

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203440  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216203440.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci maloletej navrhovateľky T. Z. R.. XX. XX. XXXX, bytom C. U. XX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dcéra rodičov W.Ó. Z. R.. XX. XX. XXXX, bytom K., K. XX O. K. V. R.. XX. XX. XXXX, bytom C. U. XX o priznanie rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Súd priznáva maloletej matke T. Z. R.. XX. XX. XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletého O. Z. R.. XX. XX. XXXX od jeho narodenia.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom maloletá navrhovateľka žiadala súd, aby jej priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletého O. Z. R.. XX. XX. XXXX a to na tom skutkovom základe, že maloletý je jej synom, otec dieťaťa nie je uvedený a o maloleté dieťa sa stará výlučne ona. V starostlivosti s dieťaťom jej pomáha jej matka s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Na pojednávaní sa maloletá navrhovateľka pridrižovala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že je v starostlivosti o maloleté dieťa samostatná avšak vzhľadom k tomu, že nemá finančné prostriedky musí jej pomáhať jej matka. Poukázala na tú skutočnosť, že nemá problém sa o maloleté dieťa postarať pričom o dieťa sa stará riadne, navštevuje s ním pravidelne detského lekára, dieťa má všetky očkovania.

2. Matka maloletej navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že s týmto návrhom súhlasí. Poukázala na tú skutočnosť, že maloletá žije v jej domácnosti s ďalšími súrodencami a finančné záležitosti týkajúce sa aj starostlivosti o maloleté dieťa zabezpečuje ona zo svojho príjmu, keďže maloletá navrhovateľka nemá žiaden príjem. Dieťaťu kupuje, či už plienky ale aj potraviny keďže dieťa už je prikrmované. Uviedla, že dcéra sa o maloleté dieťa vie riadne postarať pričom ona jej v starostlivosti pomáha.

3. Otec maloletej navrhovateľky sa na termín pojednávania nedostavil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané. Súd v súlade s ustanovením § 31 CMP pokračoval v konaní, keďže podľa citovaného ustanovenia zákona súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej navrhovateľky, matky maloletej navrhovateľky, oboznámením sa so správou z prešetrenia pomerov v rodine maloletej navrhovateľky, správou ošetrojúcej detskej lekárky MUDr. Danici Krnáčovej ako aj správou o povesti na maloletú navrhovateľku z miesta bydliska.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý O. Z. R.. XX. XX. XXXX sa narodil maloletej navrhovateľke a na tunajšom súde sa vedie konanie o ustanovenie poručníka pre maloletého O. Z. pod sp. zn. 12P/40/2016. Otec maloletého dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Súd mal

zároveň z vykonaného dokazovania preukázané, že maloletá navrhovateľka žije spolu so svojou matkou a ostatnými súrodencami v staršom schátranom dome, ktorý pozostáva z izieb, kuchyne. Bytové podmienky rodiny sú veľmi skromné. Izby sú zariadené starším nábytkom pričom úroveň zabezpečenia domácnosti zohľadňuje nízky sociálny status matky dieťaťa a jej finančné možnosti, avšak domácnosť je primerane udržiavaná. Rodina však nemá k dispozícii kúpeľňu a hygienu si zabezpečujú provizórne. Maloletá navrhovateľka býva so svojim maloletým synom O. v izbe spolu s ďalšími členmi rodiny. Pre dieťa má zabezpečené menšie množstvo detského oblečenia, ktoré sú vhodné na sezónu, ďalej sú to hygienické potreby, kočík. Dieťa je zdravé, primerane prosperuje, má absolvované lekárske prehliadky. Matka k svojmu synovi prejavu silnú citovú náklonnosť a v prevažnej miere sa o neho sama stará. Z uvedenej správy vyplynulo, že vzhľadom na zistené skutočnosti je možné návrhu maloletej navrhovateľky vyhovieť a priznať jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletého O. Z. a to od jeho narodenia. Zároveň z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané aj to, že ošetrojúcou lekárkou maloletého O. Z. je MUDr. Danica Krnáčová ktorá vo svojej správe uviedla, že dieťa sa vyvíja správne, má zabezpečenú primeranú starostlivosť zo strany matky, ktorá s dieťaťom dodržiava pravidelné preventívne prehliadky a očkovania. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, vývin je veku primeraný.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Uvedené zákonné ustanovenie zakotvuje možnosť súdu priznať rodičovské práva a povinnosti i maloletému rodičovi dieťaťa avšak staršiemu ako 16 rokov a to v určitom konkrétne vymedzenom rozsahu; vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Schopnosť maloletého rodiča staršieho ako 16 rokov osobne sa o dieťa postarať musí posúdiť súd, čo znamená, že priznanie tohto práva nie je automatické zo zákona. Medzi rodičovské práva a povinnosti rodiča vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno zaradiť najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom iba v tom prípade ak maloletý rodič spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa súd mu môže priznať rodičovské práva vo vyčlenenom rozsahu týkajúcom sa obsahu starostlivosti o maloleté dieťa, čo znamená že aj v prípade priznania rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi ide iba o obmedzený výkon rodičovských práv a povinností ktorý sa viaže k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletý rodič však nemôže maloleté dieťa zastupovať ani spravovať jeho majetok, keďže sám nie je spôsobilý na právne úkony. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že pokiaľ sa týka maloletej navrhovateľky - matky maloletého O. Z. táto spĺňa všetky zákonom stanovené predpoklady. Je nesporné, že matka maloletého O. je blízko veku dospelosti, zároveň z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že o maloleté dieťa sa riadne stará. Uvedená skutočnosť vyplynula zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z prešetrenia pomerov ako aj zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Danice Krnáčovej z čoho je potom nesporne možné vyvodit' záver, že matka maloletého výkon tohto práva zabezpečí a aj zabezpečuje v záujme maloletého dieťaťa. Preto potom súd návrhu maloletej navrhovateľky vyhovel a priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletého O. Z. od jeho narodenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.