

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014894410
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1014894410.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcov: 1/. J. J., nar. X. X. XXXX, bytom S. XX, B., štátna občianka SR, zastúpená: AK Consilior Iuris, s.r.o., so sídlom Miletičova 23, Bratislava, 2/ W. S., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. N. XXX/XX, T., štátny občan SR, proti žalovanému: W. S., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XX, B., štátny občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o žiadosti odporcu na odpustenie zmeškanej lehoty, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 3. februára 2011, č. k. 5C/10/2008-136 a na odvolanie žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 11. novembra 2013, č. k. 5C/10/2008-171, jednomyselne takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a dátum narodenia žalovaného v záhlaví uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. marca 2016, č. k. 3Co/94/2014-199, 3Co/109/2014, ktorý má správne znieť: „XX. XX. XXXX“.

O p r a v u j e s a označenie rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 3. novembra 2011, č.k. 5C/10/2008-136 uvedené v záhlaví, výrokovej časti a na str. 1, 4, 5, 6 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. marca 2016, č. k. 3Co/94/2014-199, 3Co/109/2014, ktoré má správne znieť: „rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 3. februára 2011, č.k. 5C/10/2008 - 136“.

odôvodnenie:

1. Pri písomnom vyhotovení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. marca 2016, č. k. 3Co/94/2014-199, 3Co/109/2014 došlo k zrejmej nesprávosti, v dôsledku ktorej bol v záhlaví rozhodnutia nesprávne uvedený dátum narodenia žalovaného ako „XX. X. XXXX namiesto „XX. XX. XXXX“ a v záhlaví, výrokovej časti a na str. 1, 4,5,6 odôvodnenia nesprávne označený rozsudok Okresného súdu Malacky „zo dňa 3. novembra 2011, č.k. 5C/10/2008-136“ namiesto rozsudok Okresného súdu Malacky „zo dňa 3. februára 2011, č.k. 5C/10/2008 - 136“.

2. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods.1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. S poukazom k tomu, že pri vypracovaní písomného vyhotovenia uznesenia došlo k pisárskej chybe uvedenej v odseku 1, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedené posúdil ako zrejmu nesprávnosť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).