

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010595  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721010595.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2022, v trestnej veci proti obž. E. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/44/2021 zo dňa 21.02.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. M..

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 5T/44/2021 zo dňa 21.02.2022 uznal obžalovaného E. M., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom E. H., prechodne bytom A. XXX/XX vinným z zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona (Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- ako otec L. M., nar. XX.X.XXXX, študenta C. B. S. Saint Paul's Secondary school Dublin a maloletých detí A. Č., nar. XX.X.XXXX, M. Č., nar. XX.XX.XXXX a M. Č., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 10P/44/2013-44 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 1.3.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu na každé jedno hore uvedené dieťa po 30,- € mesačne, ktoré je povinný platiť matke detí I. M. vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti uvádzaného rozsudku až do doby, kým sa nezmenia pomery, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde úmyselne neplní v období od 28.02.2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 20.1.2020 do 22.9.2020, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, pričom od 27.01.2021 do 30.04.2021 poberal nemocenské dávky, a to za mesiac január v sume 33,70 €, za február v sume 280,30 €, za marec v sume 310,40 €, za apríl v sume 300,30 €, z ktorých mohol svoju vyživovaciu povinnosť uhradiť, čím mu takto za obdobia od 15.2.2019 do 19.1.2020 a od 23.9.2020 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2.880,- € pre matku detí I. M., hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T/7/2019-399 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 08.03.2019,

Za to mu súd uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal písomné odvolanie, a to odovzdaním na poštovú prepravu dňa 01.04.2022.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku (Tr. por.) odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.02.2022 krajský súd zistil, že tohto hlavného pojednávania sa obžalovaný E. M. osobne zúčastnil, pričom bol poučený o možnosti podania odvolania do 15 dní od dňa vyhlásenia rozsudku, a podľa § 257 ods. 5 Tr. por. o nemožnosti podať odvolanie obžalovaným proti rozsudku vo výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine alebo o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a o možnosti podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a z tejto zápisnice ako aj zo zvukovému záznamu z tohto hlavného pojednávania vyplýva, že na výzvu zo strany konajúcej samosudkyne, aby sa obžalovaný vyjadril k využitiu tohto opravného prostriedku, obžalovaný vyhlásil, že sa nevyjadruje, čo do výroku o treste.

Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, ako bolo už uvedené, že právo podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku obžalovaný využil až vyššie uvedeným spôsobom dňa 01.04.2022.

Zákonom ustanovená lehota 15 dní na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku obžalovanému E. M. začala teda plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanovením § 63 ods. 3 Tr. por., nasledujúcim dňom po vyhlásení napadnutého rozsudku, teda od dňa 22.02.2022, a tak posledným dňom 15 dňovej lehoty na podanie odvolania u obžalovaného bol deň 08.03.2022, a to bez ohľadu na to, kedy bol rozsudok obžalovanému doručený, keďže pri jeho vyhlásení bol osobne prítomný.

Obžalovaný však podal odvolanie až dňa 01.04.2022 napriek tomu, že sa spravoval zákonom zodpovedajúcim poučením o opravnom prostriedku /k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Urto/7/2018 zo dňa 07.11.2018/.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že právo obžalovaného E. M. na obhajobu, vrátane toho, aby mohol riadne a včas podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku súdu prvého stupňa, nebolo porušené. Obžalovaný však podal odvolanie oneskorene, po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty, a preto muselo byť jeho odvolanie zamietnuté podľa § 316 ods. 1 Tr. por., teda bez toho, aby mohla byť preskúmaná dôvodnosť podaného odvolania.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.