

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114222141
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:7114222141.7

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobkyne: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. X, proti žalovanej: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, v konaní o zaplatenie 1874,44 EUR, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanej trovy konania, vo výške vyčíslenej v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 2. 9. 2014, ktorej zmenu súd pripustil uznesením 7C/161/2014-60 zo dňa 22. 1. 2016 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť jej 1874,44 EUR a trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že syn žalovanej je jej manželom od roku 2006 a odvtedy sústavne musí iba ona riešiť ich finančné manželské problémy. Toho času majú so synom žalovanej spoločný dlh na bývaní spolu 1874,44 EUR, ktorý potrebujú čo najskôr zaplatiť . Syn žalovanej má problém s vyplácaním mzdy zo strany svojho zamestnávateľa. Dôvod, pre ktorý žiada súd, aby im matka jej manžela zaplatila je ten, že žalovaná drží synove peniaze z dedičstva po jeho otcovi O. W. a nemá záujem od uzavretia manželstva synovi pomáhať. Ďalší dôvod, pre ktorý od žalovanej žiada zaplatenie je ten, že iba ona - žalobkyňa musela vždy platiť dlhy. Žalovaná ju svojim odmietavým postojom k požadovanej finančnej pomoci dostala do existenčných problémov, pretože aj v zákone o rodine je jasne dané, že na finančných problémoch ako aj iných sa majú podieľať manželia rovnakým dielom. Žalovaná drží peniaze svojho syna z dedičstva zámerne a ona odmieta platiť ďalší dlh výlučne sama; ona nie je matka syna žalovanej, ale jeho manželka.

2. Žalovaná uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Nevie, čo od nej žalobkyňa chce. Nepopiera, že žalobkyňa je jej nevesta, ale nie si je vedomá žiadneho záväzku voči nej.

3. Súd vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 22. 8. 2016, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, ktorá súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

4. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha zaplatenia 18744,44 EUR na tom skutkovom základe, že syn žalovanej je jej manželom, majú spoločný záväzok na platbách za bývanie a žalovaná ako matka manžela žalovanej im odmieta finančne pomôcť, odmieta vyplatiť svojmu synovi - manželovi žalobkyne peniaze z dedičstva po jeho otcovi. Žalovaná poprela existenciu akéhokoľvek záväzku voči žalobkyňi. Súd konštatuje, že žalobkyňa riadne nešpecifikovala, v čom vidí základ tvrdeného záväzku žalovanej voči nej. Vychádzajú z obsahu žaloby, pokiaľ žalobkyňa vidí základ záväzku žalovanej voči nej v tom, že žalovaná nevyplatila peniaze z dedičstva po svojom manželovi - otcovi manžela žalobkyne manželovi žalobkyne, tak žalobkyňa na podanie takejto žaloby aktívne vecne

legitimovaná, pretože tento záväzok by mohol od žalovanej žiadať splniť jej syn - manžel žalobkyne, ktorému - podľa tvrdenia žalobkyne - má žalovaná vydať peniaze z dedičstva. Druhý dôvod, pre ktorý žalobkyňa podala žalobu je, že žalobkyňa je presvedčená, že žalovaná z titulu svojho príbuzenského vzťahu (svokra) je povinná vypomáhať svojmu synovi. Súd opäť konštatuje, že ani z tohto dôvodu žalovanú nemožno voči žalobkyni zaviazat' na požadované plnenie, pretože pokiaľ by aj žalovaná ako matka manžela žalobkyne mohla mať voči svojmu synovi - manželovi žalobkyne vyživovaciu povinnosť podľa § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „), tak by si ju mohol voči žalovanej uplatniť len jej syn - manžel žalobkyne a nie priamo žalobkyňa. Zákon o rodine neupravuje žiadnu vyživovaciu povinnosť medzi svokrou a nevestou - podľa § 68 a nasl. zákona o rodine existuje vyživovacia povinnosť medzi ostatnými príbuznými (táto vyživovacia povinnosť však vzniká len medzi predkami a potomkami, ak to nevyhnutne potrebujú, teda nie medzi ostatnými príbuznými Keďže súd nezistil existenciu záväzku, na základe ktorého by mala žalovaná žalobkyni zaplatiť uplatnenú sumu, žalobu zamietol.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) tak, že ju priznal žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná.

Poučenie:

. Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.