

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208747
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616208747.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X/K. E., Y.. XX.XX.XXXX, X/G. E., Y.. XX.XX.XXXX, X/K. E., Y.. XX.XX.XXXX, X/G. E., Y.. XX.XX.XXXX A. X/. C. E., Y.. XX.XX.XXXX, G. L. E. V., J. X. XXXX, G. L.Č.. E. Z. Z., Z. N. L. - P., P. Ú. I., C. G. A. B. V. A. R. W., Z. W. K. Š., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. V., J. X. XXXX, L.Č.. Ú. E. E. - R. A. N. H.R. E., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. V., J. X. XXX4, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou K. E., Y.. XX.XX.XXXX, N. G. E., Y.. XX.XX.XXXX, N.N. K. E., Y.. XX.XX.XXXX, N. G. E., Y.. XX.XX.XXXX A. N. C. E., Y.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014, ktorá sa vykonáva v Z. Z., Z. N. L. - P..

Maloleté deti K., G., K., G. A. C. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky H. E..

Otec K. Š. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí K., G., K., G. A. C. E. G.o výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa zvlášť.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konanie na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý žiadal zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi JeC., G., K., G. A. C. E.. Z návrhu vyplýva, že matka má záujem o maloleté deti a v súčasnej dobe vedie usporiadaný spôsob života. Dôvodom na nariadenie ústavnej starostlivosti bola aj skutočnosť, že otec sexuálne obťažoval maloleté deti C. A. K.. Na otca bolo podané trestné oznámenie a bol uznaný vinným a odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/210/2015-267 zo dňa 28.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.01.2016 pre trestný čin podľa § 41 ods. 2, § 208 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne. V súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka žije sama a s deťmi udržuje styk osobný návštevami v detskom domove a telefonicky. Matka prejavila záujem o výchovu detí. Deti boli uvoľnené do domáceho prostredia na prázdninový pobyt, pričom domov súhlasil s tým, aby boli deti zverené matke, ku ktorej majú deti silný citový vzťah. Matka vybavuje aj zaradenie detí do školy. Preto žiadajú zrušiť ústavnú starostlivosť.

Na pojednávaní matka uviedla, že súhlasí s návrhom. Deti v detskom domove navštevovala, aj im písala alebo im posielala balíky. Od prázdnin sú u nej a bola by rada, keby u nej ostali. Manžel je vo výkone trestu odňatia slobody. Ona býva v dome, kde bývajú tri rodiny, z toho dve sú jej sestry. Má k dispozícii izbu, kuchyňu a komoru. Chcela by, aby deti ostali u nej a aj deti s tým súhlasia. Pokiaľ ide do práce, keď má nejakú brigádu, tak ich berie so sebou, inak sa o ne doma stará, varí im, perie, upratuje, teraz maľovali. Myslí si, že by zvládla ich výchovu. Nepožíva ani alkoholické nápoje a ani nefajčí. Pracuje len na aktívnych prácach. Trvalý pracovný pomer nemá.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Otec zaslal súdu k veci vyjadrenie, v ktorom vyjadril svoju súhlas, aby maloleté deti boli zverené matke H. E..

Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu. Maloleté deti v počte 11 osôb boli umiestnené v detskom domove, kde sa v súčasnej dobe nachádzajú a to v Z. N. L. - P.. Problémom bol najmä otec, ktorý však je už asi od januára vo výkone trestu odňatia slobody. Deti sú na prázdninách u matky a táto prejavila záujem, aby deti u nej ostali, aby jej boli zverené. Konzultovali vec aj s detským domovom a dospeli k záveru, že staršie deti by mohli byť zverené matke, nič tomu nebráni. Čo sa týka menších detí, tie zatiaľ navrhuje ponechať v detskom domove, pretože matka by naraz 11 detí nezvládla. Navrhuje preto, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi K., G., K., G. A. C. E. a tieto zveril matke a otcovi určil výživné.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rodným listom G. E., B. V. G. E., B.N. V. K. E., B. V. K. E., B. V. C. E. A. pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/32/2015, 17P/46/2014, 11PPOm/2/2014 a 11P/188/2009.

Prevedeným dokazovaním najmä vyjadrením účastníkov a správou z prešetrenia pomerov má súd za preukázané, že sú dané dôvody na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí E., nakoľko deti môžu byť zverené matke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu, má záujem o ich výchovu a aj deti prejavujú o matku záujem. Z uvedených dôvodov nebol dôvod na ponechanie detí v ústavnej starostlivosti, ale bol dôvod na ich zverenie do ich prirodzeného prostredia k matke. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi K., G., K., G. A. C. E., pretože zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd zveril podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine maloleté deti K., G., K., G. A. C. E. Z. W. C. N. H.R. E..

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otcovi. Vychádzajúc zo skutočnosti, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody určil výživné v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v rozsahu minimálneho výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.