

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202702
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416202702.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: W. I., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, 841 02 Bratislava, občan SR o zaplatenie 203,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 203,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 3,- Eur od 26.06.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 3,- Eur od 26.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 3,- Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 72,96 Eur od 01.02.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,- Eur od 26.03.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 78,53 Eur od 28.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy 39,59 Eur od 26.06.2014 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.03.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 203,08 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradenia faktúr za dodávku plynu. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytoval nebohému V. I., naposledy bytom I. XXXX/XX, Bratislava dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Odberateľ zomrel v roku XXXX. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil nasledovnú faktúry:

faktúru č. 3120047076 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 25.06.2013,
faktúru č. 3120062055 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 25.09.2013,
faktúru č. 3190090662 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 24.10.2013,
faktúru č. 7421161268 na sumu 72,69 Eur so splatnosťou 31.01.2014,
faktúru č. 3170090879 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 25.03.2014,
faktúru č. 4900079915 na sumu 78,53 Eur so splatnosťou 27.05.2014,
faktúru č. 7414856692 na sumu 39,59 Eur so splatnosťou 25.06.2014.

V zmysle oznámenia Stavebného bytového družstva Bratislava IV bola žalovaná užívateľom bytu č. XX na adrese I. XX, Bratislava. Žalobca mal za to, že nakoľko po smrti odberateľa V. I. nedošlo k

odhláseníu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a zemný plyn bol na odbernom mieste aj naďalej odoberaný, došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu. Vzhľadom na skutočnosť, že obohatenie spočíva v dodávkach a predaji zemného plynu, na ktoré žalovaná nemala nárok a naturálna reštitúcia nie je možná, patrí žalobcovi peňažná náhrada. Žalovaná tým, že odoberala plyn bez protiplnenia a bez uzavretej zmluvy, odoberala plyn neoprávnene, a preto má znášať aj náklady na zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu.

2. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.08.2016 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: odpoveďou Stavebného bytového družstva Bratislava IV na žiadosť o poskytnutie informácií zo dňa 01.12.2015, prihláškou k odberu zemného plynu zo dňa 18.01.1995, uznesením č.k. 4C 162/2015-21, upomienkou zo dňa 11.06.2013, faktúrou č. 3120047076, upomienkou zo dňa 11.09.2013, faktúrou č. 3120062055, upomienkou zo dňa 10.10.2013, faktúrou č. 3190090662, faktúrou č. 7421161268, upomienkou zo dňa 11.03.2014, faktúrou č. 3170090879, faktúrou č. 4900079915, faktúrou č. 7414856692, cenníkom externých služieb a výkonov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca na základe prihlášky k odberu zemného plynu zo dňa 18.01.1995 poskytoval nebohému V. I., naposledy bytom I. XX, Bratislava (zomrelom XX.XX.XXXX) dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseníu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, žalobca preto naďalej poskytoval dodávky a predaj zemného plynu na odberné mieste I. XX, Bratislava, za čo účtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil faktúry:

- faktúru č. 3120047076 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 25.06.2013,
- faktúru č. 3120062055 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 25.09.2013,
- faktúru č. 3190090662 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 24.10.2013,
- faktúru č. 7421161268 na sumu 72,69 Eur so splatnosťou 31.01.2014,
- faktúru č. 3170090879 na sumu 3,- Eur so splatnosťou 25.03.2014,
- faktúru č. 4900079915 na sumu 78,53 Eur so splatnosťou 27.05.2014,
- faktúru č. 7414856692 na sumu 39,59 Eur so splatnosťou 25.06.2014.

Žalobca viacrásobne vyzýval odberateľa na uhradenie uvedených faktúr. Vzhľadom na skutočnosť, že po smrti odberateľa nedošlo k odhláseníu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a zemný plyn bol na odbernom mieste naďalej odoberaný, žalovaná, ktorá podľa správy zo Stavebného bytového družstva Bratislava IV bola v čase dotazovaného zúčtovacieho obdobia od 19.12.2012 do 29.05.2014 užívateľkou bytu na I. v Bratislave, sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, nakoľko odoberala plyn bez uzavretej zmluvy a bez protiplnenia. Pokusom o zmier zo dňa 17.02.2016 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná na výzvu nereagovala.

6. Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 265/1999 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

10. Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná po smrti odberateľa (V. I.) naďalej užívala byt na ulici I. Č.. XX v Bratislave, ktorý bol prihlásený ako odberné miesto na dodávku a predaj zemného plynu. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj zemného plynu na odberné miesto, za čo účtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil faktúry č. 3120047076, 3120062055, 3190090662, 7421161268, 3170090879, 4900079915 a 7414856692, spolu v celkovej sume 203,08 Eur. Na strane žalovanej tak došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorý žalovaná získala bez právneho dôvodu. Obohatenie spočíva v dodávkach a predaji zemného plynu, na ktoré žalovaná nemala právny nárok. Nakoľko naturálna reštitúcia v zmysle § 458 Občianskeho zákonníka nie je možná, žalobcovi patrí peňažná náhrada za dodávky a odber zemného plynu podľa vystavených faktúr, pričom celková dlžná suma predstavuje sumu 203,08 Eur. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 17.02.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžných faktúr v lehote do 20.02.2016. Žalovaná však na výzvu nereagovala.

14. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, nakoľko žalovaná neuhradila faktúry za riadne uskutočnené dodávky plynu, pričom sa bezdôvodne obohatila. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15% (od 11.06.2014 do 09.09.2014), 0,25% (od 13.11.2013 do 10.06.2014) a 0,5% (od 08.05.2013 do 12.11.2013) + 5 percentuálnych bodov.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.