

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204280
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516204280.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Ž. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom S. X a otca: L. U. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zast.: Mgr. Alica Mendlová, advokátka so sídlom Riečna 2, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Otec mal. V. Z. N., D.. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.08.2016 domáhal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 20.08.2016 od 17:00 hod., kedy by si maloletého vyzdvihol v mieste bydliska matky, nepretržite do 31.08.2016 do 17:00 hod., kedy by maloletého odovzdal matke v mieste jej bydliska. V návrhu poukázal na skutočnosť, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol naposledy upravovaný rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.03.2012, vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/30/2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. V. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletého od 01.10.2011 v sume 100,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.10.2011 do 31.03.2012 v sume 600,- eur bol otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok) a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15:30 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu v roku od 14:00 hod. do 18:30 hod. a každú nepárnú nedeľu v roku od 15:30 hod. do 18:30 hod. v obci bydliska maloletého bez prítomnosti matky alebo na inom mieste za prítomnosti matky a od 3 rokov veku okrem vyššie uvedených období každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletého. Otec podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že má záujem tráviť s maloletým čo najviac času a počas letných prázdnin s ním stráviť dovolenku. Matka však v poslednom čase ešte viac bráni styku s maloletým, preto nemá inú možnosť, ako domáhať sa vydania neodkladného opatrenia za účelom umožnenia trávenia dovolenky s maloletým počas letných prázdnin od 20.08.2016 do 31.08.2016. Uviedol, že matka sústavne ovplyvňuje maloletého proti otcovi, vyvoláva v ňom strach z trávenia času s otcom osamote a vyvoláva u neho výčitky svedomia, ak by mal spať mimo jej bydliska a bez nej; matka maloletého na styk s otcom vôbec nepripravuje a pôsobí na maloletého kontraproduktívne. Vyjadril, že maloletý má právo na styk s oboma rodičmi, obzvlášť, ak ako otec prejavuje záujem o čo najširší styk s maloletým, svoje rodičovské povinnosti si riadne plní a vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní nad rámec súdom určeného rozsahu. Podľa jeho názoru matka zastiera manipulatívnym konaním nie dobré vzťahy voči nemu, čo je jej motiváciou pre jeho vylúčenie z podieľania sa na výchove spoločného dieťaťa. Dodal, že záujmom

maloletého je, aby sa na jeho výchove fakticky podieľali obaja rodičia, pričom vzhľadom na to, že ide o chlapca, je dôležité, aby mal do budúcnosti mužský vzor a aby mal ako otec možnosť aktívne ovplyvniť budúcnosť svojho dieťaťa, čo bez osobného kontaktu nie je možné.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) doručenej dňa 22.08.2016 vyplýva, že dňa 10.08.2016 bolo vykonané šetrenie v domácnostiach oboch rodičov maloletého. Šetrením u otca bolo zistené, že otec býva na adrese F. XXX vo viacpodlažnom rodinnom dome, v ktorom spolu so svojou priateľkou obýva 3-izbovú bytovú jednotku v prízemí domu. Byt bol riadne zariadený, v čase šetrenia boli poriadok a čistota na požadovanej úrovni. V byte je jedna miestnosť zariadená lôžkom, písacím stolom a nábytkom, ktorá toho času slúži ako pracovňa, no podľa vyjadrenia otca by mala byť v budúcnosti detskou izbou. Otec maloletého vlastní nehnuteľnosť, ktoré prenajíma a pracuje u svojho brata na čiastočný úväzok ako vedúci ekonomického úseku, svoj čistý mesačný príjem uviesť nevedel. Dopytom na otca bolo ďalej zistené, že na výživu maloletého prispieva podľa rozsudku k rukám matky sumou 100,- eur mesačne, okrem toho prispieva nad rámec zakúpením oblečenia, prispel matke aj pri rekonštrukcii domu (napr. zakúpil dlažbu). S maloletým sa stretáva, do jeho domácnosti za ním chodí často, bráva si ho aj k sebe, avšak v noci u neho ešte neprespal. Jedenkrát mal maloletý u otca prenocovať (spolu so svojim kamarátom zo susedstva), avšak začal plakať, preto ho otec odviezol k matke. Pokiaľ ide o podaný návrh, otec sa vyjadril, že pravdepodobne by boli počas vymedzeného obdobia s maloletým v domácom prostredí a chodili by na výlety. Uviedol, že syna by u seba proti jeho vôli nemal, avšak súčasne dodal, že maloletý je ovplyvňovaný domácim prostredím, že bude chcieť u neho zostať, ak na neho matka a stará matka nebudú vplývať. Šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka býva na adrese S. X v 4-izbovom rodinnom dome s maloletým a so svojou matkou, ktorá jej pomáha so starostlivosťou o maloletého. Matka pracuje v Nemocnici s poliklinikou v Piešťanoch ako zdravotná sestra, jej čistý mesačný príjem je približne 700,- eur. Matka potvrdila, že otec na výživu maloletého prispieva v zmysle rozsudku sumou 100,- eur, pričom dodala, že nad rámec len málo, naposledy maloletému kúpil tenisky. Matka ďalej uviedla, že od mája 2016 je maloletý úplne iný, je agresívny, kope do chladničky, chytajú ho záchvaty, čo spája s vplyvom otca, no upresniť to nevedela. Navštívila s maloletým pediatričku, ktorá maloletému predpísala sirup na upokojenie a odporučila matke návštevu psychologičky (termín má dostať v priebehu týždňa), pričom po ukončení OČR na matku jej má od 15.08.2015 vypísať OČR na mal. V.; uvedené skutočnosti boli zo strany ÚPSVaR Piešťany overované aj u pediatričky maloletého MUDr. Štefkovej. K návrhu otca matka uviedla, že maloletý je zvyknutý spať len doma, nesúhlasí s tým, aby bol u otca aj počas noci. Uviedla tiež, že v termíne požadovanom otcom sú u nich v obci hody, príde k nim rodina, následne sú s otcovou sestrou dohodnutí, že v 34. týždni pôjdu spoločne na výlet do ZOO do Lešnej. Vyjadrila sa, že otcovi v styku nebráni, chodil za maloletým aj denne, brával ho k sebe aj na celý deň, boli na kúpalisku, v jaskyni, avšak nerešpektoval režim maloletého a nedodržiaval dohodnutý čas príchodu; zhruba pred týždňom otcovi povedala, že mu bude maloletého dávať podľa právoplatného rozsudku. Dodala, že so správaním otca vo všeobecnosti nesúhlasí ani jeho rodina, podľa jej slov je členom náboženskej organizácie Svedkovia Jehovovi, synovi zakazuje chodiť do katolíckeho kostola. Zo správy ďalej vyplýva, že poverený pracovník ÚPSVaR Piešťany počas šetrenia komunikoval aj priamo s maloletým počas hry - maloletý uviedol, že k otcovi chodí, boli na kúpalisku, dobre im bolo, pretože sú tam dva bazény; konštatuje sa, že maloletý sa vyhýbal odpovediam o otcovi a o ich spoločných aktivitách, menil témy. V záverečnom stanovisku ÚPSVaR Piešťany sa uvádza, že s poukazom na závery vykonaného šetrenia sa ako vhodné javí, aby stretávanie s otcom nepretržite aj počas noci bolo postupné, aby mal maloletý možnosť sa adaptovať, aby obaja rodičia maloletého pozitívne motivovali s časovým predstihom; na základe uvedeného preto odporúčajú návrh otca zamietnuť.

3. Z rodného listu maloletého, ktorý je súčasťou spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/170/2016, mal súd preukázané, že dňa 07.10.2009 sa matke Ž. N., nar. XX.XX.XXXX narodil syn V. Z. N.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený L.. U. Z., D.. XX.XX.XXXX.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. V. Z. N., D.. XX.XX.XXXX bol upravovaný súdnym rozhodnutím vo veci určenia otcovstva k mal. V. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/30/2012; rozsudkom zo dňa 27.03.2012 súd konanie v časti určenia otcovstva zastavil (z dôvodu súhlasného vyhlásenia matky a otca o otcovstve otca k mal. V.) a súčasne schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. V. zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaväzuje povinnosťou platiť výživné na maloletého od 01.10.2011 v sume 100,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (nedoplatok

na zročnom výživnom za čas od 01.10.2011 do 31.03.2012 v sume 600,- eur bol otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok) a styk otca s maloletým sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15:30 hod. do 18:30 hod., každú páru sobotu v roku od 14:00 hod. do 18:30 hod. a každú nepáru nedeľu v roku od 15:30 hod. do 18:30 hod. v obci bydliska maloletého bez prítomnosti matky alebo na inom mieste za prítomnosti matky a od 3 rokov veku okrem vyššie uvedených období každú páru sobotu od 09:00 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletého.

5. Súdu je ďalej známe, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/170/2016 konanie o návrhu otca, ktorým sa domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a síce zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov; toto konanie nie je právoplatne skončené. Z obsahu spisu týkajúceho sa tohto konania vyplýva, že ÚPSVaR Piešťany ako kolízny opatrovník ustanovený maloletému v predmetnom konaní navrhol, aby bol maloletý spolu so svojimi rodičmi odkázaný na referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany za účelom zhodnotenia najvhodnejšej úpravy výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, resp. aby vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti, príp. zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov a úpravy styku, zhodnotil iný psychológ.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí účastníkov konania, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej súd neurčuje.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ako je tomu v tomto prípade) a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, keďže súdu nie je známe, že by v súčasnosti prebiehalo konanie vo veci úpravy styku otca s maloletým. Pokiaľ ide o konanie o návrhu otca vedené pod sp. zn. 13P/170/2016, jeho predmetom je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností primárne čo do výkonu osobnej starostlivosti o mal. V., pričom rozhodnutie v tejto veci môže, ale aj nemusí mať vplyv na prijatú a doteraz účinnú úpravu styku otca s maloletým.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, ako aj s obsahom správ ÚPSVaR Piešťany o výsledkoch vykonaného šetrenia dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by malo dôjsť k dočasnej zmene úpravy styku otca s maloletým, nie je za daných okolností dôvodné. Súd mal za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností rodičov mal. V., ktorí spolu nežijú, bol upravovaný súdnym rozhodnutím (rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.03.2012, sp. zn. 138P/30/2012), pričom týmto rozhodnutím bol vymedzený tiež rozsah a podmienky styku otca s maloletým. Súčasne mal súd z vyjadrení oboch rodičov za preukázané, že styk otca s maloletým prebieha, v minulosti sčasti aj na základe vzájomnej dohody rodičov nad rámec úpravy súdu. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že má záujem stráviť so synom počas letných prázdnin dovolenku a za tým účelom žiadal, aby mu súd súdnym rozhodnutím priznal právo na styk so synom nepretržite počas obdobia od 20.08.2016 do 31.08.2016. Súd k návrhu otca v prvom rade uvádza, že vzhľadom na lehoty, ktoré zákon stanovuje na rozhodnutie o podanom návrhu (v tomto prípade ustanovenie § 328 ods. 2 veta prvá CSP), bolo v jeho záujme podať si návrh včas tak, aby súdne rozhodnutie, ktorým by bolo jeho návrhu vyhovené, nadobudlo vykonateľnosť pred začiatkom požadovaného styku, čo sa v danom

prípade nestalo. Odhliadnuc od uvedeného súd konštatuje, že návrhu otca nebolo možné vyhovieť z vecných dôvodov. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, čl. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok). Práve záujem maloletého súd považoval za rozhodujúci pre posúdenie, či existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca. Vykonaným šetrením bolo zistené, že maloletý je zvyknutý tráviť noci v domácom prostredí a doposiaľ u otca neprespal ani jeden raz (hoci pokus o prespatie u otca tu bol, po prejavení nesúhlasu maloletého sa však otec rozhodol odviesť maloletého k jeho matke). Súčasne bolo zistené, že v správaní maloletého sa prejavili zmeny, v súvislosti s ktorými detská lekárka odporučila maloletému návštevu psychológa. Z vyjadrení rodičov vyplynulo, že k možnosti úpravy styku s prespatím v domácnosti otca majú rodičia maloletého rozdielny postoj, navzájom sa pritom obviňujú z ovplyvňovania maloletého, ktoré má mať na jeho správanie sa negatívne dôsledky. Za týchto okolností a súčasne ak súd nemal osvedčené odborným vyjadrením vychádzajúcim z pohovoru s maloletým, že zmena úpravy styku v zmysle návrhu otca by nepredstavovala pre maloletého neprimerane veľký zásah do nastaveného režimu a nemala by negatívny dopad na jeho priaznivý vývoj, ako ani pripravenosť rodičov kooperovať pri realizácii takejto formy styku, ktorá je z hľadiska potreby pripraviť ani nie 7 - ročné dieťa na tak zásadnú zmenu režimu (vzhľadom na navrhovanú dĺžku nepretržitého styku) viac ako žiaduca, nezostávalo súdu iné, ako v záujme maloletého dieťaťa návrh otca zamietnuť. Napokon sa žiada dodať, že v každom prípade nemožno považovať za vhodné tak náhle (hoc i len dočasné) prijatie zmeny úpravy styku v navrhovanom rozsahu, ak jej nepredchádzala príprava maloletého na túto zmenu; z opisu doterajšieho stretávania otca s maloletým je pritom zrejmé, že maloletý aj napriek (neúspešnému) pokusu u otca doposiaľ neprespal ani raz, pričom z vyjadrenia otca (ktorý pripustil, že by si realizáciu styku nevyvnucoval proti vôli maloletého) možno usudzovať, že u maloletého možno dôvodne predpokladať práve neprijatie tejto zmeny.

23. Na základe všetkých vyššie uvedených súvislostí, zohľadňujúc súčasne negatívne stanovisko ÚPSVaR Piešťany k návrhu otca, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, majúc za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca v tomto prípade nie sú dané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.