

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 31Cb/94/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221914  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116221914.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci žalobcu: IMA INVEST s.r.o., Hviezdoslavova 41, Zlaté Moravce 953 01, IČO: 36 520 349, proti označeným žalovaným: X./ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. č. XXX, a X.Erik D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. č. 9, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. R. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa a doručený súdu dňa 16.08.2016 zamieta.

II. Nepriznáva náhradu trov konania žalovaným v 1. a 2. rade.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 16.08.2016 návrh, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia voči žalovaným, ktorým žiada nariadiť zdržanie sa užívania a aj konania, ktorým by bránili žalobcovi v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení na konkrétnych nehnuteľnostiach v kat. území Obyce, Volkovce, Opatovce a Žitavany. Uviedol, že obaja žalovaní sú splnomocnení subjektom Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza, IČO: 42063043 (ďalej len Žilinská diecéza). Žalobca ďalej opísal skutkový stav „súvisiacej veci“ sp.zn. 28Cb/15/2013, kde vystupuje ako žalobca a žalovanými sú: Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza, IČO: 42063043 a spoločnosť LIGNEUS s.r.o., IČO: 36413151. Ide o konanie o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy zo dňa 05.09.2012 v znení dodatku a ďalšie určenia medzi tam vystupujúcimi žalovanými. Dôvodom mala byť existencia skoršej zmluvy medzi Žilinskou diecézou a IMA INVEST s.r.o. V uvedenom konaní Okresný súd Nitra 1. uznesením č. k. 28Cb/15/2013-77 zo dňa rozhodol, že Žilinskej diecéze a spoločnosti LIGNEUS, s.r.o. nariadil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom žalobcovi bránili v užívaní vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z. na nehnuteľnostiach (pozn.: totožných), ktoré sa stalo právoplatným. Uvedené predbežné opatrenie Žilinská diecéza nerešpektovala a uzavrela ďalšiu nájomnú zmluvu so spoločnosťou FLORETKY s.r.o., ktorá si nájomcove oprávnenia vynuocovala prostredníctvom SBS DOMINANT J.Z. s.r.o., Žilina. Neskôr o návrhu žalobcu rozhodol Okresný súd Nitra 2. uznesením č. k. 28Cb/15/2013-727 zo dňa 22.4.2015 tak, že súd nariadil tretím osobám, a to spoločnosti FLORETKY, s.r.o. a spoločnosti DOMINANT J.Z. s.r.o. povinnosť zdržať sa užívania a zároveň aj konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom žalobcovi bránili v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení na špecifikovaných nehnuteľnostiach. Následne o ďalšom návrhu na predbežné opatrenie rozhodol Okresný súd Nitra 3. uznesením č.k. 28Cb15/2013-745 zo dňa 23.4.2015 tak, že Žilinskej diecéze nariadil povinnosť - zákaz prenechať inej osobe (vypožičiavateľovi) zmluvou o výpožičke na užívanie, prenechať inej osobe (nájomcovi) nájomnou zmluvou na užívanie a akokoľvek inak disponovať (prevádzkať) užívacie právo na inú osobu vo vzťahu k špecifikovaným pozemkom. Žilinská diecéza uvedené predbežné opatrenia nerešpektovala a dodnes bráni žalobcovi v užívaní pozemkov. Ako poukazoval žalobca porušovanie povinností nariadených predbežnými opatreniami zabezpečujú a koordinujú predovšetkým osoby Peter Šlosiar a Erik Gajdoš, ktorí konajú na základe plnomocenstva (pokynov) udeleným zo strany Žilinskej diecézy. K dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že Žilinská

diecéza udelila dňa 28.11.2014 (t.j. v dobe právoplatnosti Prvého predbežného opatrenia) Žalovanému 1 splnomocnenie, ktorým ho splnomocnila k výkonu kontroly a zabezpečeniu ochrany majetku na predmetných pozemkoch; k podávaniu oznámení na príslušných orgánoch štátnej správy; ku vstupu a prevádzke akýchkoľvek motorových vozidiel a techniky na predmetných pozemkoch; k zastupovaniu v trestných konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Žalovanému 2 sú zo strany Žilinskej diecézy udeľované pokyny na obdobný predmet výkonu ako žalovanému 1. Svedčí o tom aj informácia OR PZ v Nitre zo dňa 31. marca 2016 - kde jednou zo stotožnených osôb páchajúcich priestupky v predmete nájmu podľa Nájomnej zmluvy -je aj Erik Gajdoš, tj. žalovaný 2. Týmto spôsobom Žilinská diecéza, konajúca prostredníctvom Petra Šlosiara a Erika Gajdoša neumožňuje žalobcovi riadny výkon všetkých práv a povinností z nájomnej zmluvy a to napriek vykonateľnosti predbežných opatrení. Polícia nebola súčinná. Ďalej súdu tvrdil a dokladal trestné oznámenia z roku 2015 a ďalšie dôkazy (najmä v rámci exekučného vymáhania predbežných opatrení, z výkonu štátneho dozoru). Ďalej uviedol a dokladal údaje o nehnuteľnostiach v dôsledku zmien v parcelách výmerách na niektorých listoch vlastníctva.

Podľa § 324 ods. 1,3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Nariadiť neodkladné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 343 CSP). Podkladom a predpokladom úvah o opodstatnenosti a prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia sú navrhovateľom opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ďalej opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 CSP možno nariadiť len strane konania.

V tomto prípade sa žalobca „pred konaním vo veci samej“ domáhal nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k označeným žalovaným v 1. a 2. rade. (§ 60 CSP). Žalobca, podľa názoru súdu, dôvodne (relevantne smerujúco k dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia) netvrdil a nepreukazoval skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade (§ 326 ods. 1 CSP). Neboli splnené podmienky pre postup podľa § 327 CSP.

Súd zistil, že v inom konaní Okresný súd Nitra vydal uznesenie č.k. 28Cb/15/2013-77 zo dňa 01.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 26Cob/47/2013-376 zo dňa 31.05.2013, ktorým nariadil Žilinskej diecéze zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom bránil žalobcovi v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení na (Pozn.: rovnakých) nehnuteľnostiach. Takto mala, podľa názoru súdu, Žilinská diecéza zakázané fakticky, či právne znemožňovať užívanie (tam) navrhovateľovi predbežného opatrenia. Rozhodujúcim pre následky a možné nároky však bude zodpovedanie základnej otázky existencie a trvanie nájomnej zmluvy s žalobcom (IMA INVEST s.r.o.)v konaní vo veci samej medzi žalobcom a inými subjektmi.

Žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) okrem, podľa neho pretrvávajúceho nájomného vzťahu k Žilinskej diecéze, existencii predbežných opatrení vo vzťahu k Žilinskej diecéze, spoločnosti LIGNEUS s.r.o., FLORETKY s.r.o. a DOMINANT J.Z. s.r.o. a v poradí treťom predbežnom opatrení nariadenom vo vzťahu k Žilinskej diecéze nijak dôvodne neodôvodňoval podmienky podľa § 326 CSP vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade. Vzťah žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade zakladal na existencii plnomocenstva Žilinskej diecézy (č.l.94, resp.162) vo vzťahu k Petrovi Šlosiarovi, existencii záznamov polície (č.l.95) vo vzťahu k žalovanému v 2. rade s tvrdením, že tento konal na základe pokynov Žilinskej diecézy, pričom žiadnym iným spôsobom vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodôvodňoval.

Súd je toho názoru, že žalobca by mohol byť úspešný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vtedy, ak by súdu tvrdil (a osvedčil), že v dôsledku konania tretej osoby (napr. žalovaní v 1.a 2. rade) príkladom vzniká žalobcovi vyčísliteľná škoda, ktorú u týchto osôb uplatňuje a navrhuje vo vzťahu k nim nariadiť opatrenie. Teda išlo by o situáciu priameho vzťahu založeného na rozhodujúcich skutkových okolnostiach žalobcu voči žalovaným.

Navyše žalobca, podľa názoru súdu, práve svojimi tvrdeniami v návrhu, že Žilinská diecéza koná prostredníctvom svojich (splnomocnených) pracovníkov - žalovaných v 1. a 2. rade spôsobil, že nemožno takému návrhu na neodkladné opatrenie vyhovieť, pretože vo vzťahu k Žilinskej diecéze predbežné opatrenie s obdobnými účinkami nariadené bolo (uznesením č.k. 28Cb/15/2013-77 zo dňa 01.03.2013). Nezáleží, či sám vlastník, štatutárny orgán, pracovník, alebo splnomocnená osoba za vlastníka (veci) nehnuteľnosti užíva alebo bráni užívaniu (a tak môže mariť nariadený zákaz), pretože (zvlášť) právnická osoba môže ľudsky konať len prostredníctvom iných fyzických osôb, za ktoré ale sama zodpovedá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a úspešnej strane ich náhradu nepriznal z dôvodu, že jej nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a rozhodne o ňom Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.