

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/320/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114205978
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114205978.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: DOMUS REAL spol. s r. o., IČO: 35 691 131, so sídlom v Bratislave, Haanova 15, zast. JUDr. Annou Ščepkovou, advokátkou v Bratislave, Saratovská 2/A, proti žalovanému: D.. D. H., F.. XX.X.XXXX, T. R. T., K.. XX.I. XX, o zaplatenie 2.471,54 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 4. mája 2016 č.k. 11C/93/2014-91 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušuje a vec vracia tomuto na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.471,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.471,54 € od 4.7.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, súčasne mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 413,12 €, z toho za zaplatený súdny poplatok 154,70 € a za trovy právneho zastúpenia v sume 258,42 €, k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Anny Ščepkovej, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, napokon rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi v sume 29,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto rozsudku.

2/O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Súd prvej inštancie podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za účasť jeho právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 4.5.2016, pretože tieto trovy si nevyčísľil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

3/Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal včas odvolanie žalobca namietajúc, že jeho právna zástupkyňa náhradu trov riadne uplatnila a vyčísľila, ktoré vyčíslenie zaslala doporučené súdu prvej inštancie dňa 5. 5. 2016. Vyčíslenie trov konania zo dňa 4. 5. 2016 a podací lístok o podaní podania na poštovú prepravu zo dňa 5. 5. 2016 k odvolaniu pripojil. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a náhradu trov priznal v uplatnenej a vyčíslenej výške.

4/Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok - platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“/ ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti.

5/Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie CSP preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6/Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7/Podľa § 151 ods. 1 druhá veta O.s.p. (účinného v čase vyhlásenia rozsudku) účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od

vyhlásenia rozhodnutia. Podľa ods. 2/ cit. ustanovenia ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia.

8/V prejednávanej veci v konaní úspešný žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne riadne uplatnil a vyčíslil trovy konania (trovy právneho zastúpenia) podaním zo dňa 4. mája 2016 (č.l. 96 spisu), teda v lehote v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. Hoci označené podanie netvorí súčasť spisu, z dokladov predložených spolu s odvolaním je zrejmé, že toto bolo súdu prvej inštancie adresované riadne a zaslané včas, dňa 5. mája 2016.

9/Vzhľadom k vyššie uvedenému, s poukazom na zmenu spôsobu rozhodovania súdu o náhrade trov konania (§ 262 ods. 1, 2 CSP) s účinnosťou od 1. júla 2016, bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na posúdenie a nové rozhodnutie ohľadne jedného nároku a následne ohľadom výšky náhrady účelne vynaložených trov konania žalobcu (§ 389 písm. d/ CSP, § 391 ods. 1 CSP).

10/Toto rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).