

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8219010331.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich A. B. C. a D. E., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. G., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2024 jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaný:

F. G. H. I. J. K., nar. XX.XX.XXXX v K.- Šaca, trvale  
bytom L. XXXX/X, K.- C. A.

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, že:

v čase okolo 12.10 hod. dňa 09.08.2017 v Bardejove na ul. K. M. XXX/X na parkovisku čerpaciej stanici Slovnaft, a.s. doposiaľ nezisteným spôsobom odomkol tam odstavené motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, VIN, N., EČ: O. XXX P., červenej farby, kde po vojení do kabíny vozidla túto prehľadal a z nej odcudzil 1 ks čiernu látkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 9.589,64 € a následne odišiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť KAPA PRESS, spol. s r. o. so sídlom Dunajská 10, Košice, IČO: 36184454 škodu na poškodení zámku dverí vozidla vo výške 600,- € a krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 9.589,64 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený KAPA PRESS, spol. s r. o. so sídlom Dunajská 10, Košice, IČO: 36184454 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného F. G. obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 12.10 hod. dňa 09.08.2017 v Bardejove na ul. K. M. XXX/X na parkovisku čerpaciej stanici Slovnaft, a.s. doposiaľ nezisteným spôsobom odomkol tam odstavené motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, VIN, N., EČ: O. XXX P., červenej farby, kde po vojení do kabíny vozidla túto prehľadal a z nej odcudzil 1 ks čiernu látkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 9.589,64 € a následne odišiel na neznáme

miesto, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť KAPA DAB, spol. s r. o. so sídlom Prešov, Strojnícka 2087/6, IČO: 31 702 422 škodu na poškodení zámku dverí vozidla vo výške 600,- € a krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 9.589,64 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. G., výsluchom svedkov Q. C., A. R., prečítaním výpovedí svedkov P. S. a O. C., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že dňa 09.08.2017 kontaktoval svojho kamaráta P. S. za účelom požičania finančnej hotovosti. Menovaný s požičaním peňazí súhlasil s tým, že peniaze mu požičia v prípade, že príde do Bardejova, pretože S. bol na ceste do Poľska a bol ochotný ho počkať v Bardejove tak hodinu až hodinu a pol za čerpacou stanicou Slovnaft. Po tomto on zavolať svojmu známemu A. R. s tým, aby ho odviezol do Bardejova. Menovaný súhlasil za odmenu 100,- € a on to následne oznámil S., načo mu menovaný povedal, aby na benzínku prišiel sám, bez Špačka a aby sa ponáhlal. Do G. išiel so R. na jeho aute zn. Renault Megane. Po príchode do Bardejova požiadal Špačka, aby auto zastavil na benzínke, ten zastavil pri stojanoch a on mu povedal, že si ide niečo vybaviť, aby na neho počkal. Povedal mu, že s ním bude v telefonickom spojení a keď si vybaví to, čo potrebuje, zavolá mu s tým, že to bude trvať iba chvíľku. Špaček sa ho pýtal, čo má po celý ten čas robiť, načo mu on povedal, aby sledoval pána čo práve prišiel na benzínku, pričom on nevedel o koho išlo a nevedel, ani na akom aute prišiel. Po vystúpení z auta išiel na benzínku, kde mu Červínka dal 500,- € a dohodli sa, že si následne po jeho návrate do Košíc zavolajú. Po tom, čo Červínka odišiel, telefonicky kontaktoval R., aby pre neho prišiel na benzínku s tým, že tento hovor prebiehal aj v čase, keď komunikoval s S.. Po tom, ako Špaček prišiel, nasadol do jeho auta a išli do Košíc, kde cestou mu vyplatil sľúbených 100,- €.

Svedok Q. C. uviedol, že v čase spáchania skutku pracoval pre spoločnosť KAPA DAB ako zásobovač a na výkon tejto práce mu bolo zverené motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, EČ O. XXX P., ale či to bolo presne to EČ si svedok už pre odstup času nepamätal, pretože v uvedenej spoločnosti už 2 roky nepracuje. Uviedol, že v mesiaci august, roku 2017, presný dátum si nepamätá, ale vie, že bola streda, v poludňajších hodinách prišiel k OD Centrum v Bardejove a išiel k novinovému stánku za účelom predaja cigariet. V tom čase ho kontaktoval majiteľ benzínky, aby tam prišiel. Jednalo sa o benzínku v blízkosti mestského cintorína. Keď tam prišiel, majiteľ nebol v predajni, bol vonku, kde kosil a tak išiel za ním, kde sa krátku chvíľku zdržal a následne išli do predajne. Auto zaparkoval v smere od Prešova pri umývarke na pravej strane. Uviedol, že so sebou mal čiernu firemnú peňaženku, v ktorej mal uložené peniaze vo výške 9.500,- € -9.600,- € z predaja a toto peňaženku uložil do priestoru medzi sedadlom spolujazdca a trezorom. Po vystúpení auto uzamkol. Po tom, čo spísal objednávku - trvalo to asi 10 minút, prišiel k autu, ktoré odomkol diaľkovým ovládačom, ale pri otváraní začul iný zvuk než pri jeho zatváraní, čo mu bolo podozrivé a po tom, čo vošiel do auta zistil, že peňaženka sa nenachádza na svojom mieste. Následne nato skúšal vozidlo zamykať a odomykať, ale už to nešlo a tak zašiel do predajne za majiteľom, aby mu ukázal kamerový záznam, čo menovaný odmietol a privolať políciu. Policajti auto prezreli, prezreli uzatvárací mechanizmus, sňali otlačky a auto zaistili.

Svedok A. R. uviedol, že vo veci bol opakovane vypočúvaný, kde raz vypovedal a následne využil svoje právo a k veci vypovedať odmietol a k veci bezdôvodne odmietol vypovedať aj na hlavnom pojednávaní a tak súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že dňa 09.08.2017 ho obžalovaný F. G., s ktorým sa pozná asi 15 rokov, požiadal, aby ho odviezol do Bardejova, pretože menovaný mal zadržaný vodičský preukaz s tým, že obžalovaný mu dôvod, pre ktorý ide do G., nepovedal, ale sľúbil, že mu zato vyplatí 100,- € a tak súhlasil. Niekedy v predpoludňajších hodinách nasadli do jeho auta Renault Megane combi, EČ: K. XXX Q., kde po príchode do Bardejova ho obžalovaný navigoval, kde má ísť. V čase asi o 12.00 hod. prišli na čerpaciu stanicu Slovnaft, ktorá sa nachádza pri vjazde do mesta v smere od Prešova na pravej strane. Po príchode na čerpaciu stanicu mu obžalovaný povedal, že on z auta vystúpi a prstom mu ukázal na chlapa, ktorý vystúpil z dodávky a ktorý išiel smerom k benzínke, aby ho sledoval a dával pozor, kedy vyjde z predajne. Dodávka bola zaparkovaná pri umývarke vedľa benzínky. Obžalovaný mu povedal, aby mu zavolať s tým, že budú stále v telefonickom spojení a ak by náhodou pán z dodávky vyšiel vonku z predajne, aby mu to povedal. Obžalovaný mu tiež povedal, že po tom, čo on z auta vystúpi, raz má

obísť benzínku autom, čo on urobil s tým, že obžalovaný po vystúpení z auta išiel smerom, kde bola zaparkovaná dodávka. Uviedol, že si nepamätá, kto komu zavolať, ale boli v stálom telefonickom spojení. Po tom, čo benzínku autom obišiel, vystúpil z auta a išiel do predajne, kde muž, ktorý z dodávky vystúpil, bol pri pulte a niečo písal. V čase, kedy bol ešte v predajni, obžalovaný mu povedal, aby už išiel von a aby pre neho prišiel s tým, že ho bude čakať pri ceste na výjazde z benzínky. Po tom, čo prišiel na miesto, obžalovaný nastúpil do jeho auta, dal mu sľúbených 100,- € a išli späť do Košíc, kde obžalovaný mu povedal, aby dodržiaval rýchlosť. Uviedol, že si nevšimol, aby obžalovaný po vystúpení z auta mal so sebou nejaké nástroje alebo náradie. Uviedol, že on nevedel účel, pre ktorý chcel ísť obžalovaný do Bardejova, nevedel, že chce ísť kradnúť, ale ako uviedol, vie, že obžalovaný je zlodziej.

Svedok P. S., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že niekedy v lete 2017 ho telefonicky kontaktoval obžalovaný, s ktorým sa pozná od detstva za účelom požičania si peňazí. On bol v tom čase na ceste do Poľska a tak sa dohodli, že sa stretnú v Bardejove a keďže on Bardejov veľmi nepozná, dohodli sa tiež na tom, že sa stretnú na nejakej benzínke, kde obžalovaného čakal asi hodinu a po tom, čo prišiel, dal mu 500,- €. Ako obžalovanému peniaze odovzdal, nasadol do svojho auta a pokračoval v ceste do Poľska. Uviedol, že obžalovaný mu povedal, že do Bardejova príde spolu so Špačekom, načo mu on povedal, aby za ním prišiel bez menovaného, pretože nechce, aby Špaček videl, že mu požičiava peniaze. Svedok si nepamätal, na akom aute prišiel do Bardejova, uviedol, že to mohlo byť auto zn. Volkswagen Passat EČ: KE 325, ďalej si už svedok EČ nepamätal, ale mohol prísť aj na motorovom vozidle škoda Felícia bielej farby, ktorého EČ vôbec nevedel. Svedok si nevedel spomenúť, cez ktorý hraničný prechod išiel do Poľska a nevedel ani to, ktoré miesta v Poľsku navštívil.

Svedok T. O. C., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že je splnomocnencom spoločnosti KAPA DAB, s.r.o., ktorej predmetom činnosti je veľkoobchod a maloobchod s cigaretami a tabakovými výrobkami, distribúcia tlače v rámci prešovského regiónu, kde jedným zo zamestnancov je aj Q. C., ktorý na vozidle Citroen Jumper, EČ O. XXX P. vykonáva funkciu obchodného zástupcu a jeho pracovnou činnosťou je predaj cigariet a tabakových výrobkov v rámci Prešovského kraja s tým, že menovaný má viac menej stále tie isté obchodné trasy v danom týždni. Každý utorok v týždni si v sklade v Prešove podľa potreby doplní tovar a ten následne predáva. Za tovar, ktorý v danom dni predá, tržbu na konci dňa vloží na účet spoločnosti. Na konci každého dňa spraví uzávierku, ktorú oni vidia v centrále a vedia si odkontrolovať koľko tovaru predal a koľko vložil peňazí. Uviedol, že zamestnanci majú hmotnú zodpovednosť za tovar, vozidlo a tržbu a tiež sú poučení o tom, že v každom vozidle je pevný trezor, do ktorého sú povinní tržbu ukladať.

Svedok uviedol, že o krádeži sa on dozvedel práve od svojej sekretárky krátko po 12.00 hod. dňa 09.08.2017, ktorú krádež telefonicky oznámil Q. C.. Svedok uviedol, že on sa k okolnostiam krádeže vyjadriť nevie a vo vzťahu k zamestnancovi Q. C. uviedol, že sa jedná o bezproblémového zamestnanca, doposiaľ nemali prípad, aby mu z tržby chýbali peniaze, resp. aby mu chýbal tovar. Svedok uviedol, že odcudzením tržby bola pre spoločnosť spôsobená škoda vo výške 9.589,64 € a poškodením zámku ďalšia škoda vo výške asi 600,- €, ktorej náhradu si svedok uplatnil.

Podľa zápisnice o prehliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie, miesto činu sa nachádza v G. na ul. A. na parkovisku pri čerpacej stanici Slovnaft. Vozidlo zn. Citroen Jumper, EČ: O. XXX P., červenej farby sa nachádza otočené v smere k výjazdu zo stanice pri budove umývacej linky. Zámok ľavých dverí motorového vozidla je bez vonkajších poškodení. Z ľavých dverí z miesta po pravej strane od kľučky dverí bola zaistená daktyloskopická stopa č.1.

Podľa zápisnice o prehliadke zaistenej veci a fotodokumentácie, na zaistenej veci - motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, VIN E., EČ: O. XXX P., červenej farby, vlastníka spoločnosti KAPA DAB, s.r.o. Prešov bola vykonaná prehliadka za účelom zistenia mechanoskopických stôp potrebných pre ďalšie konanie vo veci. Z ľavých dverí motorového vozidla bol vybratý zámok dverí označený ako mechanoskopická stopa č.1.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2046 zo dňa 13.09.2017, predmetom znaleckého skúmania je daktyloskopická stopa č. 1 zaistená z ľavých dverí vozidla porovnávací materiál – odtlačky domácej osoby Q. C..

Znaleckým skúmaním bolo zistené, že daktyloskopická stopa č. 1 je ku skúmaniu neupotrebitelná a vzhľadom na tento výsledok nebolo vykonané jej porovnanie s odtlačkami domácej osoby.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2046 zo dňa 13.09.2017, predmetom znaleckého skúmania je predmet č. 2 stopa č. 1 – 1 - autokľúč od motorového vozidla zn. Citroen Jumper a predmet č. 3 - stopa č. 1-1 cylindrická vložka autozámky ľavých dverí motorového vozidla zn. Citroen Jumper.

Znaleckým skúmaním bolo zistené, že predložená cylindrická vložka autozámky nebola funkčná, bola poškodená cudzím predmetom, pôsobením ktorého došlo k násilnému pretočeniu valca cylindrickej vložky autozámky a tým k jej prekonaniu. Mechanoskopické stopy po násilnom pôsobení cudzím predmetom, zistené vo vnútri kľúčového otvoru a na vnútorných častiach funkčného mechanizmu cylindrickej vložky autozámky (stopa č. 1-1) boli mikroskopickým skúmaním vyhodnotené ako nevhodné na ďalšie použitie – individuálnu identifikáciu nástroja (predmetu), ktorý ich vytvoril. Ako predmet č. 2 – stopa č. 1-1 bol predložený autokľúč s obojstrannou vnútornou drážkou a plastovou hlavou čiernej farby. Autokľúčom nebolo možné cylindrickú autozámku ovládať v dôsledku poškodenia vnútorných častí jej funkčného mechanizmu, pri násilnom pretočení valca cylindrickej vložky autozámky.

Podľa zápisníc o vydaní a vrátení vecí, Q. C. dňa 09.08.2017 vydal motorové vozidlo Citroen Jumper, VIN - E., EČ: O. XXX P., červenej farby, vlastníka spoločnosti KAPA DAB s kľúčom s centrálnym odomykaním a 1 kľúčom, ktoré veci boli dňa 10.08.2017 vrátené spoločnosti KAPA DAB, s.r.o. Prešov, IČO 31 702 422.

Podľa záznamu Okresného riaditeľstva PZ Bardejov zo dňa 21.08.2017 a pripojenej fotodokumentácie, na kamerovom zázname z benzínovej stanice Slovnaft v Bardejove bolo spozorované podozrivé osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane combi s ev.č.: K., ktorého vlastníkom je K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. T. XX. Uvedené vozidlo v čase skutku dňa 09.08.2017 v čase o 12.25.00 hod. zastavilo na benzínovom čerpadle, pričom z neho vystúpil spolujazdec vo veku okolo 30 rokov v kraťasoch, bielom tričku a so šiltovkou na hlave a šiel smerom, kde bolo odparkované vozidlo Citroen Jumper, ktoré tam prišlo v čase o 12:24:40 hod. Vodič s vozidlom Renault Megane prešiel vozidlom okolo pumpy a o minútu znova zaparkoval za tankovacími stojanmi. Hneď nato vystúpil z vozidla, zobral do ruky mobilný telefón a pravdepodobne s niekým telefonoval a vošiel do predajne benzínky, pričom si tak kúpil nápoj, ktorý zaplatil, ale neustále v predajni telefonoval a pozoroval poškodeného vodiča V. Q. spoločnosti Kapa Dab. V čase o 12.31 hod. odchádza z benzínky preč. Takisto po zhladnutí kamery zo zdanej strany benzínky bol v čase o 12.31 hod. spozorovaný spolujazdec, čo vystúpil z uvedeného MV Renault Megane a išiel smerom k hlavnej ceste a hneď nato vyššie uvedené vozidlo Renault Megane. Operatívnu previerku bolo zistené, že vodičom uvedeného vozidla bol manžel vlastníčky A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., T. S. XX. Druhú osobu sa zatiaľ nepodarilo stotožniť.

Podľa záznamu zo dňa 22.08.2017 bolo zistené, že osoba A. R., nar. XX.XX.XXXX pracuje ako obchodný zástupca pre neznámu firmu a telefonicky kontakt na menovaného je XXXXXXXXXXXX.

Podľa záznamu zo dňa 03.01.2018, na základe analýzy výpisov hovorov z telefónneho čísla XXXX XXXXXX spoločnosti O2 zo dňa 09.08.2017, kedy došlo ku vyššie uvedenému skutku, bolo zistené, že podozrivá osoba A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. T. S. XX používa vyššie uvedené telefónne číslo. V čase skutku sa nachádzal v Bardejove na ČS Slovnaft, kde prišiel s neznámou osobu na motorovom vozidle zn. Renault Megan combi, ev.č.: KE-JY, ktorého vlastníkom je K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. T. S. XX. Uvedené vozidlo v čase skutku dňa 09.08.2017 v čase o 12:25:00 hod. zastavilo na benzínovom čerpadle, pričom z neho vystúpil spolujazdec vo veku okolo 30 rokov v kraťasoch, bielom tričku a so šiltovkou na hlave a šiel smerom, kde bolo odparkované vozidlo Citroen Jumper, ktoré tam prišlo v čase o 12:24:40 hod. Vodič s vozidlom Renault Megane prešiel vozidlom okolo pumpy a o minútu znova zaparkoval za tankovacími stojanmi. Hneď nato vystúpil z vozidla, zobral do ruky mobilný telefón a pravdepodobne s niekým telefonoval a vošiel do predajne benzínky, pričom si tam kúpil nápoj, ktorý zaplatil, ale neustále v predajni telefonoval a pozoroval poškodeného vodiča V. Q. spoločnosti Kapa Dab. V čase o 12.31 hod. odchádza z benzínky preč. Takisto po zhladnutí kamery zo zadnej strany benzínky bol v čase o 12.31 hod. spozorovaný spolujazdec, čo vystúpil z uvedeného MV Renault Megane a išiel smerom k hlavnej ceste, pričom tak isto telefonoval a hneď nato vyššie uvedené vozidlo Renault Megane. Lustráciou telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, s ktorým podozrivý A. R. v čase skutku telefonoval bolo

zistené, že je registrované na meno L. G., bytom K., U. L. č. 7. Operatívnym šetrením bolo zistené, že uvedené telefónne číslo používa jeho syn F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. L. č. 7.

Podľa záznamu zo dňa 12.02.2018 operatívnymi previerkami bolo zistené, že osádka vozidla, ktorá je podozrivá z uvedenej krádeže tvorili a to vodič A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. T. S. XX a spolujazdec, ktorý je podozrivý z vykonania krádeže do vozidla Citroen Jumper F. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K., U. L. X.

Podľa listinných dôkazov predložených na hlavnom pojednávaní splnomocnencom poškodeného, faktúrou č. 201700969 zo dňa 18.08.2017, splatnou dňa 25.08.2017 bola spoločnosti KAPA DAB, s.r.o. Prešov fakturovaná suma za opravu motorového vozidla Citroen Jumper, EČ: O. XXX P. vo výške 995,99 € a podľa oznámenia poisťovne Allianz, SP poskytla spoločnosti KAPA DAB poistné plnenie vo výške 763,60 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný F. G. popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, keď podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej vo veci nevypovedal. Vo svojej výpovedi z prípravného konania priznal, že spoločne so svojim kamarátom A. R. bol kritického dňa v Bardejove, ale za účelom, že sa s P. S. mal stretnúť na benzínovej stanici za účelom poskytnutia mu peňazí zo strany menovaného a keďže mal zadržaný vodičský preukaz, A. R. požiadal o odvoz do Bardejova a sľúbil mu zato 100,- €. Vo svojej výpovedi priznal, že po príchode na benzínovú stanicu menovanému povedal, aby v čase, kedy si pôjde niečo vybaviť, sledoval pána, ktorý práve prišiel na benzínku, ale nevedel o koho ide a nevedel ani na akom aute prišiel. S menovaným bol v stálom telefonickom spojení, pretože A. R. sa bál, že on z benzínky odíde bez toho, aby mu vyplatil 100,- €.

Skutočnosť, že obžalovaný kritického dňa prišiel na benzínovú stanicu do Bardejova, ako aj účel, pre ktorý tam mal prísť, bola preukázaná aj výpoveďou svedka P. S., ktorý svedok potvrdil, že na benzínovej stanici v Bardejove čakal na obžalovaného asi hodinu, pretože obžalovaný si chcel od neho požičať peniaze a následne po tom, čo mu požičal 500,- €, nasadol do svojho auta a pokračoval v ceste do Poľska.

Vo vzťahu k tejto výpovedi svedka je potrebné poukázať nato, že obžalovaný a svedok sú v kamarátskom vzťahu. Svedok síce potvrdil, že sa s obžalovaným stretol na benzínovej stanici v Bardejove za tým účelom, aby obžalovanému požičal peniaze, čo sa však javí ako veľmi málo pravdepodobné, aby svedok cestujúci za svojimi pracovnými povinnosťami do Poľska, čakal vyše hodiny na obžalovaného na benzínovej stanici v Bardejove len preto, aby mu požičal 500,- €. Málo pravdepodobným sa zdá aj to, že svedok nevedel uviesť ani to, na akom motorovom vozidle do Poľska cestoval a nevedel uviesť ani len evidenčné čísla svojich, do úvahy prichádzajúcich motorových vozidiel, ktoré mohol na cestu do Poľska použiť, pretože v opačnom prípade by mohla byť jeho prítomnosť na uvedenej benzínovej stanici preverená kamerovými záznamami. Svedok sa nevedel vyjadriť ani k tomu, ktorým hraničným prechodom išiel do Poľska a ktoré mestá tam navštívil, čo sa tiež zdá iba málo pravdepodobným, keďže do Poľska cestoval za určitým účelom a tak aspoň čiastočne musel vedieť, kde cestuje a vedel by uviesť minimálne jedno miesto, ktoré v Poľsku navštívil a navyše svedok si neprial ani to, aby bol videný A. R. s odôvodnením, že nechce, aby menovaný videl, že obžalovanému požičiava peniaze a tak okrem tvrdenia obžalovaného a menovaného svedka, že sa kritického dňa stretli v Bardejove za istým účelom, nie sú preukázané žiadnym iným dôkazom a tak súd vzhľadom na tvrdený kamarátsky vzťah obžalovaného a svedka, považoval túto výpoveď svedka iba za účelovú, v snahe pomôcť obžalovanému, a to z vyššie uvedených dôvodov.

Napokon, aj keby sa tieto tvrdenia obžalovaného a svedka zakladali na pravde, týmito tvrdeniami nijako nie je preukázané, či vôbec došlo alebo nedošlo k protiprávnemu konaniu obžalovaného popísaného v obžalobe prokurátora.

Naopak, výpoveďou svedka A. R., ktorý za odmenu 100,- € viezol obžalovaného do Bardejova na benzínovú stanicu, bolo jednoznačne preukázané, že po príchode na benzínovú stanicu mu obžalovaný povedal, že on vystúpi z auta a prstom mu ukázal na chlapa, ktorý vystúpil z dodávky a kráčal k predajni na benzínke, aby ho sledoval a aby dával pozor, kedy vyjde z predajne a ak by náhodou ten chlap

vyšiel z predajne, aby mu zavolať s tým, že budú v stálom telefonickom kontakte, čo sa aj stalo, pritom ani samotný obžalovaný nepoprel, že svedkovi ukázal chlapa, ktorý prišiel na benzínku s tým, aby ho sledoval a nepoprel ani to, že po celú dobu boli v telefonickom kontakte, ale tvrdil, že tak urobil z iných dôvodov, ako uvádzal svedok. Svedok potvrdil aj to, že obžalovaného videl kráčať práve k dodávke odstavenej pri umývarke, pričom toto tvrdenie svedka je aj v súlade s kamerovým záznamom z miesta samého. On išiel do predajne, čo je tiež preukázané kamerovým záznamom, kde uvedený pán niečo spisoval, s obžalovaným bol v stálom telefonickom kontakte a v čase, kedy bol ešte v predajni uvedený pán aj on, obžalovaný mu povedal, aby išiel von a prišiel pre neho, čo on aj urobil.

Tvrdeniam tohto svedka súd nemal dôvod neveriť, aj to aj napriek tomu, že aj tento svedok je v kamarátskom vzťahu s obžalovaným a to z dôvodu, že tvrdenia tohto svedka sú v súlade so zisteniami vyplývajúcimi z kamerového záznamu zaisteného na mieste samom.

Výpoveďou svedka Q. C. bolo preukázané - tiež v súlade s tvrdením svedka A. R., ako aj v súlade s listinnými dôkazmi spisu, že dodávku zaparkoval na benzínke pri umývarke a odtiaľ išiel do predajne, kde vypisoval objednávku, čo svedok A. R. tiež potvrdil. Ako svedok uviedol, v aute v peňaženke mal uloženú hotovosť vo výške 9.500,- € – 9.600,- €, presne si to už nepamätal, auto pri odchode uzamkol kľúčom na diaľkové ovládanie. Po návrate z benzínovej stanice ho otvoril opätovne kľúčom na diaľkové ovládanie, ale zvuk otvárania bol už iný a po tom, čo vošiel do auta zistil, že sa v ňom nenachádza peňaženka a keď chcel auto opätovne uzatvoriť a otvoriť, nepodarilo sa mu to a po týchto zisteniach privolať políciu.

Pri prehliadke motorového vozidla síce bola zaistená daktyloskopická stopa, tá však, ako to vyplýva zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, bola nepoužiteľná a pokiaľ ide o autokľúč od vozidla Citroen Jumper a cylindrickú vložku autozámku ľavých dverí uvedeného vozidla, znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že predložená cylindrická vložka autozámky bola poškodená cudzím predmetom, pôsobením ktorého došlo k násilnému pretočeniu valca cylindrickej vložky autozámky a tým k jej prekonaniu. Autokľúčom nebolo možné cylindrickú autozámku ovládať v dôsledku poškodenia vnútorných častí jej funkčného mechanizmu, pri násilnom pretočení valca cylindrickej vložky autozámky.

Takto vykonaným dokazovaním, aj keď samotný obžalovaný popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, výpoveďou svedka A. R. bolo preukázané, že obžalovaný mu predtým než vystúpil z vozidla, prikázal sledovať chlapa, ktorý prišiel na benzínku na dodávku, ktorú zaparkoval na benzínke pri umývarke a sám išiel do predajne na benzínke. Obžalovaný mu dal pokyn, aby v prípade, ak menovaný vyjde z predajne, túto skutočnosť mu oznámil telefonicky a za tým účelom boli v nepretržitom telefonickom kontakte, čo obžalovaný nepoprel. Svedok potvrdil, že obžalovaného videl ísť k odstavenej dodávke a toto jeho tvrdenie je v súlade aj s kamerovým záznamom. V súlade s kamerovým záznamom je aj tvrdenie svedka, že po tom, čo obžalovaný odišiel smerom k odstavenej dodávke, on išiel do predajne na benzínke, kde bol aj chlap z dodávky, ktorý tam bol po celý čas, čo bol svedok v predajni, kedy mu po určitom čase obžalovaný povedal, aby z predajne odišiel a prišiel pre neho, kde už obžalovaný na neho čakal na ceste pri výjazde z benzínky, čo urobil. Následne na to, čo k auto prišiel svedok Q. C., zistil, že v aute chýba peňaženka s hotovosťou, ktorú tam mal odloženú a zistil aj poškodenie uzatváracieho mechanizmu vozidla, čo bolo potvrdené aj znaleckým dokazovaním.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného F. G. vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.4 písm. b/ Trestného zákona a súčasne upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovaného a súčasne zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenú spoločnosť spôsobenú škodu vo výške 9.822,03 € tak, ako si ju poškodený počas konania uplatnil.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal obžalovaný F. G. prostredníctvom obhajcu odvolanie a odvolací súd uznesením sp. zn. 8To/42/2022 zo dňa 14.03.2023 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom doposiaľ vykonaného dokazovania, oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, oboznámením sa s obsahom trestných spisov Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/47/2017, Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/40/2018, v ktorom malo dôjsť k vydaniu rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 28.01.2020,

Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/73/2019, Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/58/20, Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/30/2019, v ktorom malo dôjsť k vyhláseniu rozsudku Krajského súdu Košice dňa 17.12.2020 sp.zn. 7To/79/2020, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/109/2019, Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/85/2020, Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/82/2020, Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/19/2022.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania po vykonanom prieskume dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť skutkových zistení, pretože podľa názoru odvolacieho súdu sa prvostupňový súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a tak vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dokazovanie. Podľa názoru odvolacieho súdu chyby v napadnutom rozsudku vznikli pri rozsahu vykonaného dokazovania súvisiaceho s výrokom o druhu a výmere trestu, ale vysoko pravdepodobne zasahujú aj do samotného výroku o vine.

Za účelom ďalšieho dokazovania odvolací súd nariadil pre potreby ukladania trestu zabezpečenie všetkých trestných spisov, vo vzťahu ku ktorým prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu, prečítať podstatný obsah týchto trestných spisov a tak sa oboznámiť so všetkými okolnosťami rozhodujúcimi pre posúdenie prípadu.

Odvolačný súd ďalej uviedol, že v ďalšom by bolo predčasné z pozície odvolacieho súdu sa vyjadrovať k dôvodnosti podanej obžaloby, a teda aj k dôvodnosti odvolacích námietok v tomto smere, pretože dokazovanie zatiaľ nie je skončené.

Ďalej v dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd konštatoval, že aj v tomto štádiu trestného konania trvá povinnosť súdu prvého stupňa vysporiadať sa s obhajobou obvineného, preskúmať dôvodnosť obžaloby podanej na obvineného kontradiktórnym spôsobom, riadiť sa zásadami trestného konania pri vykonávaní dôkazov, ako aj pri ich hodnotení. Výsledky hodnotenia dôkazov potom umožňujú súdu prijať záver o pravdivosti každej skutočnosti, ktorá je predmetom dokazovania, ak je na ich základe možné nadobudnúť istotu (presvedčenie) o tom, že sa táto skutočnosť naozaj stala, bez toho, aby o tom mohli byť rozumne pochybnosti. Ak však výsledky hodnotenia dokazovania vytvárajú podmienky len pre úsudok, že je možné (viac či menej pravdepodobné), že sa dokazovaná skutočnosť stala a pripúšťajú teda aj možnosť (väčšia či menšia pravdepodobnosť) toho, že sa dokazovaná skutočnosť naopak nestala, nie je možné urobiť záver o pravdivosti tejto skutočnosti.

Odvolačný súd tiež uložil súdu prvého stupňa v ďalšom konaní sa vysporiadať aj s odvolacími námietkami, ktoré obžalovaný spomína v namietaní napadnutého rozsudku, nakoľko bude hodnotiť vykonané dôkazy opätovne, tak vo výroku o vine, ako aj v ostatných výrokoch, keďže napadnutý rozsudok bol zrušený v celom rozsahu.

V priebehu konania došlo k zmene senátu, strany konania navrhli pokračovať v konaní bez opakovania doposiaľ vykonaného dokazovania.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného F. G., strany konania ďalšie dôkazy vykonať nenavrhli.

V zmysle záverov zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu súd sa zaoberal aj odvolacími námietkami zo strany obžalovaného, ktorý uvádza, že v rámci vykonaného dokazovania súd zistil, že motorové vozidlo poškodeného prišlo na benzínové čerpadlo v čase o 12:24:40 hod., vozidlo ktoré šoféroval A. R. zastavilo na benzínovom čerpadle o 12:25:00 hod., pričom Špaček vozidlom prešiel okolo pumpy a o minútu zaparkoval, pričom v skutkovej vete rozsudku sa uvádza, že k skutku malo dôjsť v čase o 12,10 hod., čo však nie je možné, keďže vozidlo poškodeného prišlo na pumpu až o 12:24:40 hod. a tak skutková veta rozsudku je v rozpore s vykonaným dokazovaním. Keďže sa jedná nie o nepatrný časový rozdiel, je zrejme, že rozhodnutie je v tomto smere nepreskúmateľné. Podľa názoru obžalovaného, odsúdený bol na základe výpovede svedka A. R., ktorá výpoveď bola získaná nekontradiktórnym spôsobom a obžalovaný nemal šancu sa proti tejto výpovedi brániť, nakoľko ide o výpoveď vykonanú v štádiu pred vznesením obvinenia a tak táto výpoveď nemôže slúžiť ako jediný usvedčujúci dôkaz, resp. ako markantný dôkaz v spojitosti s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré v žiadnom prípade neusvedčujú

obžalovaného. Poukazuje nato, že svedok pred svojím výsluchom nebol zákonne poučený o možnosti odmietnuť vypovedať, keďže vypovedal v čase pred vznesením obvinenia a jeho výpoveď tak nemôže byť ako dôkaz použiteľná v trestnom konaní. Z obsahu výpovede svedka vyplýva, že svedok o tomto svojom práve bol poučený, pretože podpísal zápisnicu o svojom výsluchu, súčasťou ktorej sú aj poučenia svedka, ale poučený riadne nebol, len formálne podpísal každú stranu zápisnice o svojom výsluchu bez toho, aby bol riadne a zrozumiteľne poučený a tak jeho výpoveď mohla maximálne slúžiť pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia. Obžalovaný tiež uviedol, že najväčší rozpor vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu a obžaloby, ako aj napadnutého rozsudku je uvedenie času, kedy malo dôjsť k vykonaniu skutku. Tiež uvádzal, že súd sa nevysporiadal s otázkou, ako sa obžalovaný mal dostať do vozidla poškodeného, poškodiť zámok dverí, akým spôsobom to mal vykonať, keďže aj samotný svedok R. tvrdil, že obžalovaný so sebou nemal žiadne pracovné náradie, tiež nebolo verifikované, či obžalovaný povedal R., že má sledovať presne osobu poškodeného, ako táto osoba vyzerala, ktorú mal sledovať, či sa jednalo o poškodeného, alebo išlo iba o náhodnú osobu, ktorá práve išla okolo. Poukázal aj na výpoveď svedka S., ktorý vypovedal zhodne so skutočnosťami zistenými z kamerového záznamu, ale súd tejto výpovedi neuveril a priklonil sa na strany obžaloby, ktorá trpela dôkaznou núdzou. Tiež uviedol, že samotný poškodený C. uvádzal, že osobu obžalovaného nevidel a nevidel ani inú osobu a z jeho výpovede je zrejme iba to, že keď auto odomykal, malo iný zvuk a teda, že zámok bol poškodený a teda výpoveď tohto svedka v žiadnom prípade neusvedča obžalovaného. V súlade s kamerovým záznamom je tvrdenie svedka, že po tom, čo obžalovaný odišiel k odstavenej dodávke, on išiel do predajne, kde bol aj chlap z dodávky, ktorý tam bol po celý čas, čo bol svedok v predajni, keď mu po určitom čase zavolať obžalovaný a povedal mu, aby z predajne odišiel a prišiel pre neho, kde už obžalovaný na výjazde z benzínky na neho čakal. Uviedol, že okrem toho, že dal svedkovi pokyn na sledovanie nejakej osoby, zo spáchania skutku ho neusvedča nijaký priamy dôkaz.

Na základe takto doplneného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný F. G. sa na hlavnom pojednávaní nedostavil, na prechádzajúcom pojednávaní využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať, podľa výpovede obžalovaného z prípravného konania dňa 09.08.2017 kontaktoval svojho kamaráta P. S. za účelom požičania finančnej hotovosti, ten súhlasil s tým, že peniaze mu požičia v prípade, že príde do Bardejova, pretože v tom čase S. bol na ceste do Poľska. Stretnúť sa mali za čerpacou stanicou Slovnaft v Bardejove. Následne zavolať svojmu známemu A. R., aby ho odviezol do Bardejova za odmenu 100,- €, s čím menovaný súhlasil a tak oznámil S., že do Bardejova príde a ten ho požiadal, aby na benzínku prišiel sám, bez Špačka a aby sa ponáhľal. Do G. išiel so R. na jeho aute zn. Renault Megane. Po príchode do Bardejova požiadala Špačka, aby auto zastavil na benzínke, ten zastavil pri stojanoch a on mu povedal, že si ide niečo vybaviť, aby na neho počkal. Povedal mu, že s ním bude v telefonickom spojení a keď si vybaví to, čo potrebuje, zavolá mu. Špaček sa ho pýtal, čo má po celý ten čas robiť, on povedal, aby sledoval pána čo práve prišiel na benzínku, ale on ani nevedel o koho išlo a na akom aute dotyčný prišiel. Po vystúpení z auta išiel na benzínku, kde mu Červínka dal 500,- € a dohodli sa, že si následne po jeho návrate do Košíc zavolajú. Po tom, čo Červínka odišiel, telefonicky kontaktoval R., aby pre neho prišiel na benzínku s tým, že tento hovor prebiehal aj v čase, keď komunikoval s S.. Potom, ako Špaček prišiel, nasadol do jeho auta a išli do Košíc, kde cestou mu vyplatil sľúbených 100,- €.

Vo veci bol vypočutý svedok A. R. a to aj v čase pred vznesením obvinenia F. G., ktorú výpoveď obhajoba považovala za nezákonnú, keďže podľa jej názoru svedok nebol riadne poučený o svojom práve nevypovedať, k podpisu mu boli predložené iba formálne poučenia o jeho právach, ktoré menovaný bez riadneho poučenia podpísal a následne uviedol, že uviedol, dňa 09.08.2017 ho obžalovaný F. G., s ktorým sa pozná asi 15 rokov požiadala, aby ho odviezol do Bardejova, pretože on mal zadržaný vodičský preukaz, dôvod, pre ktorý ide do G. mu nepovedal, ale sľúbil, že mu za to dá 100,- € a tak súhlasil. Niekedy v predpoludňajších hodinách nasadli do jeho auta Renault Megane combi, EČ: K. XXX Q., kde po príchode do Bardejova ho obžalovaný navigoval, kde má ísť. V čase asi o 12,00 hod. prišli na čerpaciu stanicu Slovnaft, ktorá sa nachádza pri vjazde do mesta v smere od Prešova na pravej strane. Po príchode na čerpaciu stanicu mu obžalovaný povedal, že on z auta vystúpi a prstom mu ukázal na chlapa, ktorý vystúpil z dodávky a ktorý išiel smerom k benzínke, aby ho sledoval a dával pozor, kedy vyjde z predajne. Dodávka bola zaparkovaná pri umývarke vedľa benzínky. Obžalovaný mu povedal, aby mu zavolať s tým, že budú stále v telefonickom spojení a ak by náhodou pán z dodávky vyšiel vonku z predajne, aby mu to povedal. Obžalovaný mu tiež povedal, že po tom, čo on z auta vystúpi, raz má obísť benzínku autom, čo on urobil s tým, že obžalovaný po vystúpení z auta išiel smerom, kde bola

zaparkovaná dodávka. Uviedol, že si nepamätá, kto komu zavolať ale boli v stálom telefonickom spojení. Po tom, čo benzínku autom obišiel, vystúpil z auta a išiel do predajne, kde muž, ktorý z dodávky vystúpil, bol pri pulte a niečo písal. V čase, kedy bol ešte v predajni, obžalovaný mu povedal, aby už išiel von a aby pre neho prišiel s tým, že ho bude čakať pri ceste na výjazde z benzínky. Po tom, čo prišiel na miesto, obžalovaný nastúpil do jeho auta, dal mu sľúbených 100,- € a išli späť do Košíc, kde obžalovaný mu povedal, aby dodržiaval rýchlosť. Uviedol, že si nevšimol, aby obžalovaný po vystúpení z auta mal so sebou nejaké nástroje alebo náradie. Uviedol, že on nevedel účel, pre ktorý chcel ísť obžalovaný do Bardejova, nevedel, že chce ísť kradnúť, ale ako uviedol, vie, že obžalovaný je zlodziej.

Svedok bol vypočutý opakovane v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, kde po riadnom poučení využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Aj v prípade, ak by výpoveď svedka z prípravného konania bola vykonaná v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, vo výpovedí svedka existujú rozpory so skutočnosťami vyplývajúcimi z kamerového záznamu, keď svedok tvrdí, že na benzínku prišli v čase asi o 12,00 hod. a po príchode na čerpaciu stanicu mu obžalovaný ukázal muža, ktorý vystúpil z dodávky s tým, aby ho sledoval, obžalovaný išiel smerom k dodávke, on išiel do predajne, kde muž, ktorého mal sledovať bol po celý čas v predajni, po nejakom čase mu obžalovaný zavolať, aby išiel pre neho s tým, že obžalovaný ho čakal na výjazde z benzínky, dal mu sľúbené peniaze a išli smerom späť. Podľa kamerového záznamu však svedok prišiel na benzínku v čase o 12,25 hod., urobil kolečko, vrátil sa asi v čase o 12,26 hod. Auto poškodeného podľa kamerových záznamov malo na benzínku prísť v čase o 12,24,20 hod. a teda táto výpoveď svedka nemôže usvedčiť obžalovaného zo skutku, ku ktorému malo podľa obžaloby dôjsť v čase o 12,10 hod., keď ani auto svedka a ani auto poškodeného v tom čase ešte vôbec na benzínke nebolo a teda čas spáchania skutku uvedený v obžalobe je v rozpore s vykonanými dôkazmi a nové dôkazy prokurátor na preukázanie tvrdení uvedených v obžalobe nepredložil. Výpoveďou tohto svedka nebolo preukázané, aby bol svedkom toho, že obžalovaný skutočne išiel k dodávke, že sa do tohto vozidla nejakým spôsobom dostal a že z vozidla odcudzil peňaženku s hotovosťou, keďže po celý čas bol on sám v predajni na benzínke, u obžalovaného nevidel žiadne náradie, ktoré by mu slúžilo nato, aby sa do vozidla dostal, keď navyše aj obžaloba tvrdí, že do vozidla sa mal dostať doposiaľ nezisteným spôsobom, nevidel u obžalovaného peňaženku, ktorú mal podľa obžaloby odcudziť z auta, obžalovaný mu iba dal sľúbených 100,- € a išli späť do Košíc.

Z vykonaného dokazovania teda nie je vôbec zrejмый čas, kedy malo dôjsť k skutku, ako je uvedený v obžalobe prokurátora, keďže obžalovaný vo svojej výpovedi z prípravného konania čas, kedy mal prísť na čerpaciu stanicu neuvádza, na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať, čas príchodu na čerpaciu stanicu neuvádza ani svedok P. S., poškodený Q. C. tvrdí, že tam prišiel v čase o 12,10 hod., svedok A. R. tvrdí, že to bolo v čas o 12,00 hod., podľa kamerových záznamov však auto poškodeného prišlo na čerpaciu stanicu v čas o 12,24,40 hod. a vozidlo svedka v čase o 12,25 hod. a tak teda k skutku ako je uvedený v obžalobe prokurátora nemohlo dôjsť v čase o 12,10 hod.

Vykonaným dokazovaním teda nedošlo k ustáleniu času spáchania skutku, spôsobu spáchania skutku a ani k jednoznačnému usvedčeniu zo spáchania skutku obžalovaného F. G., ktorý v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu a ďalších svedkov, či iných dôkazov preukazujúcich, že skutok spáchal obžalovaný, niet. Ani samotnou výpoveďou svedka A. R. nedošlo k jednoznačnému usvedčeniu obžalovaného zo skutku kladeného mu za vinu obžalobou, keď svedok iba uvádza, že obžalovaného videl ísť smerom k dodávke, žiadne nástroje, ktoré by mu umožnili dostať sa do uzamknutej dodávky u obžalovaného nevidel a nevidel ani to, aby sa obžalovaný do odstavenej dodávky aj skutočne dostal, pretože po celý čas bol v predajni. Obžalovaného zo spáchania skutku neusvedča ani svedok Q. C., pretože ani ten nevidel, kto a akým spôsobom sa do dodávky dostal, kto odcudzil peňaženku s hotovosťou, pretože aj on bol po celý čas v predajni.

Aj keď na mieste samom boli zaistené daktyloskopické a mechanické stopy, ako vyplýva z predložených znaleckých posudkov tvoriacich obsah trestného spisu, ani jedna zo zaistených stôp nie je vhodná na znalecké skúmanie.

Vzhľadom teda na uvedené, keďže obžalovaný F. G. neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku, ďalej využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať, vo svojej výpovedi z prípravného

konania poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, výpovedami vypočutých svedkov nebol preukázaný čas, kedy k skutku malo dôjsť, nebol preukázaný spôsob, akým mal byť skutok spáchaný a nebol predložený žiadny dôkaz preukazujúci, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora spáchal obžalovaný F. G., súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. c/ Trestného poriadku obžalovaného F. G. oslobodil spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v čase okolo 12.10 hod. dňa 09.08.2017 v Bardejove na ul. K. M. XXX/X na parkovisku čerpacej stanici Slovnaft, a.s. doposiaľ nezisteným spôsobom odomkol tam odstavené motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, VIN, N., EČ: O. XXX P., červenej farby, kde po vojení do kabíny vozidla túto prehľadal a z nej odcudzil 1 ks čiernu látkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 9.589,64 € a následne odišiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť KAPA PRESS, spol. s r. o. so sídlom Dunajská 10, Košice, IČO: 36184454 škodu na poškodení zámku dverí vozidla vo výške 600,- € a krádežou finančnej hotovosti škodu vo výške 9.589,64 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Súčasne, keďže obžalovaný F. G. bol spod obžaloby prokurátora oslobodený, poškodenú spoločnosť KAPA PRESS s.r.o. nárokom na náhradu škody v zmysle ust. § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.