

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201356.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci navrhovateľky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, toho času Q. K. XXXX/XX, XXX XX Č. proti povinnému: otcovi Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX C., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I. Navrhovateľka návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 25. 09. 2013 žiadala, aby súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ (matke a otcovi) povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% životného minima, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že napriek tomu, že s odporcami nežije v spoločnej domácnosti, žiadnym spôsobom na jej výživu neprispievajú. Je študentkou W. P. B. P. B.. X. v Č.. Všetky výdavky spojené so štúdiom, ubytovaním, stravovaním, literatúrou znáša iba jej blízka osoba pani Q. V., nar. XX.XX.XXXX u ktorej v súčasnosti navrhovateľka žije.

II. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 6.2.2014 vo veci 6C 165/2013 žiadala, aby súd návrh na určenie výživného proti jej otcovi Q. K., vylúčil na samostatné konanie, z dôvodu potreby zisťovania pobytu otca.

III. Súd uznesením č.k. 6C 165/2013-30 zo dňa 06.02.2014 vylúčil návrh navrhovateľky Moniky Konrádovej proti otcovi Q. K., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie v zmysle návrhu a rozsudového petitu.

IV. Súd sa v danej veci oboznámil s rozhodnutiami Okresného súdu Čadca týkajúcich sa navrhovateľky, najmä oboznámil sa so spisovým materiálom konaní so spis. značkou:

- 10P 36/2013 vo veci zverenia do starostlivosti zariadenia, ktoré bolo skončené uznesením č.k. 10P/36/2013 -12 zo dňa 1.10.2013 o zastavení z dôvodu pomnutia dôvodov,
- 8P 110/2012 vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, ktoré bolo skončené uznesením č.k. 8P/110/2012 -64 zo dňa 28.02.2013 o zastavení konania pre späťvzatie
- 5PPom 2/2012 vo veci umiestnenia dieťaťa starostlivosti zariadenia, ktoré bolo skončené uznesením č.k. 5PPom 2/2012 zo dňa 30.10.2012 o zverení maloletej do ústavnej starostlivosti Detského domova v S. K.
- 10P 44/2012 vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bolo skončené uznesením č.k. 10P 44/2012 - 60 zo dňa 28.01.2013 o zastavení konania pre späťvzatie
- 4P 40/2011 vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, ktoré bolo skončené rozsudkom č.k. 4P 40/2011 - 45 zo dňa 07.02.2012, ktorým súd zveril maloletú do osobnej

starostlivosti K. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX a matku i otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej V. sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám K. K.
- 5P 72/2011 vo veci zvýšenia výživného, ktoré bolo skončené rozsudkom č.k. 5P 72/2011-22 zo dňa 23.05.2016, ktorým súd zvýšil výživné zo sumy 23,30 € mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine
- 12P 42/2008 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, ktoré bolo skončené rozsudkom č.k. 12P 42/2008 - 20 zo dňa 14.05.2008, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad navrhovateľkou a určil otcovi a matke sumou 702,00 Sk (23,30 €) mesačne.

V. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 226 C.s.p., právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 227 ods. 1 C.s.p., doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa § 228 ods. 1 C.s.p., výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnyimi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak..

Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

VI. Súd na základe oboznámenia sa so spisovým materiálom spisov, v ktorých navrhovateľka vystupovala ako maloletá zistil, že dňa 23.05.2016 bolo vo veci so spisovou značkou 5P 72/2011 rozhodnuté rozsudkom č.k. 5P 72/2011-22 zo dňa 23.05.2016, ktorým súd zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P 42/2008-20 zo dňa 4. 5. 2008 na maloletú V. K.Á., nar. XX. X. XXXX, zo sumy 23,30 € mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré výživné boli otec ako i matka povinní (každý samostatne) platiť vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Detského domova M. N. K., S. K. počnúc dňom 1. 7. 2008. Neskôr súd rozsudkom č.k. 4P/40/2011-45 zo dňa 07.02.2012 zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti K. K., pričom zaviazal prispievať matku a otca (každého samostatne) na výživu maloletej V. sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám K. K..

VII. Súd považuje za potrebné uviesť, že prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

VIII. Z uvedeného je teda zrejmé, že ak bolo o veci právoplatne rozhodnuté, toto rozhodnutie je prekážkou res iudicata pre nové konanie a rozhodnutie o totožnej veci. V tomto konaní navrhovateľka podala návrh na určenie výživného vo výške 30% životného minima. Opätovne je potrebné zdôrazniť, že o totožnú vec ide vtedy, ak sa vec týka totožných účastníkov konania a totožného predmetu sporu. Predmet sporu je tvorený nie len rozsudovým návrhom, ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, ktorými je súd podľa § 216 ods. 1 C.s.p. a 212 ods. 2 C.s.p. viazaný, pretože každá zmena rozhodujúcich skutkových tvrdení je zmenou návrhu. Ak teda má súd ustáliť, či ide o totožnú vec, či nejde o prekážku res iudicata, musí si najskôr ustáliť, či nejde o totožnú vec. Vzhľadom na podaný návrh navrhovateľky súd uvádza, že skutočnosť, že výživné bolo priznané navrhovateľke ešte ako maloletemu dieťaťu a

poukazované k rukám určitej osoby do starostlivosti ktorej bola v tom v tom čase navrhovateľka ako maloletá zverená nie je dôvodom na podanie návrhu na učenie výživného. Osoba ktorej bolo výživné na maloletú poukazované nie je osobou oprávnenou, ide len o uvedenie platobného miesta, kde je výživné reálne poukazované. Výživné je v tomto prípade právnym nárokom dieťaťa. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala v predmetnom konaní určenia výživného vo výške 30% životného minima zo strany otca, pričom o výške výživného v rovnakej výške už bolo rozhodnuté. Zároveň súd podotýka, že zánik vyživovacej povinnosti je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje vek, jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie a uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho majetkové pomery a podobne. Vyživovacia povinnosť zaniká aj v prípadoch, kedy nastane niektorá z právnych skutočností ako smrť dieťaťa, smrť rodiča, uzavretie manželstva a ďalšie. Ak bolo výživné určené rozhodnutím súdu, tak zaniká na základe rozhodnutia súdu o zrušení vyživovacej povinnosti. Len samotné naplnenie skutočnosti, že nastal právny stav, kedy dieťa je schopné samo sa živiť, nezbavuje povinnú osobu povinnosti plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu bez toho, aby vo veci rozhodol súd. Preto ak odpadnú predpoklady, ktoré zákon vyžaduje pre učenie výživného, povinná osoba môže podať návrh na súd, ktorým sa bude domáhať zrušenia tejto povinnosti.

IX. V nadväznosti na zistené skutočnosti, súd posúdil, že uplatnený nárok je nárok o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím Okresného súdu Čadca v konaní so spis. značkou 5P 72/2011, kde bolo o totožnej veci, s totožnými účastníkmi konania dňa 23.05.2016 rozhodnuté rozsudkom č.k. 5P 72/2011-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2011. Deň právoplatnosti tvorí prekážku res iudicata pre konanie o totožnej veci. Preto súd posúdil vec vedenú pred Okresným súdom v Čadci pod spisovou značkou 12C/39/2016 z už uvedených dôvodov ako totožnú vec, pretože ide o konanie týkajúce sa rovnakých účastníkov konania ako v rozsúdenej veci, z rovnakých rozhodujúcich skutkových dôvodov ako bolo rozhodnuté vo veci 5P/72/2011. Zároveň okrem totožnosti účastníkov konania a predmetu sporu sú totožné aj rozhodujúce skutkové dôvody.

X. Súd mal za to, že vzhľadom k totožnosti veci, totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu sporu, ide o prekážku res iudicata, teda neodstrániteľnú prekážku postupu konania súdu a podľa § 230 a § 161 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

XI. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).