

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200613
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. J., D. I. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 476,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 476,56 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 444,02 eur od 10.11.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 11.02.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 476,56 eur s príslušenstvom a trovy konania tak, ako je uvedené v žalobe.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2022 medzi postupcom: Tatra banka, a.s.(ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 17.03.2014 Zmluvu č. XX-XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 21.01.2019 oznámil žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru.

3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 476,56 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 444,02 EUR, z riadneho úroku vo výške 29,76 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1,78 EUR a z poplatkov vo výške 1 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadne nasledujúce úhrady.

4. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 476,56 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 444,02 EUR a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 29,76 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1,78 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 1,00 EUR. Žalobca žalobou uplatnil aj úroky z omeškania.

5. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 14.03.2022 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 13/2022-35, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 13/2022-50 zrušil.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v REGOB poštu nepreberal, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 01.05.2022 nebolo možné doručiť žalovanému platobný rozkaz a žalobu ani cestou polície. Súd preto žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 06.07.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.03.2014 mal súd preukázané, že spoločnosť Tatra banka, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 1.000 eur s úrokovou sadzbou 18,90% p.a., počtom splátok 72, výškou splátky 23,47 eur a RPMN vo výške 20,94%.

9. Z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 21.02.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver poskytnutý žalovanému a vyzval žalovaného na úhradu sumy 502,15 eur.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a jej prílohy mal súd preukázané, že postupca - Tatra banka a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 mal súd preukázané, že postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31. marca 2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 1. apríla 2015.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

20. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

21. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

23. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

24. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah - zmluva o spotrebiteľskom úvere tak, ako bolo uvedené vyššie. Zmluva neobsahovala žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali zásady spotrebiteľského práva. Súd mal zo zmluvy o postúpení pohľadávok a jej dodatku preukázané, že pohľadávka postupcu voči žalovanému bola postúpená žalobcovi v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd nemal preukázané, že by žalovaný postupcovi, resp. žalobcovi uhradil dlh, žalobe preto vyhovel čo do istiny v plnom rozsahu. Žalovaný nepoprel, že by mu právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky v sume 1.000 eur, ani netvrdil, že žalobcovi, alebo jeho právnemu predchodcovi tieto finančné prostriedky vrátil - súd preto v súlade s § 151 C.s.p. považoval skutočnosť o poskytnutí sumy 1.000 eur žalovanému za nespornú.

26. Zmluvný úrok, úrok a omeškania boli vyčíslené podľa názoru súdu správne, preto súd žalobe vyhovel aj v tejto časti. Poplatok za upomienku vo výške 1 euro bol uplatnený v súlade s článkom I zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

27. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).