

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010387
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 09. 08. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného V. Š., D.. XX. XX. XXXX S. N. N., takto

rozhodol:

obžalovaný: V. Š., D.. XX. XX. XXXX S. N. N., H. N. Z. Ľ., P. N. N., A. N. C. X, Z. Ľ., okres Banská Bystrica, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského 7, Banská Bystrica

je vinný, že

1. dňa 24. 01. 2022 v čase okolo 01.00 h v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica, neoprávnene a bez súhlasu majiteľa vnikol do dvojpodlažného rodinného domu na ul. Ľ.Č. XXX/XX, O. O.. R. Z., H. N. D.. Z. XX/XX, Z. Ľ., P. N. N. V. L. Z., H. N. XX. V. XXXX/XX, N. N., v ktorom na poschodí spal M. B., H. N. Ľ.L. XXX/XX, Z. Ľ., P. N. N. a to tým spôsobom, že preskočil oplotenie rodinného domu s prednej strany domu, vošiel na pozemok, potom otvoril ďalšiu neuzamknutú bráničku, prišiel k prístavbe rodinného domu, cez neuzamknuté dvere, podopreté dvoma železnými tyčami, ktoré odložil, vošiel do kôlne, z pootvoreného okienka zložil sieťku, vystúpil na pracovný stôl nachádzajúci sa pod týmto oknom, pootvorené okno otvoril a cez toto okno vošiel do vnútorných prízemných priestorov rodinného domu, prešiel na poschodie, kde z kuchyne vzal 200,00 Eur položené na kuchynskej linke a z peňaženky položenej vedľa vzal 30,00 Eur, prešiel do obývacej izby kde z obývačkovej steny vzal peniaze 500,00 Eur, čím uvedeným konaním spôsobil M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. Ľ., Ľ.X. XXX/XX škodu krádežou vo výške 730,00 Eur,

2. dňa 27. 01. 2022 v čase okolo 02.00 h v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica, neoprávnene a bez súhlasu majiteľa vnikol s ďalšou osobou do dvojpodlažného rodinného domu na X.. Ľ. XXX/XX, O. O.. R. Z., H. N. D.O.. Z. XXX/XX, Z. Ľ., P. N. N. V. L. Z., H. N. XX. V. XXXX/XX, N. N., v ktorom na poschodí spal M. B., H. N. Ľ. XXX/XX, Z. Ľ., P. N. N. a to tým spôsobom, že preskočili oplotenie rodinného domu s prednej strany domu, vošli na pozemok, potom otvorili ďalšiu neuzamknutú bráničku, prišli k prístavbe rodinného domu, cez neuzamknuté dvere, vošli do kôlne, vystúpil na pracovný stôl nachádzajúci sa pod oknom, pootvorené okno otvorili a cez toto okno vošli obaja do vnútorných prízemných priestorov rodinného domu, o z izby na prízemí vzali starožitné veci a to šabl'a Kozácka 2 ks, šabl'a Slovenský štát 1 ks, šabl'a ako Kozácka so Slovenského štátu rovná 2 ks, krátky kordík Slovenský štát strieborný 1ks, bodák Rakúsko - Uhorský 1ks, bodák Ruský za cára 1 ks, bodák Ruský II. Svetová vojna 3 ks, bodák Československý II. Svetová vojna 8 ks, bodák Nemecký z II. Svetovej vojny SS špeciálna jednotka s kostenou rúčkou 1 ks, 1 ks nôž lovecký s puzdrom (Medvedica), 2 ks vzduchovka Slávia, 1 ks prilba Slovenský štát so znakom, 1 ks prilba Nemecká, 1 ks prilba Československá čierna, 2 ks valašky gravírované - tepané, 4 ks mažiare, čím uvedeným konaním spôsobil M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. Ľ.Č., Ľ. XXX/XX škodu krádežou vo výške 4 900,00 Eur,

3. v presne nezistenom čase od 14.00 h dňa 03. 02. 2022 do 07.30 h dňa 04. 02. 2022 v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica, neoprávnene a bez súhlasu majiteľa vnikol do dvojpodlažného rodinného

domu na X. L. XXX/XX, O. O. R. Z., H. N. XX. V. XXXX/XX, N. N., v ktorom na poschodí spal M. B., H. N. L. XXX/XX, Z. L., P. N. N. a to tým spôsobom, že preskočil oplotenie rodinného domu s prednej strany domu, vošiel na pozemok, potom otvoril ďalšiu neuzamknutú bráničku, prišiel k prístavbe rodinného domu, cez neuzamknuté dvere, vošiel do kôlne, vystúpil na pracovný stôl nachádzajúci sa pod oknom, pootvorené okno otvoril a cez toto okno vošiel do vnútorných prízemných priestorov rodinného domu, z jednej z miestností na prízemí z postele vzal čiernu cestovnú tašku, kde zo starého kredenca vyberal porcelán uložený v škatuli - omáčnik, oválny tanier, terina, a vložil ho do tašky, prešiel na poschodie kde z obývačky z presklenej skrine z vrchu vzal porcelánovú sošku, ktorú si vložil do cestovnej tašky, z presklenej skrini tiež vzal zlatý prsteň, cez kuchyňu prešiel do izby za kuchyňou odkiaľ spod postele zobral štyri porcelánové sady- váza zlatá, 6 ks poháre, 6 ks poháre na zmrzlinu, 6 ks kávové lyžičky, 1 ks sklenená dóza, 6 ks šálok, 6 ks podšálok, 1 ks váza, 1 ks váza, 1ks sklenená dóza, ktoré si tiež vložil do cestovnej tašky, čím uvedeným konaním spôsobil M. B., D. XX. XX. XXXX, H. N. Z. L. X., L. XXX/XX škodu krádežou vo výške 330,75 Eur,

4. dňa 09. 02. 2022 v čase medzi 02.30 - 03.00 h v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica, neoprávnené a bez súhlasu majiteľa vnikol do dvojpodlažného rodinného domu na X. L. XXX/XX, O. O. R. Z., H. N. D.O. Z. XXX/XX, Z. L., P. N. N. V. L. Z., H. N. XX. V. XXXX/XX, N. N., v ktorom na poschodí spal M. B., H. N. L. XXX/XX, Z. L., P. N. N. a to tým spôsobom, že kľúčikom zasunutým z vnútornej strany odomkol kovovú bráničku oplotenia rodinného domu, vošiel na pozemok, potom otvoril ďalšiu neuzamknutú bráničku, prišiel k prístavbe rodinného domu, cez neuzamknuté dvere vošiel do kôlne, kde vystúpil na pracovný stôl nachádzajúci sa pod oknom rodinného domu, pomocou sekerky nájdennej v kôlni vypáchil okno, cez vzniknutý otvor vošiel do vnútorných prízemných priestorov rodinného domu, kde bez súhlasu majiteľov zotrval asi 45 minút a kde bol pristihnutý príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Slovenská Ľupča, pričom R. Z. V. L. Z. spôsobil poškodením okna škodu vo výške 20,00 Eur, škoda krádežou nevznikla žiadna,

5. dňa 18. 01. 2022 v čase približne o 00.30 h pred rodinným domom na ulici U. XX/X, Z. L., P. N. N., zo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Audi Q3, bielej farby, TEČ: N. XXX C., S.: J. pod ktoré si ľahol a akumulátorovou uhlovou brúskou odpílil výfukové potrubie s katalyzátorom a sondami, čím takto uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre vlastníka a držiteľa vozidla spoločnosť V., Z. F. P., Z. Z. D. Z. XXX/XX, Z. L., P. N. N., L.: XX XXX XXX vo výške 6 046,00 Eur s DPH,

6. dňa 06. 02. 2022 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách okolo 23.00 h V. Š. spolu s ďalšou osobou vošiel do vchodu bytového domu na X. N. Č. XX S. N. N. H., že vchodové dvere za pomoci kuchynského noža otvoril V. Š. bez ich poškodenia, obaja prešli do pivničných priestorov, kde znovu bez známok poškodenia, za pomoci noža otvorili dvere vedúce do miestností spoločných priestorov nachádzajúcich sa na prízemí bytového domu, obaja vošli do tejto miestnosti z ktorej odcudzili pneumatiky zn. Bridgestone 195/55 R16 4 ks osadené na ALU diskoch zn. Mercedes, čím uvedeným konaním spôsobili škodu krádežou pre poškodeného L. N.X., D. XX. XX. XXXX, N. N. Č. XX, N. N. vo výške 689,90 Eur,

7. v presne nezistenom čase a presne nezistenej dobe, mali v polovici mesiaca január 2022, z areálu odťahovej služby V. C. H. D. A. Y. Č. XXX S. N. N. z tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Citroen C4 Picasso, bielej farby, bez ev. č. ukradnúť pomocou náradia DPF filter, čím týmto skutkom spôsobil s ďalšou osobou škodu krádežou pre A. B., D. XX. XX. XXXX, H. N. H. Č. XXX/XX, F., P. N. N. vo výške 282,00 Eur,

8. v presne nezistenej dobe niekedy začiatkom mesiaca január 2022 na ulici R.C. S. P. Z. L. z osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis, zelenej metalízy, ev. č. N. XXX N. odparkovaného pred rodinným domom s popisným číslo XX V. Š. odpílil katalyzátor pričom ďalšia osoba dávala pozor a spolu následne ukradli tento katalyzátor, čím týmto skutkom spôsobili škodu krádežou pre M. Y., D. XX. XX. XXXX, H. N. N. Č. X, N. N. vo výške 756,00 Eur,

9. v presne nezistenej dobe niekedy koncom mesiaca január 2022 z areálu firmy Z. D. X. A.N. Č. XXX, Z. L. z tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. BMW, červenej metalízy, ev. č. N. XXX I. odpílil a následne ukradol s ďalšou osobou katalyzátor, čím týmto skutkom spôsobili škodu krádežou pre V. T.C., D. XX. XX. XXXX, H. N. S., P. N. N. vo výške 1 393,00 Eur,

10. v presne nezistenej dobe niekedy začiatkom roka v mesiaci január 2022 preskočil s ďalšou osobou bránu rodinného domu na ulici R. Č.. XX S. P. Z. L., kde bolo odparkované osobné motorové vozidlo zn. Toyota Land Cruiser, červená metalíza tmavá, ev. č. N. XXX N. z ktorého V. Š. odpíil katalyzátor a ďalšia osoba dávala pri tomto vozidle pozor a následne ukradol s ďalšou osobou odpílený katalyzátor, čím týmto skutkom spôsobili škodu krádežou pre spoločnosť M..T.G.. Z.. F.. P., Z. Z.W. A. W. Č.. X, R., L.: XX XXX XXX vo výške 3 024,00 Eur,

ktorého konania sa v bodoch 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10. dopustil V. Š. aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Banská Bystrica, Odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-BB-OVVS1-2021/006143-002 zo dňa 08. 02. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 03. 2021, za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/90 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, hoci bol V. Š.V., D.. XX. XX. XXXX za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený dňa 16. 11. 2021 trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2021 zo dňa 16. 11. 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 28. 12. 2021.

t e d a

V. Š.

v bodoch 1., 2., 3., 4., 10.

neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 1., 2., 5., 7., 8., 9., 10.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a v bode 10. spáchal čin vlámaním, kde bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, spôsobil ním väčšiu škodu a bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, kde skutky 2., 7., 8., 9., 10. boli spáchané spoločným konaním dvoch páchatel'ov,

v bodoch 3., 6.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, kde čin v bode 6. spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný skutok v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, kde skutok 6. bol spáchaný spoločným konaním dvoch páchatel'ov,

č í m s p á c h a l

V. Š.V.

v bodoch 1., 2., 3., 4., 10.

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bodoch 1., 2., 5., 7., 8., 9., 10.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, kde v bodoch 2., 7., 8, 9., 10. boli skutky spáchané formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 3., 6.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde skutok v bode 6. bol spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

obžalovaný V. Š.X.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný V. Š.V. povinný nahradiť spôsobenú škodu nasledovne:

- poškodenému M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. L. XXX/XX, Z. L., P. N. N., vo výške 730,00 Eur,
- poškodenej P. Z.D. V., Z. F. P., Z. Z. D. Z. XXX/XX, Z. L., P. N. N., L.: XX XXX XXX, vo výške 6 046,00 Eur s DPH.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť V., Z. F. P., Z. Z. D. Z. XXX/XX, Z. L., P. N. N., L.: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na samostatný civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 23. 05. 2022 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 3 Pv 436/19/6601 - 12 obžalobu na

1. Obvineného V. Š., D.. XX. XX. XXXX S. N. N. pre:

v bodoch 1., 2., 3., 4., 10. obžaloby pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bodoch 1., 2., 5., 7., 8., 9., 10. obžaloby pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, kde v bodoch 2., 7., 8., 9. 10. boli skutky spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

v bodoch 3., 6. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde skutok v bode 6. bol spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

2. Obvineného L. V., D.. XX. XX. XXXX S. N. N. pre:

v bodoch 2., 10. obžaloby pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bodoch 2., 6., 7., 8., 9., 10. obžaloby pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a v časti týkajúcej sa obvineného V. Š. aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/18/2022 zo dňa 03. 06. 2022, voči ktorému podali obaja obvinení odpor, v dôsledku čoho súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

Pretože vo vzťahu k obžalovanému I. A. nebolo možné vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti (nebolo mu doručené predvolanie na hlavné pojednávanie a nebolo známe, či sa o termíne hlavného pojednávania dozvedel, napríklad prostredníctvom svojho obhajcu, ktorému sa tiež nepodarilo sa s ním skontaktovať), súd vo vzťahu k obžalovanému I. A. postupoval podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku bez vylúčenia jeho veci na samostatné konanie. Rešpektujúc prezumpciu nevinu ako jednu

zo základných zásad trestného konania, súd potom upravil skutkovú vetu obžaloby tak, že označenie spoluobvineného nahradil formuláciou „s inou, resp. ďalšou osobou“.

I.

Obžalovaný V. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 09. 08. 2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpovede samotného obžalovaného, svedkov, ako aj zápisnice o obhlídkach z miesta činu s fotodokumentáciami. Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaných trestných činov a že ich spáchanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve (v dotknutých bodoch obžaloby) obvinenému V. Š..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku sa oboznámili výpovede svedkov - poškodených:

- W. G. (Č.. U.. XXX - XXX)
- Ivana Baču (č. I. 450 - 470)
- Petra Gašpara (č. I. 517 - 544)
- Andreja Fehéra (č. I. 648 - 667)
- Mgr. Pavla Čupku (č. I. 696 - 717)

Podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku sa oboznámili odborné vyjadrenia:

- odborné vyjadrenie PEMMO s. r. o. č. 20/2022 (č. I. 321 - 336)
- odborné vyjadrenie PEMMO s. r. o. č. 20/2022 (č. I. 374 - 388)
- odborné vyjadrenie PEMMO s. r. o. č. 18/2022 (č. I. 492 - 503)

Podľa § 269 Trestného poriadku prečítali listinné dôkazy:

- vyčíslenie škody V. Z.. F.. P.. (Č.. U.. XXX)
- vyčíslenie škody AUTONOVO (č. I. 438 - 439)
- odborné vyjadrenie č. 202200505142 (č. I. 441 - 446)
- odborné vyjadrenie č. 05/2022 (č. I. 561 - 584)
- odborné vyjadrenie č. 202200785212 (č. I. 685 - 688)
- správy a posudky na P.. Š. (č. I. 806 - 827)
- odpis z registra trestov na P.. Š. (č. I. 996)
- výpis z GP SR (č. I. 985 - 994)
- centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov (č. I. 1001 - 1008)

II.

Obžalovaný sa aktuálne (od 11. 02. 2022) nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde sa na podmienky vo výkone väzby adaptoval bez problémov. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol (v období od 11. 02. 2022 do 14. 04. 2022), jeho správanie možno hodnotiť kladne. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava, pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní. Na cele a v osobných veciach si udržiava poriadok. Na základe vlastnej žiadosti mu bola umožnená pracovná činnosť v ústave - upratovacie práce, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného

a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Tieto činnosti vykonáva bez nároku na finančnú odmenu. Obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky. Nemá aktívnu registráciu v registri Sociálnej poisťovne a nepoberá dávky v nezamestnanosti. Z obce Slovenská Ľupča, kde má nahlásený trvalý pobyt, nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ostatné odsúdenie je trestným rozkazom Okresaného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/29/2021 zo dňa 16. 11. 2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov (do 29. 06. 2024).

Obžalovaný bol šesťkrát priestupkovo postihnutý - dvakrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, raz pre znečistenie verejného priestranstva a trikrát za priestupky proti majetku (krádeže).

Pretože skutok, ktorý je úmyselným trestným činom, obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, musel súd ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Uloženie alternatívnych trestov v prejednávanej veci nebolo možné. S trestom povinnej práce obžalovaný súhlas neudelil. Uložiť peňažný trest vzhľadom na okolnosti a povahu spáchaného skutku by nebolo efektívne. Pre uloženie trestu domáceho väzenia neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vzal do úvahy existenciu dvoch poľahčujúcich okolností (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dvoch priťažujúcich okolností (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený). Najprísnejšie trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil, je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s trestnou sadzbou od 3 rokov do 10 rokov. Súd neaplikoval ani zvýšenie spodnej hranice, ani zníženie hornej hranice trestnej sadzby uvedeného trestného činu, pretože pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2:2 a pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z neupravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj jeho správanie nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom sa súd priklonil k najspodnejšej možnej hranici trestnej sadzby (tri roky), majúca za to, že takýto trest vyjadruje dostatočné odsúdenie a mal by viesť k tomu, aby sa obvinený po výkone trestu vyhýbal páchaniu trestnej činnosti. Uloženie vyššieho trestu by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne (zohľadniac aj reálnu hrozbu premeny prechádzajúceho podmieneného odsúdenia), trest nižší (za aplikovania inštitútu mimoriadneho zníženia trestu) by však, vzhľadom na početnosť skutkov a výšku spôsobenej škody, nebol ani spravodlivý ani adekvátny. Trest nemá byť len represívny, ale má aj vychovávať, vytvárať podmienky pre zaradenie sa do bežného, spoločenského života. Trest nemá byť odstrašujúci a vysoký, ale má vyjadrovať závažnosť protispoločenského konania a potrebu chrániť záujem spoločnosti na jej riadnom a nerušenom chode. Berúc do úvahy uvedené, súd uložil obžalovanému primeraný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, čo je trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, v ktorej bolo možné obžalovanému trest ukladať.

Žiada sa ešte pripomenúť, že obžalovaný Š. sa dopúšťal trestnej činnosti, pretože pociťoval nedostatok finančných prostriedkov. Na miesto hľadania si trvalého alebo dlhodobého zamestnania riešil nepriaznivú situáciu odcudzením rôznych vecí bez ohľadu na ich množstvo a hodnotu. Nadobudnuté veci obžalovaný mal v úmysle ďalej predať, resp. ich aj predal, avšak skutočná hodnota ho nezaujímala (porovnaj skutok 2. alebo 3.). Previedol ich na inú osobu za nízku odplatu. Následne sa znova dopustil trestnej činnosti.

Početnosť útokov tiež nie je zanedbateľná. Aj tieto okolnosti viedli súd k záveru, že práve trojročný trest odňatia slobody je primeraný, nie nespravodlivý. Ani skutočnosť, na ktorú poukazoval obhajca v záverečnej reči, t. j. že sa priznal, resp. odhalil ďalšiu svoju trestnú činnosť, o ktorej orgány činné v trestnom konaní dovtedy nevedeli, nie je okolnosťou znižujúcou trest. Súd si ctí prezumpciu neviny obžalovaného v iných neskončených veciach, hoci prezentoval, že tvrdenia sú pravdivé. Preto ich vôbec nevezal do úvahy pri ukladaní trestu.

Odsúdený vo svojej záverečnej reči žiadal, aby bol v prípade odsúdenia zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v Banskej Bystrici má rodinu a kontakt s ňou by bol tak lepšie realizovaný, resp. zachovateľný. Súd však rešpektujúc ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd nemá za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a by bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Navyše, súd nerozhoduje o tom, v ktorom konkrétnom ústave sa bude uložený trest vykonávať (toto je podľa § 8 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v kompetencii generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže, resp. ním určeného príslušníka zboru so zohľadnením stupňa stráženia, dĺžky trestu, závažnosti trestnej činnosti, veku, zdravotného stavu, vzdelania a kvalifikácie odsúdeného), preto aj keby súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, neznamenalo by to automaticky, že trest bude vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, ale mohol by byť zaradený napríklad do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, Ústavu na výkon trestu Želiezovce, či Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov a podobne.

Čo sa týka náhrady škody, keďže „len“ skutky 1., 3., 4. a 5. spáchal obžalovaný sám a ostatné spáchal s ďalšou osobou, súd rozhodol o náhrade škody len v prípade dvoch poškodených - poškodenému M. B., D.. XX. XX. XXXX priznal nárok na náhradu škody vo výške 730,00 Eur tak, ako si to poškodený uplatnil a preukázal a poškodenej obchodnej spoločnosti V. Z.. F.. P.. Z. Z. D. Z. XXX/XX, Z. L., P. N. N., L.: XX XXX vo výške 6 046,00 Eur (s DPH). Obchodná spoločnosť V. Z.. F.. P. si síce uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 6 100,18 Eur, avšak z odborného vyjadrenia č. 202200505142 znalca z odboru Cestná doprava, odvetvie Odhad hodnoty cestných vozidiel, Technický stav cestných vozidiel a Nehody v cestnej doprave L.. L. Z. - G. zo dňa 12. 2. 2022 vyplýva výška škody 6 046,00 Eur. Súd preto priznal nárok na náhradu škody vo výške určenej odborným vyjadrením s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú obchodnú spoločnosť V. Z.. F.. P. odkázal na samostatný civilný proces.

O ostatných uplatnených škodách súd nateraz nerozhodoval (a to napriek tomu, že s nimi oboznamoval), keďže ide o konanie spolupáchateľstvom a nie je vyslovená vina vo vzťahu k druhému obžalovanému.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.