

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010579
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010579.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemy Turanovičovej v trestnej veci obžalovaného X. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 19. augusta 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný X. Š., K. XX.X.XXXX B. Z., R. V., I. O. O., P. XXX/XX,

je vinný, že:

v dobe od 20.7.2015 do 24.7.2015, kedy bol zadržaný políciou v Bystričanoch, okres Prievidza, bez vážneho dôvodu nenastúpil zvyšok výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/10/2012-40 zo dňa 22.2.2012, právoplatným dňa 22.2.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 8Pp/28/2012-58 zo dňa 24.4.2015, právoplatným dňa 12.6.2015, a to v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne, v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom výzva na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 24.6.2015 mu bola doručená dňa 13.7.2015, s nástupom najneskoršie do 20.7.2015,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavy na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného X. Š. (ďalej len obžalovaný), sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Ako motív svojho konania uviedol, že bol dlhodobo PN, mal problémy so žalúdkom, myslel si, že keď PN-ku ukončí, nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody. Nepožiadaval o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený hliadkou polície z OO PZ Nováky.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/10/2012 (č.l. 19-20), ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený o ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody uloženým mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/71/2011, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/36/2010, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/10/2012, bol podmienene prepustený (uznesenie č.l. 20a). Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/28/2012 zo dňa 24.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.6.2015 (č.l. 21), bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia odsúdený neosvedčil a zvyšok trestu vo výmere štyri mesiace preto vykoná. Dňa 13.7.2015, ako vyplýva z príslušnej doručky na č.l. 24, obžalovaný prevzal výzvu na nástup do výkonu tohto trestu najneskôr do 20.7.2015 (č.l. 23). Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný na základe zápisnice o dodaní do výkonu trestu OO PZ Nováky dňa 24.7.2015 (zápisnica č.l. 17). Na č.l. 26 sa nachádza potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti obžalovaného, z ktorej však vyplýva, že bol práceschopný od 1.7.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo i súhrnne, tak vzhľadom na samotné priznanie obžalovaného ale v jeho zhode aj vzhľadom na oboznámené listinné dôkazy, má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Štát má záujem na riadnom a včasnom plnení a výkone rozhodnutí vybraných štátnych orgánov, medzi iným i rozhodnutí súdu. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil sa i so správami a charakteristikami na osobu obžalovaného č.l. 28-29, 33, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol trikrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, v mieste bydliska nie sú o obžalovanom známe žiadne negatívne poznatky, neboli na jeho osobu podané žiadne sťažnosti. Oboznámil sa súd s odpisom registra trestov č.l. 30-32, s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2015, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa v posledných desiatich rokoch hľadí, akoby bol trikrát súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť i pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/13, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/112/13, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa doznal a spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval, vzhliadol však i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol odsúdený, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tým pri ukladaní trestu použité ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac

i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že s prihliadnutím i na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, pretože, ako vyplýva z oboznámených listinných dôkazov, je nesporné, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti, z ktorej ho súd uznal vinným, dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, a teda nemožnosť podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ako primeraný a zákonný súd vzhliadol trest - trest odňatia slobody výmere štyri mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Vzhľadom na tieto okolnosti takýto trest obžalovanému ako zákonný a spravodlivý súd uložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.