

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/556/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203960  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7812203960.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej v sporovej veci žalobcu E. G., narodeného XX.X.XXXX, bytom R. XX, T., proti žalovanej C. T., narodenej X.XX.XXXX, bytom R. XX, H., o určenie nehnuteľností do dedičstva, o odvolaní žalovanej proti rozsudku č.k. 9C/71/2012-105 z 3.3.2015 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .  
Sporovým stranám **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 3.3.2015 č.k. 9C/71/2012 určil, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k.ú. T., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape p. č. KN-C 637 o výmere 96 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, p. č. KN-C 643 o výmere 50 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, p. č. KN-C 649 o výmere 532 m<sup>2</sup> záhrady a dom súp. číslo XX nachádzajúci sa na parcele KN-C č. 637 patria do dedičstva po nebohej E. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX v polovičnom podiele a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Žalovaná písomným podaním doručeným Okresnému súdu Rožňava dňa 22.4.2015 podala proti uvedenému rozsudku odvolanie( v spojitosti s doplnením odvolania doručeným súdu 5.6.2015), ktoré následne písomným podaním zo dňa 4.7.2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 6.7.2016 ,zobrala v celom rozsahu späť.

3. Žalovaná podávala odvolanie v čase účinnosti zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016) a uvedené odvolanie zobrala späť v čase účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) účinného od 1.7.2016. Odvolací súd vec posudzoval a rozhodoval v čase účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. CSP.

4. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

6. Podľa ust. § 369 ods. 1,2,3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konaní zastaví.

7. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalovanou odvolací súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa §396 ods1CSP v spojení s §256 ods.1 CSP, keďže žalovaná procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania ,preto nemá nárok na náhradu trov a žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd sporovým stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).