

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200430
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200430.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: Q. J., so sídlom F. L.Z. XXX, XXX XX W., W. L., právne zastúpený Mgr. L. J., advokátkou, so sídlom Q. XX, XXX XX A., proti žalovanému: S. C. L. C., so sídlom N. XX, XXX XX F. F., IČO: XX XXX XXX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14. septembra 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd v Trenčíne p o s t u p u j e vec Krajskému súdu v Žiline.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 06.12.2021, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutí žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.09.2021, ktorými žalovaný potvrdil rozhodnutia Daňového úradu Žilina č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.03.2021, ktorými boli žalobcovi podľa ustanovenia § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubené rozdiely dane na dani z pridanej hodnoty v sume X.XXX,- eur za zdaňovacie obdobie január 2019, v sume XX.XXX,XX eur za zdaňovacie obdobie február 2019, v sume XX.XXX,XX eur za zdaňovacie obdobie marec 2019, v sume XX.XXX,XX eur za zdaňovacie obdobie máj 2019 a v sume X.XXX,XX eur za zdaňovacie obdobie jún 2019.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/112/2021-11 zo dňa 09.12.2021 vylúčil na samostatné konanie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.09.2021, pričom tomuto konaniu bola pridelená sp. zn. 11S/122/2021.

3. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

5. Podľa § 10 SSP, na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu.

8. Podľa § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

9. Tunajší súd po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v predmetnej právnej veci je na prejednanie a rozhodnutie vecne príslušný krajský súd. Tunajší súd však nie je miestne príslušný na konanie o podanej správnej žalobe, nakoľko z administratívneho spisu predloženého žalovaným je zrejmé, že v predmetnej právnej veci konal ako prvostupňový orgán Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, a teda podľa § 13 ods. 1 SSP je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Žiline. Z uvedeného dôvodu tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 SSP o postúpení veci tomuto súdu s tým, že celý spis bude Krajskému súdu v Žiline zaslaný po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).