

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Pc/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201178
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa J. C., L.. X.X.XXXX, S.. N.. L.. D. XX, J., proti odporkyni R. J., L.. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, J., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa J. C., L.. X.X.XXXX voči odporkyni R. J., O.. C., L.. X.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.11.2014 č.k. 5P/45/2014-49 počnúc dňom 9.6.2022 do budúcnosti.

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni (rodič - dieťa). Uviedol, že aj v súčasnosti si plní vyživovaciu povinnosť k svojej dcére. Od júna 2020 sa dcéra odsťahovala k partnerovi, výživné posielal na jej účet. Dcéra v 05/2020 ukončila svoje stredoškolské štúdium na gymnáziu L. Stöckela v Bardejove, následne pokračovala dennou formou v štúdiu na vysokej škole - Filozofickej fakulte v Trnave. Svoje štúdium ukončila v 02/2021. Dňa 8.5.2021 uzavrela manželstvo s P. J.. Od ukončenia štúdia mala uzavretých niekoľko pracovných pomerov, momentálne je na materskej dovolenke. Spolu s manželom žijú v Bratislave. Odporkyňa je zárobkovo činná, schopná sama sa živiť, je sebestačná, a uspokojuje svoje životné potreby samostatne. Teda odpadol zákonný dôvod na vyživovanie odporkyne zo strany jej rodičov. Poukázal na ust. ZR.

2. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomne. Uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Je si vedomá, že jej nárok na výživné zanikol pred niekoľkými mesiacmi, no otec aj naďalej pokračoval v platení výživného. Aj matka jej prispievala výživným, ale dohodli sa po ukončení štúdia na vysokej škole na jeho ukončení. Výživné si nenárokujú, a od 05/2021 je vydatá. Mohli to s otcom riešiť dohodou, keďže ich vzťah je v poriadku. Žije v Bratislave, stará sa o svoju 10- mesačnú dcéru.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 9.8.2022 sa dostavil navrhovateľ, nedostavila sa odporkyňa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v jej neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (návrhom s príl., vyjadrením odporkyne, rozsudkom vo veci sp. zn. 5P/45/2014, lustráciou v Sociálnej poisťovni) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Na pojednávaní dňa 9.8.2022 navrhovateľ uviedol, že trvá na návrhu.

6. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bol zistený zapísaný zamestnávateľ odporkyne (od 1.4.2021).

7. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.11.2014, č.k. 5P/45/2014-49 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov odporkyne v tom znení, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 180 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2014. V tom čase bola odporkyňa maloletá, mala 13 rokov, bola žiakom 6. ročníka ZŠ.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 cit. zák. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

11. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je podstatná zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

12. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky Zákona o rodine na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča - navrhovateľa k dieťaťu - odporkyni. Podľa názoru súdu odporkyňa je schopná sama sa živiť a svojou prácou a schopnosťami si zabezpečiť svoje potreby. Odporkyňa je plnoletá, ukončila štúdium na vysokej škole, bola zamestnaná, vydala sa a momentálne je na materskej dovolenke. Žije spolu so svojim manželom. Súd teda uzatvára, že je v jej schopnostiach a možnostiach sama sa živiť, ukončila prípravu na budúce povolanie a teda je daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti v zmysle cit. ust. Zákona o rodine. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére počnúc dňom podania návrhu na súd.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.