

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Er/414/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315209140
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315209140.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného : PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 821 01 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému : D.V.K.T. C., Z.. XX.X.XXXX, B. Š. XXX/X, U., o vymoženie uloženej povinnosti 484,38 Eur s prísl. a trov exekúcie, za účasti súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom kancelárie exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava pod spisovou značkou EX 1555/15 zastavuje.

II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

III. Súd náhradu trov odvolacieho konania povinnému nepriznáva.

odôvodnenie:

Vo veci účastníkov konania súd uznesením č.k. 8Er/414/2015-39 zo dňa 15.7.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko dojednanie rozhodcovskej doložky uvedenej vo Všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, bolo v rozpore s dobrými mravmi, ustanoveniami slovenského právneho poriadku a ustanoveniami právneho poriadku Európskeho spoločenstva. Predmetné uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 8Er/414/2015-39 zo dňa 15.7.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 3CoE/356/2015-61 zo dňa 31.5.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol, tak ako je uvedené v prvej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O náhrade trov exekúcie súd rozhodol tak, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si ich neuplatnil v súdom určenej lehote.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods.2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1, § 256 ods.1 a § 256 ods. 2 C.s.p. a povinnému náhradu trov konania nepriznal napriek tomu, že bol v konaní úspešný, a to z dôvodu, že si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

I. Súd exekúciu vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava pod spisovou značkou EX 1555/15 zastavuje.

II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

III. Súd náhradu trov odvolacieho konania povinnému nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie vo všetkých jeho častiach.