

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201589
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201589.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci navrhovateľky S. H., M., K., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX W. XXX, proti manželovi K. H., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX W. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo manželov S. H., M.. K. a K. H., O. S. XX. XX. XXXX pred Matričným úradom obce D. Č. r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Manželovi K. H., T.. XX. XX. XXXX, H. W. Č.. XXX sa u k l a d á povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva na č. ú. Slovenskej pošty, a.s. č. IBAN: G. vo výške 66,- Eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2016 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom K. H., T.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 19. 11. 1984 pred Matričným úradom obce D. Č.. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s manželom spolu žili 32 rokov. V roku 2015 si navrhovateľka zlomila nohu a bola v nemocnici, pričom manžel si medzičasom našiel novú známosť s ktorou teraz čaká dieťa. Navrhovateľka preto z dôvodu nevery dospela k záveru, že nie je možné ich vzťah napraviť. Na pojednávaní sa navrhovateľka pridržiavala písomného návrhu, pričom uviedla, že v decembri 2015 odišla spolu s manželom do Anglicka za dcérou. Manžel sa po dvoch týždňoch vrátil domov a žil v ich spoločnom dome na adrese W. XXX s T. H.. T. H. sa narodil syn, avšak nevedela s určitosťou povedať, či je to syn jej manžela. V súčasnosti manžel s T. H. už nežije, táto sa vrátila k svojmu manželovi. Teraz manžel žije s ňou v dome, avšak spoločne nehospodária, každý si zabezpečuje potreby sám. Ďalej poukázala na to, že počas ich 32 ročného manželstva mal manžel niekoľko známosťí, požíval alkoholické nápoje, pričom pod ich vplyvom kričal a nadával. Je tomu tak aj teraz. K manželovi už nič necíti a nie je ochotná mu odpustiť neveru. Nepamätá si kedy sa naposledy intímne stýkali. Ďalej uviedla, že manžel sa nechce rozviesť a všetky predvolania na termín pojednávania roztrhal.

2. Svedkyňa J. G., T.. XX.XX.XXXX, nevesta navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že dlhodobo žila v Anglicku, pričom sa domov na adresu W. XXX vrátila vo februári 2015. Navrhovateľka mala rozhádzané veci po celom dome, pričom jej po návrate v marci 2016 povedala, že jej zmizli nejaké osobné veci ako aj oblečenie. Celá dedina tvrdila, že kým bola navrhovateľka v Anglicku, tak manžel navrhovateľky si nosil do ich domu známych a kamarátov, robili tam oslavy, pili tam a púšťali si nahlas hudbu. Celá dedina tiež tvrdila, že manželky navrhovateľky žil v ich dome spolu s T. H.. Kvôli týmto udalostiam sa navrhovateľka s manželom neustále hádala, čo trvá až doteraz. Je pravdou, že manžel navrhovateľky požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa s navrhovateľkou háda.

3. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 18.08.2016, a to v neprítomnosti manžela K. H., T. XX.XX.XXXX, nakoľko tento mal predvolanie na termín pojednávania riadne doručené dňa 27.07.2016, pričom svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania v zmysle ustanovenia § 183 CSP. Súd poukazuje na to, že manželovi bol návrh na začatie konania doručený dňa 29.03.2016 do vlastných rúk, pričom sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadril. Manžel sa neustanovil na termín pojednávania dňa 03.05.2016, pričom mal vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania dňa 18.04.2016. Manžel sa neustanovil na termín pojednávania dňa 26.05.2016, pričom mal vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania dňa 06.05.2016.

4. Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedkyne J. G., oboznámením sa so správou o povesti účastníkov zo dňa 06.05.2016, originálom sobášneho listu účastníkov konania, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov konania.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 19. 11. 1984 pred Matričným úradom obce D. Č., pričom u obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo a posledné spoločné bydlisko mali na adrese W. č. XXX. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti. Účastníci spolu žijú na adrese W. Č.. XXX, pričom spolu nehospodária, neuhrádzajú spoločne náklady na domácnosť, ani spolu intímne nežijú.

6. Podľa ustanovenia § 18 Zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní spolu žiť, byť si verný, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa ustanovenia § 22 Zák. o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektoré z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Princíp rovnoprávnosti muža a ženy je základným princípom, z ktorého vychádza Zákon o rodine pri úprave vzájomných práv a povinností je zakotvený v ustanovení § 18, ktorým je vyjadrená základná požiadavka na vzájomné správanie sa manželov.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pokiaľ sa týka hmotnoprávných podmienok rozvodu manželstva, ktoré sú upravené v ustanovení § 23, že tieto zákonné podmienky v danom prípade splnené boli. Súd priamo z výpovedi navrhovateľky a svedkyne XX.j mal preukázané, že manželstvo trvajúce XX rokov je posledný rok sprevádzané problémami vo vzťahu medzi manželmi z dôvodu preukázanej nevery a nadmerného požívania alkoholu zo strany manžela, v dôsledku čoho došlo u navrhovateľky citovému ochladnutiu vo vzťahu k manželovi, ktorá mu neveru nevie odpustiť. V súčasnosti je manželstvo medzi účastníkmi nefunkčné, neplní žiadnu z podmienok. I. síce spolu žijú, avšak spolu nehospodária, spolu nevychovejajú ani maloleté deti. V. sa nestýkajú, takže manželstvo si neplní ani svoju biologickú funkciu. V súčasnej dobe ani možnosť obnovenia manželského spolužitia neprichádza do úvahy, preto potom, keďže boli splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva, súd manželstvo účastníkov rozviedol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však

žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

13. Navrhovateľka bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 12C/129/2016-11 zo dňa 23.03.2016 oslobodená od platenia súdnych poplatkov, preto poplatková povinnosť prešla na druhého účastníka. Súd uložil manželovi Gabrielovi Berkymu povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 Eur, pritom prihliadol na skutočnosť, že v dôsledku jeho subjektívneho správania došlo k rozvratu manželstva účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 92 ods. 2 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela pri uzavretí manželstva, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť príslušnému orgánu, do ktorého matriky je vykonaný zápis o uzavretí manželstva, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.