

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616202325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci navrhovateľky - manželky M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. S. X, právne zastúpená JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti manželovi S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. S. X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým S. P., nar. XX.X.XXXX a V. P., nar. XX.X.XXXX, obe bytom XXX XX J. S. X, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky - manželky M. P., rod. N. a manžela S. P., uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

III. Maloleté S. P. a V. P. na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Manžel je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých S. P. a V. P. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,13 eura) na každú z nich od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia vopred.

V. Manžel je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými S. P. a V. P. každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

2

5P/16/2016

VI. Manžel maloleté p r e v e z m e a po ukončení styku ich opäť o d o v z d á navrhovateľke v mieste ich bydliska. Navrhovateľka je p o v i n n á maloleté k styku riadne pripraviť.

VII. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva s prísl.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel si pred dvoma rokmi našiel známosť s inou ženou, za ktorou sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. S touto ženou má už aj maloleté dieťa. Nechce už obnoviť manželské spolužitie.

3. Manžel súhlasil s návrhom.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka rozvodu účastníkov, to ponechal na úvahu súdu. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletým, súhlasil s dohodou účastníkov.

5. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých, výsluchmi účastníkov a zistil tento skutkový stav.

6. Účastníci uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa X.X.XXXX. Obojstranne ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili maloleté S. P., nar. XX.X.XXXX a V. P., nar. XX.X.XXXX. Obaja majú slovenské štátne občianstvo, národnosť slovenskú. Posledným spoločným bydliskom bol J. S..

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manžel si pred dvoma rokmi našiel známosť s inou ženou, za ktorou sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. S touto ženou má už aj maloleté dieťa. Účastníci už nechcú obnoviť manželské spolužitie. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

3

5P/16/2016

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,13 eura.

12. Navrhovateľka v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 203 eur mesačne.

13. Manžel je v súčasnosti bez príjmu.

14. Súd zveril maloleté do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich. Maloleté S. P. je žiačkou 7. ročníka a V. P. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy v J. S.. Súd zaviazal manžela plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti je bez príjmu. Účastníci sa dohodli na úprave styku s maloletými (§ 25 ods. 1 Zákona o rodine).

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva Prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch

4

5P/16/2016

mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 19. augusta 2016