

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/212/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202153  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1421202153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: Z., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka RNDr. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, XXX XX C., toho času bytom Na C. XX, XXX XX C., zastúpená JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, a otec Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, XXX XX C., zastúpený A.. Katarínou Gonovou, advokátkou so sídlom Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, IČO: 42 129 133, v konaní o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/103/2021-84, zo dňa 17.09.2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/103/2021-84, zo dňa 17.09.2021 sa m e n í tak, že: Matka je povinná odovzdať maloletú Z. S., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti matky bude maloletá od štvrtka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do štvrtka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., a v osobnej starostlivosti otca bude maloletá od štvrtka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do štvrtka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod.. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, v prípade že sa maloletá v určených dňoch alebo v určenom čase nebude v školskom zariadení nachádzať, miestom prevzatia je bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Styk otca s maloletým U. S., nar. XX.XX.XXXX, sa upravuje počas každého nepárneho kalendárneho týždňa od štvrtka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že miestom prevzatia maloletého bude predškolské zariadenie ktoré maloletý navštevuje a miestom odovzdania miesto bydliska matky a počas každého párneho kalendárneho týždňa od stredy 15.00 hod. do štvrtka 08.00 hod., miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude predškolské zariadenie. V prípade že sa maloletý v určených dňoch alebo v určenom čase nebude v školskom zariadení nachádzať, miestom prevzatia a odovzdania bude miesto bydliska matky.

Návrh matky v časti zverenia maloletých detí, úpravy styku otca s maloletou a určenia výživného na maloleté deti sa z a m i e t a.

Návrh otca v časti zverenia maloletých detí, zastupovania maloletých detí a správe ich majetku a úpravy styku matky s maloletou sa z a m i e t a.

II. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 17P/65/2020 v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva alebo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/103/2021-84 zo dňa 17.09.2021, vo výroku I. zveril maloleté deti Z. S., nar. XX.XX.XXXX a U. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, vo výroku II. upravil styk otca s maloletou Z. S., každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka 15.00 hod. do štvrtka 08.00 hod., s maloletým U. S. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od stredy 15.00 hod. do štvrtka 08.00 hod., vo výroku III. za miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí určil školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v dňoch, kedy deti nenavštevujú školské resp. predškolské zariadenie za miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí určil miesto bydliska matky, vo výroku IV. otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletú Z. 150 eur mesačne a na maloletého U. S. 150 eur mesačne od 17.09.2021 do 15 dňa mesiaca vopred k rukám matky, vo výroku V. návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol, vo výroku VI. návrh otca v prevyšujúcej časti zamietol, vo výroku VII. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, CMP, a § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, CSP a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu matky a otca dospel k záveru o potrebe dočasnej úpravy pomerov stabilizovaním rodinnej situácie maloletých detí v zmysle návrhu matky. Z listín doložených matkou zistil, že dňa 12.08.2021 mala maloletá akútnu bronchitídu, že aktuálne kontakt s matkou odmieta, rodičia nie sú schopní racionálne komunikovať o základných veciach týkajúcich sa starostlivosti o deti a otec vyvíja len minimálnu ochotu pozitívne motivovať maloletú k styku s matkou a podieľať sa na obnovení ich vzťahu (napr. jeho nesúhlas s psychologickou intervenciou). Skutočnosť, že rodičia nedokážu zodpovedne kooperovať pri starostlivosti o deti považoval za dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov a prijatie rozhodnutie o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na prebiehajúce konania vedené na tamomšom súde (sp.zn. 17P/63/2020 a sp.zn. 17P/65/2020) konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom do rozvodu, ako aj konanie o rozvod a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom nariadil znalecké dokazovanie. Skonštatoval, že rodičia pôvodne realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú Z., pričom maloletý U. z dôvodu veku je v starostlivosti matky a s otcom sa stretáva podľa dohody rodičov. Za osvedčené považoval, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa aktuálne nerealizuje, ako aj to, že matka prestala umožňovať otcovi v dostatočnom rozsahu styk s maloletým U., pričom k zásadnému zlomu v starostlivosti o maloleté deti a predovšetkým o maloletú Z. došlo dňa 15.08.2021, kedy maloletá odmietla ísť po týždni u otca k matke. Mal za to, že postoj maloletej súvisí zrejme s rozdielnym pohľadom rodičov na jej športovú činnosť (gymnastiku), kedy je matka presvedčená, že z pohľadu zdravotného stavu maloletej je pre ňu nevhodná, tvrdiac, že maloletú v skutočnosti ani nebaví, otec naopak potvrdzuje záujem maloletej pre tento šport, pri plnom rešpektovaní jej zdravotného stavu (maloletá sa v mesiaci august tréningov ani nezúčastňovala). Z predloženej komunikácie rodičov mal za osvedčené, že zmena v postoji maloletej k matke súvisí práve so športovým sústredením, ktorého sa mala v 8/2021 zúčastniť a voči ktorému bola matka rezolútne proti, pričom otec interpretoval nemožnosť tejto účasti maloletej ako jednostranné presadzovanie vôle matky. Zároveň sa opakovane vyjadril, že bude pri stretávaní sa maloletej s matkou rešpektovať výlučne názor maloletej, čo vyplynulo aj z prepisu telefonátu otca s maloletou zo dňa 25.08.2021, kedy sa otec žiadnym spôsobom nesnažil pozitívne motivovať maloletú k tomu, aby išla k matke s ubezpečením, že s matkou odísť nemusí. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu prvej inštancie nesvedčia v prospech tvrdení otca o pozitívnom usmerňovaní maloletej k styku s matkou. Uviedol, že do podania návrhu na neodkladné opatrenie pritom ani nemal žiadne indície o odmietaní matky maloletou, ktorá sa pri pohovore pred súdom dňa 14.04.2021 vyjadrila, že by chcela tráviť s oboma rodičmi rovnaký čas. K zmene názoru maloletej teda došlo po tom, čo strávila týždeň u otca, a je zrejme súvislosť so skutočnosťou, že u otca mala podporu v súvislosti s účasťou na športovom sústredení, s ktorou matka nesúhlasila. Uviedol, že aktuálne odmietanie matky maloletou nie je v rozpore s jej zverením do jej výlučnej osobnej starostlivosti a dôvodom nemôže byť ani nehoda rodičov pri výkone športovej činnosti maloletej. Zdôraznil, že obe maloleté deti majú vytvorený blízky citový vzťah, preto návrh otca na úpravu zverenia maloletých detí považoval za nevhodný. Uviedol, že komplexná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude výsledkom dokazovania v prebiehajúcich konaniach. Dovtedy mal za osvedčenú (s ohľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na elementárnych záležitostiach vo vzťahu k maloletým deťom, predovšetkým k maloletej) potrebu

úpravy jednej spoločnej domácnosti maloletých detí v domácnosti matky s tým, že styk otca s maloletým U. je upravený v zásade v súlade so zhodným návrhom oboch rodičov a styk otca s maloletou Z. je kompromisom medzi rešpektovaním tak jej vôle tráviť s oboma rodičmi podľa možnosti rovnaký čas. Mal za to, že na jej vôli nemení nič ani jej postoj po 15.08.2021 a to vzhľadom na jej vek 9 rokov, kedy na ňu majú vplyv postoje oboch rodičov. Otcovi uložil povinnosť platiť k rukám matky na každé z detí výživné v nevyhnutnej miere sumou 150 eur mesačne, pri zohľadnení ich veku a rozsahu starostlivosti rodičov, keď matkou požadovanú výšku výživného považoval za presahujúcu nevyhnutný rozsah. V prevyšujúcej časti návrh matky týkajúci sa rozsahu úpravy styku otca s maloletou a výšky výživného na maloleté deti zamietol, návrh otca ako nedôvodný v časti zverenia maloletej a úpravu styku matky s maloletou zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec, navrhujúc uznesenie zmeniť a maloletú Z. zveriť do jeho osobnej starostlivosti a maloletého U. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, styk matky s maloletou upraviť v páry kalendárny týždeň - v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a jeho styk s maloletým U. v páry kalendárny týždeň od stredy 15:00 hod do štvrtka 08:00 hod a v nepáry kalendárny týždeň od piatka 15:00 hod do nedele 18:00 hod; eventuálne navrhol, iný vhodný spôsob úpravy styku matky s maloletou. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Mal za to, že v danej situácii, keď maloletá odmieta byť s matkou, nie je vhodné jej zverenie matke, ani styk matky s maloletou stanovený na viac dní nepretržite, pričom vhodnejšie je postupne a nenásilnou formou opäť obnoviť vzťah matky s maloletou. Pohľad súdu uvedený v odôvodnení rozhodnutia označil za veľmi zjednodušený a záver za nesprávny. Maloletá bola vypočítaná v konaní o rozvod (sp.zn. 17P 65/2020) v apríli 2021, kedy bola situácia v rodine iná ako dnes, maloletá sa výrazne odcudzila od matky, najmä z dôvodu, že matka nielenže stále útočí na jej krúžky, okruh kamarátok, ale aj na neho a starých rodičov. Za posledné obdobie došlo k vyhroteniu vzťahov medzi maloletou a matkou, pričom dôvodom tejto zmeny rozhodne nie je len odlišný názor na športovanie, ale úplne nepochopenie maloletej zo strany matky. Zdôraznil, že správanie matky k maloletej je neprimerané, jej názor neberie do úvahy alebo si ho vôbec nevypočuje. Vo väčšine prípadov nejde o otázky zdravia alebo bezpečnosti maloletej. Rozhovory matky s maloletou končia takmer vždy hádkou, potom matka maloletej nedvíha telefón, nasledujú prívetivé sms od matky, na ktoré potom maloletá už nevie ako reagovať. Ďalším dôvodom ich odcudzovania je zamedzovanie jeho kontaktu s maloletým U.. Postoj maloletej k matke sa mu nejaví ani ako rozmar, ani ako stav vyvolaný výlučne odlišným názorom na šport. Tento k uvedenému určite prispel, ale dôvodom zmeny správania maloletej je absolútna nemožnosť kompromisu zo strany matky a jej direktívny postoj. Uviedol, že Z. sa venuje gymnastike cca štyri roky, má tam kamarátky a robí to rada. Matka nikdy voči tomuto športu tak naliehavo neprotestovala ako teraz, resp. od ich rozchodu, pričom jej argumentáciu nepriaznivým zdravotným stavom maloletej považoval za účelovú. Z. má atopický ekzém zhruba od jedného roka, avšak pokiaľ sa nezanedbáva starostlivosť o pokožku, je maloletá úplne v poriadku. Rovnako ani nábeh na astmu nie je dôvodom, aby teraz zrazu prestala športovať. Odmietol tvrdenia matky, že dcérin zdravotný stav je fatálne zlý a dcéra nemôže normálne žiť a aj športovať. Podotkol, že maloletá bola od 09.08.2021 uňho, matka s ňou nebola na žiadnom kožnom vyšetrení a dcéra ani nemala žiaden problém s pokožkou. Preto ak si súd, na základe týchto dôkazov, vytvoril obraz o zlom zdravotnom stave Z., o nevhodnosti gymnastiky, alebo že jej škodí jeho podpora v športovaní, dospel k nesprávnym zisteniam. Z. sa dňa 04.10.2021 podrobila vyšetreniu u športového lekára s výsledkom, že je spôsobilá aktívne športovať (LS zo dňa 05.10.2021). Nesúhlasil so záverom, že nie je ochotný pozitívne motivovať maloletú aby išla k matke a uviedol, že okrem prepisu telefonátu bola súdu predložená aj nahrávka telefonátu, z ktorej je jednoznačné, že maloletá je extrémne vydesená z matky a z toho, že by s ňou mala odísť. Reakcia maloletej na telefonát matky a oznámenie, že si po ňu príde nebola prejavom vzdoru alebo nejakého rozmaru, ale strachu. Na takúto reakciu dieťaťa by žiaden normálny rodič nereagoval inak, v danej chvíli nebol priestor jej vysvetľovať, že matka (z ktorej bola vydesená) ju má rada a je potrebné aby s ňou trávila čas. Uvedené by bolo súdu zrejmé, pokiaľ by si nahrávku vypočul. Z jeho pohľadu je absolútne nepochopiteľné, že tento dôkaz súd posúdil tak, že maloletú dostatočne nemotivuje. Uviedol, že vždy mal záujem, aby maloletá trávila čas s matkou a nikdy v tom nebránil, o čom svedčí, že od ich rozchodu v auguste 2020 do augusta 2021 fungovala u maloletej striedavá osobná starostlivosť. Z. však od istého času k matke ísť nechce, hovorí, že sa bojí, hoci jej vysvetlil ako je dôležité aby bola aj s mamou. Súd sa nepozastavil nad tým, že matka je tá, ktorá by mala zmeniť svoju komunikáciu s

maloletou. Uviedol, že po doručení a oboznámení sa s uznesením toto rešpektoval a maloletej vysvetlil, že vo štvrtok dňa 23.09.2021 si ju po škole príde vyzdvihnúť matka. Aj keď Z. takto išla do školy, s matkou odmietla odísť a šla domov k nemu. Podľa vyjadrení maloletej jej matka „vysvetlila“, že súd rozhodol a že to musí každý rešpektovať, inak všetci zle skončia. Výsledkom tohto rozhovoru bolo vystresované dieťa a jeho ešte väčšia nechúť ísť k matke (dňa 24.09.2021 upovedomil kolíziu opatrovníčku a žiadal o usmernenie). Bez ohľadu na to, čo si rodičia napísali v správach, mal snahu Z. odovzdať matke vždy, keď o to matka prejavila záujem. Nestalo sa (a to nie je medzi rodičmi sporné), že by na žiadosť matky a v čase ňou požadovanom maloletú nevypravdal, či nepriviezol za matkou riadne pripravenú a zbalenú. Po každom neúspešnom pokuse nasledovali telefonáty a správy plné vyhrážok a urážok na jeho adresu zo strany matky. Vzhľadom na sústavnú jeho osobnú starostlivosť o maloletú považoval uznesenie o určení výživného za neprimerané a nesprávne.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedla, že otec neuviedol dôvody a nepredložil dôkazy, ktoré by vyvrátili závery súdu prvej inštancie. Odmietla tvrdenia otca, že súčasný vzťah maloletej voči nej je odrazom jej (údajného) správania sa voči dcére, navyše za stavu, že maloletá je od 10.08.2021 vo výlučnej starostlivosti otca a pod jeho vplyvom. Odmietanie maloletej bolo podmienené práve jej negatívnym postojom voči účasti maloletej na gymnastickom sústreďení, ktorý otec prezentoval ako jej svojvôľu a zneužil vo svoj prospech. Následne, v nadväznosti na vzniknutú situáciu, jeho postupným negatívnym ovplyvňovaním maloletej došlo až k tomu, že už 2 mesiace nemá s maloletou kontakt. Otec naďalej nerešpektuje súdne rozhodnutie, maloletú jej privezie, otvorí dvere auta, maloletá sa jej ani nepozdraví, iba povie, že nechce ísť. Otec ju pri tom osočuje, ako dcére ublížila, a uvádza, že on viac urobiť nevie, avšak maloletú vo vzťahu k nej pozitívne nemotivuje. Nie je pravda, že si nevypočuje názor maloletej, na jej otázku z akého dôvodu k nej nechce ísť maloletá dňa 23.09.2021 uviedla, že sa jej nepáči súdne rozhodnutie, dňa 25.09.2021 uviedla, že nechce ísť lebo jej zakazuje trénovať, dňa 03.10.2021 uviedla, že nechce ísť, lebo robí zle otcovi, ako aj babkám, a tiež jej, že jej nedovolí trénovať. Dňa 23.09.2021 uviedla, že im má dať maloletého U., že mu bude s nimi lepšie, ako v jasliach. Aj z uvedeného je zrejmé, že maloletá nemá žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by ju odmietala a jedná sa o prebraté názory od otca, pričom do 09.08.2021 nemala s ňou maloletá žiadny problém. Keď maloletá od nej požadovala súhlas s účasťou kvalifikácie a športovať v plnom rozsahu dňa 29.09.2021, správala sa arogantne, obviňovala ju, dožadovala sa svojho a nereagovala na žiadne jej argumenty. Takéto správanie maloletej nehodnotí ako prejav strachu ale dôsledok vplyvu otca a prejavom jej vzdoru a rozmaru. Uviedla, že víkend s maloletou od 16.09.2021 strávili spolu aj za prítomnosti ostatnej rodiny, od pondelka 20.09.2021 však nenabehli na normálny režim tak ako sa dohodli, keď po návrate k otcovi sa postoj maloletej opäť zmenil. Po nariadení neodkladného opatrenia sa správanie maloletej voči nej, bez uvedenia racionálnych dôvodov, vyhrotilo ešte viac. Zdôraznila, že dcére v športovaní nebráni, ale nesúhlasí práve s gymnastikou v rozsahu 13 hodín týždenne v ŠK Juventa Bratislava, kde tréning prebieha na zaprášených kobercoch. Otec nepristúpil na žiadne iné možnosti športovej aktivity pre maloletú a nenavrhol iné riešenie. Má opodstatnené obavy, že na základe nekompromisného správania otca dôjde k vážnemu ohrozeniu zdravia maloletej. Keby otec negatívne neovplyvňoval maloletú voči nej a nezapríčinil svojím správaním súčasný stav, vzťahy v rodine nemuseli byť tak vyhrotené a vzťah maloletej s ňou, ako aj s jej bratom, by nebol až tak deštruovaný. Otec nie je ochotný dať súhlas na psychologickú pomoc maloletej, preto navrhuje nariadiť výchovné opatrenie, aby maloletá začala s terapiou u psychológa.

5. Odvolací súd uznesením č.k. 11CoP/376/2021-163 zo dňa 30.11.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil v napadnutej časti o zverení maloletých detí a určení výživného na maloleté deti tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, upravil styk matky s maloletou každý páry kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s určením miesta prevzatia maloletej v školskom zariadení a odovzdaní v mieste bydliska otca, výrok o úprave styku otca s maloletým U. S., nar. XX.XX.XXXX potvrdil, výrok o zamietnutí návrhu otca v prevyšujúcej časti potvrdil, určil, že neodkladné opatrenie platí do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp.zn 17P/65/2020 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Odvolací súd v čase svojho rozhodnutia dospel k záveru, že dočasné rozhodnutie o zverení maloletých detí je predčasné a podmienky na jeho prijatie (§ 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP) splnené neboli. Ustálil, že osobná starostlivosť o maloleté deti je zo strany rodičov aktuálne dostatočne zabezpečená, nezistil jednoznačný dôvod spochybňovať rodičovské kompetencie a starostlivosť rodičov, ktoré by

odôvodňovali zverenie maloletých detí iba do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z nich. Zohľadnil stanovisko základnej školy navštevovanej maloletou, o úzkej spolupráci obidvoch rodičov, plnenie si ich rodičovských povinností, bez zaznamenania zmeny správania, prospechu alebo nedostatočnej prípravy na vyučovanie maloletej a správu detskej lekárky maloletej potvrdzujúcu dobrú starostlivosť rodičov o maloletú, ich záujem o jej liečbu a zdravotný stav. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o nevyhnutnosti stabilizovať maloleté deti v jednej domácnosti a to aj vzhľadom na výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletú Z. a zatiaľ iba široký styk otca s maloletým U. (z dôvodu jeho útleho veku), kedy maloleté deti po rozchode rodičov sa vcelku prirodzene pohybovali medzi domácnosťami rodičov, nachádzajúcich sa vo vzájomnej blízkosti a to až do 15.08.2021. Z obsahu spisového materiálu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV (komunikácie rodičov, stanoviska školy, či trénerky gymnastiky a lekárskeho správ.) vyplýva, že v danom prípade aktuálna rodinná situácia (po 15.08.2021) je dôsledkom nehody rodičov pri liečbe maloletej (atopického ekzému, astmy) a v nadväznosti na jej mimoškolskú športovú aktivitu, v ktorej podľa jej vyjadrení chce pokračovať. Eskaláciu konfliktu rodičov a ich nejednotný postup pri výchove maloletej, namiesto upokojenia situácie, považoval za príčinu aktuálne prezentovaného postoja maloletej a odmietania matkinej starostlivosti (aj osobných stretnutí) a preferovania pre ňu teraz bližšej autority otca. Zhodnotil, že z prezentovaného názoru maloletej a to aj s ohľadom na jej vek, však nevyplývajú žiadne závažné okolnosti, ktoré by mohli byť vážnym dôvodom pre tak masívne odmietanie matky (maloletá nesúhlasí s názorom matky na jej gymnastiku, s nedostatočným stykom maloletého U. s otcom a teraz aj s ňou, má výhrady k matkinmu správaniu). Relevanciu názoru maloletej aj vzhľadom na zásadné rozporné stanoviská rodičov v tomto smere považoval za potrebné vyhodnotiť až procesom ďalšieho dokazovania, najmä priebehu a záverov výchovného opatrenia ako aj znaleckého dokazovania. Odvolací súd na základe osvedčených skutkových okolností pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení neustálil dôvodnosť matkiných tvrdení o nepriaznivom výchovnom vplyve otca na maloletú, ani jeho nedostatočnú motiváciu a usmerňovanie maloletej, či dokonca jej negatívne manipulovanie, nestotožnil sa s jej názorom, že za aktuálny stav, kedy nie je v pravidelnom styku s maloletou, nenesie žiadnu zodpovednosť. Za nevyhnutné v záujme oboch maloletých detí odvolací súd považoval obnovenie spolupráce rodičov najmä na odstránení vzniknutého pre maloletú nepriaznivého stavu, vzájomnú akceptáciu sa vo svojich rodičovských pozíciách, jednotný prístup k výchove maloletej. Odvolací súd v čase svojho rozhodnutia dospel k záveru, že v danom štádiu konania je skôr potrebná práca s rodinou so strany súdu a ingerencia psychológa (aktuálne vhodne volená spolupráca s o.z. Tenenet), a nie predčasný zásah súdu súdnym rozhodnutím o zverení maloletých detí do výlučnej starostlivosti len jedného z rodičov, keď ich potreby a starostlivosť nie sú ohrozené alebo zanedbávané. Odporučil spoluprácu rodičov s mediátorom pri riešení rodičovského konfliktu. Za vhodné považoval, aby súd prvej inštancie zväžil aj uloženie výchovného opatrenia maloletej osobitne, prípadne maloletej a matke spoločne. Komunikačné problémy rodičov vzhľadom na ich osobnostné predpoklady vyplývajúce z obsahu spisu považoval za dočasné a nie neprekonateľné, keď nepochybne obidvaja rodičia si dostatočne uvedomujú zdravotný stav maloletej ako aj potrebu oboch maloletých deťom vytvárať harmonické rodinné zázemie. Skonštatoval, že výchovné prostredie a rodičovské schopnosti rodičov bude súd prvej inštancie dokazovaním preukazovať v konaní vo veci samej, v ktorom o zverení maloletých detí rozhodne konečným rozhodnutím, pričom nie je vylúčené, že vzhľadom na jeho priebežné výsledky, po vyhodnotení zmeny pomerov (podľa § 363 CMP), aktuálne neodkladné opatrenie zruší a pomery účastníkov konania dočasne upraví v inom rozsahu.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom sp.zn. II. ÚS/101/2022-64, zo dňa 10.05.2022, vo výroku I. vyslovil že uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/376/2021-163 zo dňa 30.11.2021 boli porušené základné práva matky ako sťažovateľky podľa čl. 19 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, vo výroku II. predmetné uznesenie zrušil a vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie, vo výroku III. uložil Krajskému súdu v Bratislave povinnosť nahradiť sťažovateľke trovy konania v sume 739,66 eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu a vo výroku IV. vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel. Ústavný súd namietal v bode 25., že krajský súd žiadnym spôsobom nereagoval na otázky súvisiace s vplyvom konfliktu rodičov na maloleté deti, hoci tento konflikt bol v konaní osvedčený, neodôvodnil, prečo nie je stabilizácia v jednej domácnosti v najlepšom záujme maloletých detí napriek tomu, že v konaní bolo zrejmé, že striedavá starostlivosť nie je pre daný prípad vhodná a súčasne rodičia nevedia dospieť k inej vzájomnej dohode a iba okrajovo sa zaoberal súrodeneckým vzťahom a faktické rozdelenie súrodencov v dvoch domácnostiach neodôvodnil. V bode 26. ústavný súd zdôraznil, že pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, je najlepší záujem maloletých detí zákonným kritériom, ktoré musí všeobecný súd vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale

s prihladením na okolnosti posudzovanej veci, čo v danom prípade naplnené nebolo. Ústavný súd konštatoval existenciu dlhodobého konfliktu medzi rodičmi, nerešpektovanie podmienok úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a slabú ochotu otca spolupracovať, z dôvodov ktorých matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala. Ústavný súd v bode 27. poukázal na to, že ten istý skutkový stav bol vyhodnotený krajským súdom úplne opačne ako ho vyhodnotil súd prvej inštancie a to aj napriek tomu, že tento sa nezmenil. V bode 29. zhodnotil, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, na základe čoho posudzoval krajský súd stabilitu a vhodnosť prostredia, v ktorom otec zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré skutočnosti pri posudzovaní návrhu matky posudzoval, na základe akých úvah dospel k záveru o neosvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a v neposlednom rade akým spôsobom zobral do úvahy existenciu súrodeneckého vzťahu. Podľa názoru ústavného súdu (bod 30.) došlo napadnutým uznesením krajského súdu k zásadnému excesu, ktorý odôvodňuje záver o jeho ústavnej neakceptovateľnosti a neudržateľnosti, a to aj napriek zdržanlivosti, ktorú ústavný súd štandardne uplatňuje pri ústavnom prieskume súdnych rozhodnutí o neodkladných opatreniach. V bode 45. uložil krajskému súdu s prihladením na časový odstup opätovne rozhodnúť v rámci odvolacieho konania, majúc na zreteli predovšetkým najlepší záujem maloletých detí, a rozhodnutie náležite odôvodniť vo vzťahu ku všetkým špecifikám daného prípadu.

7. Matka vo vyjadrení zo dňa 23.06.2022 doručenom odvolaciemu súdu dňa 28.07.2022, prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Žiadala zohľadniť ňou predložené dôkazy, závery Nálezu ÚS SR a najlepší záujem maloletých detí ako aj rešpektovanie jej rodičovských práv. Uviedla, že od vydania prvého rozhodnutia odvolacieho súdu sa situácia zhoršila, jej vzťah s maloletou je laxným prístupom otca ďalej deštruovaný, naďalej dochádza k manipulácii maloletej otcom, čo má negatívny dopad na ich vzťah, zdravý vývin maloletej a súrodenecký vzťah maloletých detí. Poukázala na rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej v konaní o rozvod a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode dňa 16.06.2022, ktoré doposiaľ nie je právoplatné a ani vykonateľné. Uviedla, že naďalej je dôvodom negatívneho postoja maloletej voči nej, jej nesúhlas s gymnastikou. Poukázala na LS detskej lekárky maloletej MUDr. C. E. (že bez vyšetrení maloletej neodporúča vykonávanie gymnastiky) a na potvrdenie športovej lekárky MUDr. F. E., ktorá vydala potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti maloletej bez vyjadrení špecialistov. Poukázala na vývoj situácie v súvislosti s výkonom mimoškolskej činnosti maloletej, keď výsledkom jej stretnutia so zástupcami SGF dňa 11.01.2022 bolo, že maloletá na gymnastiku (z dôvodu zdravotného stavu a potreby jeho posúdenia a nezhody rodičov na udržiavacích tréningoch) chodiť nebude. Následne po absolvovaní potrebných vyšetrení a ustálení odborného lekárskeho názoru dňa 28.01.2022 súhlasila, aby maloletá na gymnastiku chodila 3-krát týždenne (MUDr. E. sa kladne vyjadrila). Napriek jej súhlasu otec maloletej uvádzal, že súhlas s gymnastikou nedala, čím ju podľa jej názoru chce v očiach maloletej a súdu zdiskreditovať. V súčasnosti je maloletá presvedčená, že jej klamala ohľadne jej zdravotného stavu, a že jediná prekážka ohľadne tréningov bol jej bezdôvodný zákaz. Poukázala na jej aktivitu v smere prijatia dohody o výkone športovej činnosti maloletej, pričom ako jedna z podmienok bola dohoda rodičov na stretnutí s trénerkou a maloletou, kde jej budú vysvetlené dôvody a podmienky tréningov, pričom až dňa 28.02.2022 bol navrhnutý termín na 09.03.2022 a druhou podmienkou bola pravidelná kontrola zdravotného stavu maloletej oboma rodičmi. Otec nehľadal riešenie, aby mohla s maloletou stráviť čas aj pre objektívne posúdenie zdravotného stavu po tréningoch, na jej argumenty nereagoval a k dohode rodičov o kontrole zdravotného stavu maloletej a o zásadných otázkach (doručený návrh dní tréningov zasahoval do jej upraveného styku s dcérou a otec nevyhovel jej návrhu na poskytnutie náhradného času styku) nedošlo, preto usúdila, že plánované stretnutie s trénerkou a maloletou by nenaplnilo svoj účel a rozhodla sa ho zrušiť. Uviedla, že sama sa snažila nájsť riešenie a dohodnúť sa, k čomu však z dôvodov na strane otca nedošlo. Uviedla, že otec zneužíva dcérin negatívny postoj voči nej, ktorý sýtil prezentovaním maloletej, že matka jej gymnastiku zakazuje. Predložila zvukovú nahrávku telefonátu s otcom dňa 09.03.2022, ktorú vyhotovila na preukázanie správania otca, ktorého názory a postoje voči nej maloletá preberá. V súčasnosti je maloletá vo výlučnej starostlivosti otca, bez takmer akéhokoľvek kontaktu s ňou, tento stav je nemenný a je neakceptovateľný. Dôvody, ktoré jej maloletá uvádza nemajú racionálny základ. Je zrejmé, že vo výchovnom prostredí otca nie sú splnené podmienky na obnovu jej vzťahu s maloletou ako aj súrodeneckého vzťahu oboch detí. Otec svojím správaním preukázal, že nie je schopný ju rešpektovať ako rovnocenného rodiča. O nedostatočnej spolupráci otca svedčí aj komunikácia medzi rodičmi (sms komunikácia rodičov zo dňa 12.02.2022, e-mailová komunikácia rodičov zo dňa 11.03.2022, 23.05.2022 až 24.05.2022, e-mail zo dňa 23.05.2022 a 25.05.2022 adresovaný otcovi, zo dňa 18.05.2022 a 25.05.2022 - prijímačky, komunikácia rodičov zo dňa 26.05.2022 - liečenie, príprava na gymnázium, rehabilitačný lekár, zubár, gymnastika a pod.). Na

komunikáciu bol otec vyzvaný aj kolíznym opatrovníkom e-mail zo dňa 24.05.2022. Mala za to, že otec robí všetko pre to, aby sa postoj maloletej k nej nezmenil, maloletú na styk s ňou nepripravuje, dokonca jej začal vykať. Napriek konfliktom s otcom mu styk s maloletým U. riadne umožňuje. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého U. uviedla, že v prípade kedy maloletý nemôže navštevovať jasle, alebo je chorý, otec necháva zabezpečenie starostlivosti iba na nej a nevyužíva jej ponuky na trávenie času s maloletým vo väčšom rozsahu (e-mailová komunikácia od 08.05.2022 do 07.06.2022). Aj napriek tomu nestretávanie sa súrodencov a otca s maloletým dáva výlučne za vinu jej, čo sa následne odzrkadľuje v správaní maloletej.

7.1 Poukázala na priebeh psychologickú intervenciu pri obnovení jej vzájomného vzťahu s maloletou, ktorá bola bez rozhodnutia súdu možná len so súhlasom maloletej a preto stretnutia v TENENET, o.z. sa začali realizovať až dňa 15.03.2022 a následne 26.04.2022, 03.05.2022, 10.05.2022, 17.05.2022, 24.05.2022. Poukázala na iniciatívu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR Bratislava) v rámci prípadovej konferencie dňa 16.05.2022 za účelom nadviazaniu jej kontaktu s maloletou. Uviedla, že rozdiel v správaní maloletej u psychológa zaznamenala podľa toho či prišla na stretnutia v sprievode otca (kedy bola voči nej útočná, obviňovala ju z bránenia jej v gymnastike, že zrušila stretnutie s trénerkou, že jej zničila víkend a nešla lyžovať kvôli jej správaniu, že maloletý U. je u nich málo a pod.), alebo keď išla s ňou, ako napríklad dňa 17.05.2022, kedy sa správala prirodzene a slušne komunikovala. Maloletá jej dáva najavo znechutenie, opovrhovanie, keď tento jej postoj sa striedal so smiechom a je evidentné, že u maloletej došlo k narušeniu hraníc, jej zmätenosť a prejavy správania vychádzajú z vnútorného konfliktu. Maloletá stretnutia s ňou u psychológa neodmieta. Po ich bezproblémovom stretnutí s ňou od 20.05.2022 otec prestal komunikovať ohľadom ďalšieho postupu. Situácia v rodine je neúnosná a maloletá je vystavená enormnej záťaži (psychickej, fyzickej), čo bolo preukázané aj znaleckým posudkom. Sama musela vyhľadať psychologickú intervenciu, aby zvládla záťaž zo správania sa otca a odmietania zo strany maloletej. Poukázala na závery stretnutia rodičov dňa 16.05.2022 na Úrade komisára pre deti a dohodu rodičov na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú Z. (v prípade maloletého U. si mal otec svoj návrh premyslieť), že otec bude motivovať maloletú na stretnutie s matkou s návrhom konkrétneho termínu a programu. Uviedla, že otec dohodu nedodrжал, napriek jej výzve návrh stretnutia nepredložil a na pojednávaní dňa 16.06.2022 navrhol zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a maloletého do striedavej osobnej starostlivosti.

7.2 Navrhla zohľadniť odborné vyjadrenie z rozboru jej osoby, pohľadom psychológa na aktuálnu rodinnú situáciu a na znalecký posudok č. 1/2022 znalkyne PhDr. Aleny Kopányiovej PhD. (Odborné vyjadrenie zo dňa 27.10.2021 a zo dňa 02.05.2022 PhDr. Štefana Matulu, PhD., Odborné vyjadrenie PhDr. Dušana Selka, CSc. zo dňa 31.05.2022, Stanovisko spracované matkou k metóde TDSP). K odbornému vyjadreniu PhDr. Štefana Matulu, PhD., uviedla, že mu poskytla dôkazy ktoré sú súčasťou spisu a ktorý sa vyjadril k prežívaniu dieťaťa ktoré 9 mesiacov odmieta matku a k prístupu otca k maloletej. Odborné vyjadrenie PhDr. Dušana Selka, CSc. odvetvie klinická psychológia dospelých, bolo vypracované po jej výhradách voči znaleckému posudku, z ktorého vyplýva, že v čase vyšetrenia znalkyňou vykazovala znaky traumatizácie ako dôsledok vývoja rodinnej situácie a nebola u nej zistená prítomnosť osobnostnej patológie, ani vlastnosti a črty ktoré uvádza znalkyňa. Poukázala na ňou uplatnené námietky k znaleckému posudku č. 01/2022 v konaní sp.zn. 17P/65/2020 (podania zaslané k predmetnému konaniu zo dňa 28.03.2022 a 03.06.2022), ktorý trpí viacerými vadami a nedostatkami, o.i. znalkyňa sa nevenovala rodinnej anamnéze, nebrala do úvahy celý obsah spisu, neanalyzovala vplyv odpovedí maloletej získaných od otca na ich vzájomný vzťah, nezistovala dôvody kreovania nahnevanej pozície maloletej smerom k nej. Zistenie znalkyne, že maloletá sa pridala do koalície k otcovi a odpovede na svoje nezodpovedané otázky našla práve u neho, je v rozpore s jej zistením, že maloletá nie je vystavená konfliktu lojality. Upozornila však na záver, že súčasná situácia maloletej spôsobuje istú záťaž (telesnú i emocionálnu), že dhodobá neprítomnosť matky v živote maloletej, resp. nestretávanie sa, má na ňu významný negatívny dopad. Uviedla skutkové okolnosti týkajúce absolvovania lyžiarskeho kurzu maloletou s odchodom dňa 27.02.2022 po prekonaní Covidu a v súvislosti s víkendovou lyžovačkou maloletej 12.03. - 13.03.2022, pri ktorých opäť došlo k zásadnej nezhode rodičov a jej nedostatočnej informovanosti od otca, ako aj na hospitalizáciu otca od 17.06. - 19.06.2022, kedy maloletá, ktorá mala byť u nej zostala v starostlivosti starých rodičov, ktorí neposkytli súčinnosť ani kolíznemu opatrovníkovi (e-mail adresovaný kolíznemu opatrovníkovi zo dňa 20.06.2022).

8. Tenenet o.z. so sídlom Oravská 4, 903 01 Senec v odpovedi zo dňa 18.07.2022 na výzvu odvolacieho súdu uviedlo, že poradenstva sa aktívne zúčastňovali a zapájali obaja rodičia počas individuálnych aj

spoločných stretnutí. Pre spory z minulosti a pretrvávajúcu nezrodu v názoroch stretnutia rodičov zostali bez výsledkov. Pri spoločných stretnutiach maloletej s matkou, bola maloletá väčšinou vo vzdore, na otázky matky odpovedala stroho a pripomínala jej ako jej klamala, k čomu nemala pádne argumenty, aj to, že k nej chodiť nebude a že jej postoj sa nezmení. Výchovné opatrenie rodičov bolo ukončené v 12/2021. Poradenstvo maloletej a matke prebiehalo na dobrovoľnej báze a odporúčania ÚPSVaR Bratislava až do 5/2022, kedy bolo na základe vyčerpaných hodín ukončené.

9. Matka dňa 20.07.2022 odvolaciu súdu oznámila, že od 28.06.2022 má maloletú v osobnej starostlivosti na základe vykonateľného uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletá bola otcom do jej osobnej starostlivosti odovzdaná bez problémov. Maloletá v jej domácnosti funguje, neprejavuje jej žiadne odmietanie, nemá neštandardné správanie, vrátane iracionálnej argumentácie, ako tomu bolo doposiaľ.

10. Otec vo vyjadrení doručenom odvolaciu súdu dňa 01.08.2022 prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne uviedol, že po rozchode rodičov sa o maloleté deti riadne starali, deti sa veľmi prirodzene pohybovali medzi ich domácnosťami (U. doteraz tieto zmeny zvláda veľmi dobre). Problémom je však ich vzájomná komunikácia, resp. komunikácia matky smerom k nemu, ktorá je aj s odstupom času extrémne vyostrená, urážlivá a útočná. Ak nevyhoví ponuke matky byť s maloletým U. mimo určeného času (pretože pracuje alebo má už iný program), nasledujú obvinenia z nezáujmu o syna. Obviňovanie z manipulovania maloletej a zodpovednosti za pokazenie jej vzťahu k matke je zrejmé z každého podania matky, bez pripustenia aj vlastnej zodpovednosti. Komunikácia matky spočíva v množstve nadbytočných a osočujúcich správ a e-mailov, ktoré nič neriešia, čo už vníma ako šikanovanie. Za absolútne nevhodnú považuje naďalej komunikáciu matky s maloletou, v dôsledku ktorej sa jej odčudzila. Aj keď to maloletá nevie úplne správne vyjadriť, z jej reakcií je evidentné, že prítomnosť matky nevyhľadáva. Uvedené vyplynulo aj zo znaleckého dokazovania, že aktuálne je pre maloletú otec najbližšiu osobu, ktorej maloletá dôveruje. Vo vzťahu k matke je maloletá podľa znalkyne navonok aj vo vnútornom prežívaní negatívna, s prejavmi hnevu, negácie a emocionálneho odklonu, prežíva neangažovanosť, vyčerpanosť a vysilenie. Zdôraznil, že nebolo preukázané manipulovanie maloletej z jeho strany ani konflikt lojality, ani žiadne šikanovanie, z čoho ho matka opakovane obviňuje. Poukázal na absolvovanie stretnutí maloletej s matkou u psychológa v TENENET o.z., ktoré neprinesli očakávaný posun (maloletá z nich bola znechutená, najmä keď matka kričí alebo sa voči nemu negatívne vymedzuje). Nie je pravdou, že nemá záujem podporovať obnovenie vzťahu matky a maloletej, maloletú na tieto stretnutia vozil a venuje tomu čas a energiu. Poukázal prístup matky k maloletej, ktorý je aj po 10 mesiacoch úplného odmietania matky maloletou rovnako direktívny a striktný, bez ohľadu na pocity maloletej. Matka sa často smerom k dcére vyjadruje, že s ňou nebude cvičiť, ak nenasadne do auta a nepôjde k nej neuvidí U., dá jej súhlas s účasťou v detskom letnom tábore ak k nej pôjde a pod.. Matka je svojou komunikáciou schopná jednou vetou zničiť to, o čo sa snažil mnohými rozhovormi s maloletou. Motivovať maloletú k ďalšej komunikácii s matkou je potom náročné. Mal za to, že nie je vhodným riešením zveriť maloletú iba do osobnej starostlivosti matky a ich styk upraviť na pár dní v mesiaci. Matkou požadovaná dočasná úprava práv by nebola v najlepšom záujme maloletých detí a v konečnom dôsledku tak nerozhodol ani súd prvej inštancie po vyčerpaní dokazovaní v konaní sp.zn. 17P/65/2020 o rozvod manželstva v ktorom na čas po rozvode zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. S týmto záverom súdu prvej inštancie, ktoré podporuje súrodenecký vzťah detí a súčasne zachováva právo detí na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov v podstate súhlasí. Uviedol, že súrodenci sú si blízki a čas, ktorý spolu u neho trávajú si užívajú a tešia sa na seba. Mal za to, že dokazovanie vykonané v konaní vo veci samej a jeho výsledky nemožno ignorovať a preto sa javí ako jediné rozumné riešenie aj neodkladným opatrením dočasne upraviť styk rodičov s deťmi obdobne ako to urobil súd prvej inštancie v rozsudku. Zdôraznil, že od narodenia detí je súčasťou ich životov a nebolo preukázané, že by o deti nemal záujem, nechcel, nemohol, či nedokázal sa o ne postarať. Aktuálne sa tiež ukazuje, že aj keď matka trvá na zverení oboch detí do svojej výlučnej starostlivosti, v podstate ju nevie adekvátne zabezpečiť. Uviedol, že maloletá bola v starostlivosti matky od štvrtka 30.06.2022 do štvrtka 07.07.2022, od nedele 10.07.2022 do utorka 12.07.2022, od štvrtka 14.07.2022 do štvrtka 21.07.2022. Napriek tomu, že vzťah maloletej k matke nie je v poriadku, postupne sa ich kontakt obnovuje, pričom od štvrtka 30.06.2022 sa rodičia riadia uznesením súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia. Matka však má aj k vyššie uvedenému plneniu výhrady a za to, že k nej maloletá (zatiaľ) nechodí s nadšením viní výlučne jeho. Tvrdenia matky, že maloletú manipuluje nie sú pravdivé, neboli potvrdené ani po vyšetrení celej rodiny znalkyňou a voči nim sa dôrazne ohradzuje. Vždy maloletú povzbudzoval, aby s matkou komunikovala, a to aj vtedy, keď maloletá absolútne nechápala konanie vlastnej matky a bola z neho nešťastná (napr.

počas Vianoc 2021, keď matka vzala syna na cca dva týždne z Bratislavy a neumožnila im byť spolu počas sviatkov). Tvrdenia matky, že jej bráni v styku s maloletou nie sú pravdivé, keď sa vždy s maloletou dostavil na dohodnuté stretnutie so psychológom, maloletú vždy informoval a pripravil v deň styku s matkou. O tom, že maloletú na styk pripravuje svečí aj postupná obnova ich styku. K zlepšeniu vzťahu maloletej k matke je však potrebné, aby matka prehodnotila svoj prístup a správanie k maloletej. Mal za to, že odborné stanoviská predložené matkou od PhDr. Štefana Matulu, a PhDr. Dušana Selka neobstoja, keďže boli vypacované na základe zadania matky, bez kontaktu s ním a maloletou, rešpektujúc ciele zadávateľa - matky a ňou poskytnutú anamnézu. Navrhol, aby odvolací súd zohľadnil nielen rodičmi uvedené argumenty, ale najmä závery a dokazovanie súdu prvej inštancie v konaní sp.zn. 17P/65/2020 majú za to, že pôvodné uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia už dnes neobstojí a nie je dôvod na jeho potvrdenie.

11. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca zo dňa 04.08.2022 prostredníctvom právnej zástupkyne zotrvala na svojej skutkovej a právnej argumentácii uvedenej vo vyjadrení zo dňa 23.06.2022 s tým, že závery Ústavného súdu SR sú rozhodujúce aj v danom čase o to viac, že súčasný stav je vyvolaný účelovým konaním otca. Uviedla, že maloletá je od 28.06.2022 v jej osobnej starostlivosti, pričom u nej nepozoruje žiadne negatívne prejavy, ako keď bola pod výchovným vplyvom otca. K výraznej zmene u maloletej (resp. otca) došlo po obdržaní nálezu Ústavného súdu SR, kedy aj bez psychologickéj intervencie, maloletá „zázračne“ už s ňou problém nemala. S maloletou je v súčasnosti v pravidelnom kontakte aj počas jej pobytu u otca, telefonujú si, osobne sa stretávajú a maloletá vyhľadáva jej prítomnosť. Otec pritom vyžaduje striktné dodržiavanie neodkladného opatrenia a to aj napriek jej snahe dohodnúť sa aj na inom styku počas letných prázdnin. Pokiaľ otec namieta zverenie maloletej (resp. oboch detí) do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením poukazujúc na rozsudok súdu prvej inštancie uviedla, že nie je v najlepšom záujme maloletých detí, aby ešte niekedy čelili traumatizujúcu situáciu ako v období 08/2021 - 06/2022. Nie je možné sa v tomto konaní riadiť výlučne závermi vyslovenými súdom prvej inštancie v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, keďže konanie nie je právoplatne skončené a rozhodnutie nepovažuje za správne. Uviedla, že maloletá bola v jej starostlivosti dňa 28.06.2022 od 13.00 hod. do 29.06.2022 do 08.00 hod., od 30.06.2022 od 12.00 hod. do 07.07.2022 do 17.00 hod., od 10.07.2022 od 18.00 hod. do 12.07.2022 do 15.00 hod., od 14.07.2022 od 19.00 hod. do 21.07.2022 do 15.00 hod., od 24.07.2022 od 18.00 hod. do 26.07.2022 do 15.00 hod., od 28.07.2022 od 08.00 hod. do súčasnosti. Maloletá nemala problém s ňou nikam ísť, robiť s ňou aktivity a prespať u nej 7 po sebe nasledujúcich nocí. Dňa 07.07.2022 vyzdvihla maloletú z tábora, ktorá jej pred odchodom k otcovi oznámila, že u nej bola len kvôli jej súhlasu s táborom. Správanie maloletej sa s blížiacim odchodom k otcovi opäť značne zmenilo. Uviedla dôvody pre ktoré otcovi nedala súhlas aby s ním maloletá išla počas (jej) víkendy od 16. - 17.07.2022 na splav, a od 24.07. - 03.08.2022 do Chorvátska (že otec nereagoval kladne na jej návrhy riešenia ohľadne termínov a plánov otca, neposkytol jej informáciu kam idú a miesto ubytovania a pod., e-mail zo dňa 14.07.2022). Situáciu opäť zneužil, keď maloletej oznámil, že na dovolenku nejdú pre jej nesúhlas. Zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti (neodkladným opatrením, ako aj rozhodnutím vo veci samej) žiada z dôvodu ochrany najlepšieho záujmu maloletých detí, keď bolo preukázané (komunikáciou medzi rodičmi, zvukovými nahrávkami), že za posledný rok otec negatívne pôsobil na maloletú v takej miere, že táto zmenila svoj postoj voči nej, keď do augusta 2021 nemala žiadny problém. Postoj maloletej voči nej sa zmenil po dlhšom pobyte u otca, ktorý len prehlboval a stupňoval (až do júna 2022), ktorú skutočnosť nemožno opomíňať. Otec sa oháňa jedine znaleckým posudkom, ktorý však trpí zásadnými nedostatkami a vadami. Za účelové považovala vyjadrenie otca k jej stykom s maloletou, k situácii počas Vianoc, k sedeniam v TENENET, o. z., jej pracovnou cestou do Viedne dňa 14.07.2022. K námietkam otca k odborným vyjadreniam PhDr. Matulu a PhDr. Selka, zotrvala na svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2022. Poukázala na úradný záznam kolízneho opatrovníka zo dňa 21.07.2022, ako aj vyjadrenie TENENET, o. z. zo dňa 19.07.2022.

12. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné čiastočne.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporcionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením.

17. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

18. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto nezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

19. Odvolací súd opätovne preskúmal danú prejednanú vec, vychádzal zo záverov Nálezu Ústavného súdu SR, dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia oboch rodičov a v odvolaní otca, z aktuálnych stanovísk rodičov a pripojených listín, pričom v čase rozhodovania nové skutkové okolnosti objektivizoval oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 17P/65/2020 vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode (v ktorom súd vyhlásil rozsudok dňa 16.06.2022), spisu sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, zápisnicou zo dňa 04.08.2022 (v ktorom súd vyhlásil rozsudok

dňa 04.08.2022), sp.zn. 57Em/4/2021 a 57Em/1/2022, vyjadrením Tenenet o.z. so sídlom Oravská 4,903 01 Senec zo dňa 18.07.2022, o priebehu výchovného opatrenia uloženého rodičom uznesením sp.zn. 17P/63/2020-482 zo dňa 26.10.2021, ukončeného v 12/2021 a o priebehu stykov matky s maloletou realizovaných v priebehu marca až mája 2022, úradným záznamom ÚPSVaR Bratislava z prípadovej konferencie zo dňa 16.05.2022, oboznámil sa s obsahom zisťovaného názoru maloletej vykonaného aktuálne súdom prvej inštancie v konaní sp.zn. 17P/63/2020 dňa 16.06.2022, správou ÚPSVaR Bratislava zo zisťovania názoru maloletej zo dňa 30.08.2021 a dňa 29.11.2021, matkou predloženou komunikáciou rodičov. Zohľadnil pritom aj oznámenie matky, že maloletú má od 28.06.2022 vo svojej osobnej starostlivosti, ktorú maloletá už rešpektuje, jej prítomnosť vyhľadáva a na rozdiel od predchádzajúceho obdobia nemá námietky či problém byť v jej starostlivosti aj niekoľko dní.

20. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, po vyhodnotení osvedčených skutkových okolností aj vzhľadom na odstup času, pri zohľadnení dynamiky vývoja vzťahov v rodine a dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vo veci samej (aktuálne stanoviská a návrhy rodičov, okresnej prokuratúry, Úradu komisára pre deti a kolízneho opatrovníka, znalecký posudok č. 1/2022 zo dňa 31.01.2022 súdom ustanovenej znalkyne PhDr. Aleny Kopányiovej PhD., a zisťovaný názor maloletej dňa 16.06.2022), odvolací súd (s odstupom času skoro 1 roka) ustálil potrebu dočasnej úpravy pomerov, avšak iným spôsobom a v inom rozsahu, ako boli upravené v uznesení prvoinštančného súdu zo dňa 17.09.2021 sp.zn. 17P/103/2021-84. Odvolací súd v aktuálnom čase nemal za osvedčené splnenie zákonných podmienok a dôvodov pre potvrdenie uznesenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, rovnako ako aj otcov uplatnený odvolací návrh. Odvolací súd zásah súdu prvej inštancie do pomerov účastníkov konania v intenciách jeho neodkladného opatrenia, nevyhodnotil ako nevyhnutnú a skutočne jedinú možnú úpravu pomerov na čas do meritórneho skončenia konania vo veci samej v záujme maloletých detí. Tu je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti je predmetom rozhodovania vo veci samej, čomu zodpovedá aj vykonávanie dôkladného dokazovania, pričom v obidvoch prebiehajúcich konaniach pred súdom prvej inštancie sp.zn. 17P/63/2020, sp.zn. 17P/65/2020 boli vo veci samej o osobnej starostlivosti rodičov už vyhlásené rozsudky (tieto v čase rozhodovania odvolacieho súdu nenadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť). Odvolací súd za osvedčené mal, že zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnej osobnej starostlivosti, bolo splnené iba v prípade maloletej Z. S. a to formou striedavej osobnej starostlivosti rodičov podľa § 367 ods.1 CMP. Odvolací súd opätovne zistil zhodu názoru rodičov na zverení maloletého U. S. do osobnej starostlivosti matke.

21. Odvolací súd pri zohľadnení záujmu maloletej Z. S. na stabilizácii jej výchovného prostredia a zachovania rovnocenného výchovného vplyvu obidvoch rodičov, dospel k záveru o dôvodnosti jej odovzdania do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, majúca za osvedčené splnenie podmienok § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP. Odovzdaním maloletej do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na čas do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia, odvolací súd sleduje aj zachovanie ich rovnocenného postavenia, keď zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti len jedného z nich v tomto prípade nepovažoval za najlepšie riešenie a dostatočnú záruku pre zachovanie vzájomných väzieb maloletej s každým rodičom rovnako. Za nevyhnutné považoval nastolenie pôvodného stavu výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, ktorú rodičia praktizovali do 15.08.2021. V zmysle § 367 ods.1 CMP nariadil odovzdať maloletú do striedavej osobnej starostlivosti matke, ktorá v čase rozhodnutia odvolacieho súdu má podľa jej vyjadrenia maloletú od 28.06.2022 v osobnej starostlivosti fakticky a aj právne (predbežná vykonateľnosť uznesenia súdu prvej inštancie sp.zn. 17P/103/2021-84 zo dňa 17.09.2021).

22. Vyššie uvedený záver odvolacieho súdu vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku č. 1/2022 zo dňa 31.01.2022 súdom ustanovenej znalkyne PhDr. Aleny Kopányiovej PhD., ktorého objektivitu nie je dôvodné v tomto štádiu konania spochybňovať. Odvolacím súdom boli zohľadnené závery znaleckého posudku v ktorých je konštatované, že obaja rodičia sú schopní plnohodnotne zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti a obaja sú pre maloleté deti primárnou vzťahovou osobou. Aj keď v prípade maloletej Z., u ktorej na rozdiel od maloletého U. je (bola) situácia komplikovaná narušením jej vzťahu k matke, ide podľa znalkyne o dočasný a napravitelný stav, na ktorý má vplyv okrem určitej, zrejme nie dostatočnej emočnej podpory maloletej od matky, najmä neschopnosť rodičov eliminovať maloletú z vplyvu ich nevyriešeného rodičovského a partnerského konfliktu a prijať vzájomné dohody a racionálne závery pri rozhodnutiach súvisiacich so záujmovou činnosťou maloletej a tieto maloletej

správne a spoločne odkomunikovať. Tu odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na námietky matky voči znaleckému posudku s poukazom na ňou predložené odborné stanoviská PhDr. Štefana Matulu, PhD. a PhDr. Dušana Selka, CSc., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikuje hodnotenie vykonania týchto dôkazov, čo je úlohou súdu prvej inštancie v jeho rozhodnutí vo veci samej zo dňa 16.06.2022 v konaní sp.zn. 17P/65/2020.

23. Javí sa, že rodičia doposiaľ efektívnosť vzájomnej komunikácie nezlepšili, avšak zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že aj napriek ich rozdielnym postojom, sú obaja schopní vzájomnej komunikácie a v záujme maloletých detí si aj vyjsť v ústrety. Posilnenie rodičovských kompetencií je aj naďalej vecou ďalšieho vývoja, pri realizovaní rodičmi dobrovoľne dohodnutej spoločnej psychologickej intervencie, na ktorej sa dohodli na pojednávaní súdu prvej inštancie dňa 04.08.2022 (zápisnica z pojednávania zo dňa 04.08.2022 v konaní sp.zn 17P/63/2020). Spoluprácu rodičov do budúcnosti odvolací súd považuje za možnú.

24. Odvolací súd konštatuje, že od ostatného rozhodnutia odvolacieho súdu matka s maloletou absolvovali psychologickú intervenciu v TENENET, n.o. v období marec - máj 2022. Ich závery však nesvedčia o jednoznačnom posune vo vzťahu maloletej k matke ale aj to, že maloletá neudáva pádne argumenty jej odmietania. S rodinou intenzívne pracuje aj ÚPSVaR Bratislava, ktorý komunikuje s rodičmi riešenia komplikovanej rodinnej situácie súvisiacej najmä so starostlivosťou o maloletú a obnovy jej vzťahu s matkou, hľadá východiská, tak, ako to vyplýva aj z prípadovej konferencie zo dňa 16.05.2022 (ktorej sa zúčastnili rodičia, maloletá, sociálni pracovníci a spolupracujúci psychológ). Odborná pomoc v rodine bola poskytnutá aj prostredníctvom Úradu komisára pre deti, ktorý v meritórnom konaní sp.zn. 17P/65/2020 vystupuje ako účastník konania. Aj keď možno čiastočne ustáliť, že otec ako rodič, v ktorého osobnej starostlivosti maloletá od 15.08.2021 zostala, zrejme nedostatočne dôsledne a cielene viedol maloletú k obnoveniu jej vzťahu a kontaktu s matkou a tiež nie vždy správne komunikoval s maloletou dôvody matkiných rozhodnutí týkajúcich sa maloletej (napr. podmienky tréningu gymnastiky), odvolací súd nemal osvedčené tvrdenia matky o cielenej dlhodobej manipulácii maloletej otcom so zámerom znefunkčnenia vzťahu medzi matkou a maloletou, jej izolácie a bez uvedomenia si vážnosti negatívneho dopadu na zdravý vývoj maloletej. Pokiaľ matka poukazuje iba na nedostatočnú spoluprácu otca pri realizovaní jej styku s maloletou, odvolací súd z obsahu spisu sp.zn. 57Em/1/2022 zistil, že z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým U. matkou, súd prvej inštancie nariadil jeho výkon (uznesenie č.k. 57Em/1/2022-17 zo dňa 18.01.2022, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 18CoE/32/2022-57 zo dňa 28.02.2022). Nestotožnil sa s tvrdeniami matky, že dôvodom narušenia jej vzťahu s maloletou je (bol) výlučný vplyv otca a jeho úmyselné konanie, keď tvrdí, že otec maloletú manipuluje, vytvára u nej konflikt lojality, zneužíva negatívny postoj maloletej k nej a ďalej ho sýti a má zásadne negatívny výchovný vplyv na maloletú. Narušenie vzťahu maloletej s matkou a z toho plynúce jej odmietanie, sa javí byť skôr dôsledkom správania sa a vplyvu obidvoch rodičov. Aktuálny stav nemožno pripísať jedine čiastočne nedôslednému výchovnému prístupu otca v čase eskalácie rodičovského konfliktu a možno nevhodne zvolenému odkomunikovaniu rodičovských nezhôd smerom k maloletej a to bez náhľadu aj na pôsobenie matky na maloletú, mieru dostatočného prijatia maloletej aj napriek jej odmietavým prejavom a opozičným postojom, trpezlivé vysvetľovanie svojich rozhodnutí a tiež poskytnutie podpory a porozumenia pri riešení nápravy ich vzťahu a to aj za cenu prijatia určitých vlastných ústupkov. Tvrdenia matky o manipulovaní maloletej otcom (podmieňovanie správania sa maloletej voči matke výhodami alebo získaním si pozornosti, uprednostňovania či osobného záujmu) odvolací súd nemal osvedčené ani z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie v konaní sp.zn. 17P/65/2020 a znaleckého posudku (znalkyňa nezistila znaky manipulovania maloletých detí rodičmi). Napokon uvedené nebolo osvedčené ani z matkou predloženej komunikácie rodičov, z ktorej skôr vyplýva, že otec nie vždy je ochotný reagovať plynule a neodkladne a podľa predstáv matky na ňou kladené požiadavky a predkladané návrhy riešenia jednotlivých situačných aspektov starostlivosti o deti. Z prezentovaného názoru maloletej, ktorý bol naposledy zisťovaný súdom prvej inštancie v konaní sp.zn. 17P/65/2020 dňa 16.06.2022, vyplýva, že maloletá naďalej zotrávala na svojom postoji voči matke, keď sa nedokáže stotožniť s matkiným pohľadom na spôsob riešenia jej záujmovej činnosti na ktorej jej záleží, pričom maloletá svoj názor takto prezentovala už pri pohovore v 4/2021, teda v čase prebiehajúcej striedavej osobnej starostlivosti a tiež dňa 30.08.2021 a dňa 29.11.2021.

25. Pokiaľ Ústavný súd SR vo svojom náleze namieta, že sa krajský súd nezaoberal vhodnosťou prostredia, v ktorom otec zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa a ktoré skutočnosti pri posudzovaní

návrhu matky posudzoval, odvolací súd dopĺňa, že úlohou súdov tak prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu bolo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotiť právne a skutkové argumenty poskytnuté vo svojich návrhoch obidvoma rodičmi a zhodnotiť ich dôvodnosť. Odvolací súd v čase svojho prvého rozhodnutia o odvolaní otca dňa 30.11.2021, nemal dostatočne osvedčené skutkové tvrdenia rodičov a dôvody pre ktoré maloletá matku v 8/2021 začala odmietaať. V tom čase z pohľadu záujmu maloletej bolo potrebné podľa názoru odvolacieho súdu vyčkaať na závery súdom ustanoveného znalca a tiež na závery poskytovanej psychologickkej intervencie v rodine, aj s poukazom na vyjadrený názor maloletej zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka dňa 30.08.2021 a dňa 29.11.2021, že si želá zostať v domácom prostredí u otca („pretože mama ju klame a znepokojuje ju tým, že zavolá políciu ak k nej nepôjde, že sa škaredo vyjadruje o otcovi, nadáva mu a kričí na neho, pričom by si želala, aby ju viac podporovala v gymnastike a pristupovala k nej citlivo“). Rovnako nebolo osvedčené tvrdenie matky, že príčinou jej odmietania maloletou je výlučne úmyselná manipulácia maloletej otcom, čo napokon nebolo osvedčené ani z následne vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vo veci samej sp.zn. 17P/65/2020. Pokiaľ ide o výchovné prostredie otca, tento starostlivosť o maloleté deti tak v čase pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj dnes, zabezpečuje pre deti v známom prostredí bytu rodičov, v ktorom mala rodina posledné spoločné bydlisko, pričom jeho osobnostné predpoklady a dostatočné rodičovské kompetencie sú zrejmé zo záverov znaleckého skúmania a napokon tieto možno odvodiť aj od vytvorenia si vzájomne blízkych vzťahových väzieb medzi ním a maloletými deťmi.

26. V nadväznosti na kvalitu väzieb maloletej Z. k obidvom rodičom a dynamiku vývoja jej vzťahu s matkou, odvolací súd obnovenie striedavej osobnej starostlivosti o maloletú obidvoma rodičmi považoval nateraz za najvhodnejšie riešenie dočasnej úpravy. Takáto forma osobnej starostlivosti zohľadňuje nevyhnutnosť stabilizovať maloletú vo výchovnom prostredí matky, pri súčasnom zachovaní výchovného prostredia otca (bez oslabovania vzťahu maloletej k jednému rodičovi), ako aj materiálne podmienky a aj osobnostné predpoklady obidvoch rodičov. Odvolací súd nezistil žiadne relevantné dôvody, aby maloletá namiesto vytvárania si rovnocenných vzťahových väzieb k obidvom rodičom prostredníctvom rovnomernej striedavej osobnej starostlivosti, bola aj keď dočasne, zverená v intenciách uznesenia súdu prvej inštancie iba do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávala vo vymedzenom čase. Rozsah osobnej starostlivosti rodičov počas jednotlivých období striedania odvolací súd upravil v 7 dňových intervaloch, ktoré zabezpečia nerušený výkon rodičovských práv a povinností a výchovný vplyv u každého z rodičov rovnako a bez prerušenia. Pokiaľ podľa vyjadrenia matky sa jej vzťah s maloletou upravil do tej miery, že ju maloletá rešpektuje a vyhľadáva jej prítomnosť naznačuje, že v tomto prípade osobnostné predpoklady a rodičovské kompetencie rodičom umožňujú sanáciu rodinných pomerov a v záujme maloletých detí prijať dobré rozhodnutia pre stabilitu maloletých detí, ich starostlivosť, výchovu a podporu ich súrodeneckých väzieb.

27. Odvolací súd dopĺňa, že v prípade rozhodovania o maloletom U. nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie o osobnej starostlivosti, keď nie je jeho účelom zosúladiť skutkový stav so stavom právnym. Maloletý je naďalej stabilizovaný vo výchovnom prostredí matky, fakticky sa nachádza v jej osobnej starostlivosti, ktorú otec rešpektuje. Svedčí o tom zhoda názorov rodičov, neodkladným opatrením maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky.

28. Odvolací súd čiastočne, nad rámec návrhov rodičov, rozšíril úpravu styku otca s malolekým tak, aby jeho rozsah aktuálne zodpovedal osvedčeným zisteniam, že maloletý U. je starší, dovŕšil vek 3 rokov, s otcom sa stretáva a ich vzájomný vzťah je blízky (podľa zistení znalkyne maloletý vo vzťahu k obidvom rodičom prejavuje pozitívne emocionálne prejavy, pričom dobrá vzťahová väzba s obidvomi rodičmi mu umožňuje bezpečné vzdalovanie sa od jedného k druhému, na základe vzťahovej väzby medzi otcom a malolekým, sa ich vzájomný styk môže bezpečne rozvíjať a rozširovať). Napokon odvolací súd zohľadnil aj návrh matky na úpravu styku otca s malolekým pre konečné rozhodnutie v konaní sp.zn. 17P/65/2020, počas troch po sebe nasledujúcich nocí. Vzhľadom na určený počiatok periódy striedania maloletej Z. v rámci nariadenej striedavej osobnej starostlivosti, ktorá začína vo štvrtok, odvolací súd upravil styk otca s malolekým od štvrtka 15.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., aby obidve maloleté deti spoločne trávili čas s otcom. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že rodičia by mohli po vzájomnej dohode praktizovať ukončenie styku maloletého u otca aj v pondelok ráno, jeho odovzdaním do predškolského zariadenia. Následne maloletý podľa tejto úpravy styku bude u otca v čase výkonu jeho osobnej starostlivosti o Z. aj od stredy 15.00 hod do štvrtka do 08.00 hod., kedy otec obe maloleté deti odovzdá do osobnej starostlivosti matke. U matky následne, počas jej periódy výkonu osobnej starostlivosti o maloletú Z., budú obe maloleté deti v jej výchovnom prostredí nepretržite 7 dní. Zvolením

počiatku periódy striedania osobnej starostlivosti u maloletej Z. v pracovný deň štvrtok, budú mať obaja rodičia priestor pripraviť si s maloletými deťmi trávenie času počas nadchádzajúceho víkendu (prípadne predĺženého). Súčasne je možné kumulovať režim styku otca s maloletým spôsobom, ktorý zabezpečí v čo najlepšej možnej miere, pri zohľadnení veku maloletého U. a možnosti jeho zotrvania v starostlivosti otca bez prítomnosti matky, prítomnosť obidvoch súrodencov v domácnosti jedného rodiča.

29. Odvolací súd pri zohľadnení záverov Nálezu Ústavného súdu SR zastáva názor, že odovzdaním maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a úpravou širšieho styku otca s maloletým bude po každej stránke na čas do právoplatného ukončenia konania vo veci samej zabezpečené udržiavanie súrodeneckých väzieb, keď maloleté deti takouto úpravou budú spolu vo výchovnom prostredí u matky a rovnako aj u otca. Aj keď ide o prerušený kontakt detí počas 2 dní v pracovnom týždni počas výkonu osobnej starostlivosti otca o maloletú Z., uvedené odvolací súd nevyhodnotil v neprospech udržiavania kvalitného súrodeneckého vzťahu detí, keď počet dní v mesiaci, ktoré budú spolu u jedného či druhého rodiča je cca 26 dní. Dočasná úprava pomerov v plnej miere spĺňa podmienku zachovania stabilizácie maloletých detí v rovnocennej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí obaja majú záujem osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať, majú vytvorené podmienky a disponujú dostatočnými osobnosťnými kvalitami. Odvolací súd nevychádzal zo záverov súdu prvej inštancie v konaní sp.zn. 17P/65/2020, ale pri hodnotení aktuálneho skutkového stavu zohľadnil zhodné stanoviská a záverečné návrhy kolízneho opatrovníka, okresnej prokuratúry a Úradu komisára pre deti, považujúc ich za podporné pre svoje rozhodnutie.

30. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

31. Odvolací súd sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý upravil povinnosť otca platiť výživné na maloleté deti na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď obsah návrhu matky v tejto časti podmienky § 325 ods. 1 CSP, § 366 CMP nespĺňa. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nijako neodôvodnila a neuviedla relevantné tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné ustáliť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Uvedené nemal pre potreby svojho rozhodnutia dostatočne osvedčené ani súd prvej inštancie, ktorý mohol vychádzať iba z petitu návrhu matky. Odvolací súd zdôrazňuje, že formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere (na zabezpečenie nákladov maloletých detí spojených s bývaním, stravou, nevyhnutným oblečením, prípadne zdravotným stavom a povinnou školskou dochádzkou) v prípade ohrozenia výživy maloletých detí a zabezpečovania ich základných potrieb. V posudzovanom prípade v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli uvedené dôvody existencie potreby nevyhnutnej úpravy pomerov v požadovanom smere. Matka neuviedla a neosvedčila nevyhnutné náklady maloletých detí, zdroj svojho príjmu a jeho výšku, z ktorých skutkových okolností by bolo možné odvodiť, že v dôsledku nedostatočnej participácie otca, by základná výživa a potreby maloletých detí boli ohrozené. Rozhodnutie o výživnom určeným neodkladným opatrením musí v prvom rade spĺňať zákonné podmienky tohto inštitútu a musí vychádzať z pravdepodobných skutkových tvrdení, z ktorých potom na základe ich individuálneho vyhodnotenia súd pri rozhodnutí vychádza. V posudzovanom prípade prihladnuc na hore uvedené zásady a obsah návrhu matky, v ktorom matka neuviedla v čom vidí ohrozenie výživy maloletých detí, ani to, že by si otec dobrovoľne voči maloletým deťom svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, odvolací súd splnenie podmienok pre určenie výživného na maloleté deti nezistil. Je nesporné, že súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti má vychádzať zo zistenia skutočného stavu veci a môže vykonať aj dokazovanie ktoré účastníci konania nenavrhujú, avšak nemôže nahrádzať skutkové tvrdenia, pokiaľ tieto nie sú v návrhu uvedené.

32. Odvolací návrh otca vo vzťahu k požiadavke rozhodnúť neodkladným opatrením o tom, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok vyhodnotil ako nedôvodný, nespĺňajúci podmienku potreby bezodkladne upraviť pomery v súlade s § 325 ods. 1 CSP. Povinnosť rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok im vyplýva priamo zo Zákona o rodine a nie je potrebné ju deklarovať prostredníctvom rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd, ktorý nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65, § 40 CMP) uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP a v zmysle splnenia podmienok § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP rozhodol o osobnej starostlivosti maloletej Z. S., zmenil výrok o úprave styku otca s maloletým Filipom Požgayom

a v zmysle § 325 ods. 1 CSP s poukazom na § 328 ods. 1 CSP zamietol návrh matky časti zverenia maloletých detí, úpravy styku otca s maloletou a určenia výživného na maloleté deti ako aj návrh otca v časti zverenia maloletých detí, ich zastupovania a správy majetku a úpravy styku matky s maloletou.

34. V rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia je vždy potrebné vymedziť dobu, do ktorej bude trvať dočasná úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Zvyčajne sa neodkladné opatrenie nariaďuje do skončenia konania vo veci samej a právoplatnosťou meritórneho rozhodnutia neodkladné opatrenie zanikne v súlade s § 333 CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nastala situácia, že Okresný súd Bratislava IV už rozhodol vo veci samej v konaniach vedených pod sp.zn. 17P/65/2020 vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode (v ktorom vyhlásil rozsudok dňa 16.06.2022) a pod sp.zn. 17P/63/2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (v ktorom vyhlásil rozsudok dňa 04.08.2022). Žiadne z rozhodnutí v čase vydania tohto neodkladného opatrenia nenadobudlo právoplatnosť, preto bolo nevyhnutné osobitným výrokom vymedziť dobu trvania neodkladného opatrenia. V prípade, ak niektoré z uvedených dvoch rozhodnutí vo veci samej nadobudne právoplatnosť, neodkladné opatrenie zanikne a účinnou sa stane úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v rozhodnutí vo veci samej. Ak žiadne z rozhodnutí nenadobudne právoplatnosť, dočasne bude pre rodičov záväzná úprava ich práv a povinností k maloletým deťom nariadená týmto neodkladným opatrením.

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

36. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).