

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7T/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516010265
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516010265.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Karol Krochta, vydáva dňa 18. augusta 2016 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinené

1. O. C., nar. XX.X.XXXX v X. S., trvale bytom F. XXXX/XXX, X. S.,

2. P. O., nar. XX.X.XXXX v X. S., trvale bytom F. XXXX/XXX, X. S.,

s ú v i n n é, ž e

obvinená O. C., ktorej bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 21.3.2012 požiadala na Daňovom úrade Stará Ľubovňa, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2011 o vyplatenie daňového bonusu za rok 2011 na svojich osem vyživovaných detí, kde na základe takto podaného daňového priznania jej bol Daňovým úradom Prešov, pobočka Stará Ľubovňa vyplatený daňový bonus vo výške 1.945,44 eur, a to aj napriek tomu, že v kalendárnom roku 2011 nemala žiadne príjmy ani výdavky zo živnosti tak, ako je uvedené v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby typ: B za rok 2011, kde má uvedené príjmy zo živnosti spolu vo výške 9.850,- eur, výdavky zo živnosti vo výške 3.940,- eur, základ dane vo výške 5.910,- eur, kde jej nevznikla žiadna daňová povinnosť a vznikol jej nárok na vyplatenie daňového bonusu vo výške 1.945,44 eur, pričom predmetné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2011 jej za finančnú odmenu vo výške 50,- eur spracovala obvinená P. O., čím týmto konaním spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Prešov škodu v sume 1.945,44 eur,

t e d a

obvinená O. C.

úmyselne vylákala od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

obvinená P. O.

bola účastníkom konania na dokonanom trestnom čine, lebo úmyselne inému poskytla pomoc, aby tento vylákala od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l i

obvinená O. C.

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená P. O.

účastníctvo k prečinu subvenčného podvodu formou poskytnutia pomoci inému podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obvinenej O. C., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, trest odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenej podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

2. Obvinenej P. O., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a u obvinenej P. O. od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá podmienčný trest odňatia slobody na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ktorý bol obvinenej uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/168/2014 zo dňa 4.12.2014, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.