

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200943
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200943.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky T. Š., L.. L.. XX. X. XXXX, J. XXX XX P., G. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, C. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XXX o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému D. Y., L.. XX. X. XXXX, J. XXX XX P., G. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov v nasledovnom znení:

I. Maloletý D. Y., L.. XX.X.XXXX **s a z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec C. Y., L.. XX.XX.XXXX **s a z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletého D. Y., L.. XX.X.XXXX sumou vo výške 40 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 19.7.2015.

III. Zameškané výživné za obdobie od 19.7.2015 do 31.7.2016 vo výške 480 € súd **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v splátkach s tým, že prvá splátka vo výške 40 € je splatná do 25.8.2016, ostatné splátky vo výške 40 € sa stanú splatnými vždy do 25. dňa v mesiaci, ktoré otec matke zaplatí spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom august 2016 pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Otec **j e o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým D. Y., L.. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v roku od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Matka **j e p o v i n n á** maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť.

VI. Dohodu rodičov o priezvisku maloletého dieťaťa **n e s c h v a ľ u j e**.

VII. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 2. 2016, sa matka maloletého dieťaťa domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa bude zverené do jej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 60,-- € mesačne.

2. V priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom matriky, v dôsledku ktorej skutočnosti matka zobrala návrh na začatie konania v časti o určenie otcovstva späť.

3. Uznesením, sp. zn. 9 C 25/2016 zo dňa 18. 8. 2016 súd konanie v časti o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu zastavil.

4. Po takomto zastavení konania v časti zostala predmetom ďalšieho konania úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, pokladničných dokladov, potvrdení o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015 a 2016, potvrdenia Sociálnej poisťovne, výpisu z účtu matky, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17. 7. 2014, rodných listov maloletého dieťaťa, rodičovskej dohody zo dňa 18. 8. 2016, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26. 7. 2016, dohody o skončení dohody o vykonaní práce zo dňa 5. 8. 2016, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 18. 7. 2016, dohody o vykonaní práce zo dňa 18. 7. 2016, oznámenia D. M. Š. P. Č. zo dňa 30. 6. 2015, potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť, oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 6. 7. 2016, ako aj vyjadrením kolízneho opatrovníka mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Podľa zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísanej na Matričnom úrade Č. dňa 18. 8. 2016 otec C. Y., L.. XX. XX. XXXX a matka T. Š., L.. XX. X. XXXX súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého dieťaťa D. Š., L.. XX. X. XXXX je C. Y., ako aj sa dohodli, že priezvisko dieťaťa je Y..

7. Podľa rodného listu maloletého dieťaťa zapísaného v knihe narodení matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX sa maloletý D. narodil dňa XX. X. XXXX. Ako matka je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaná T. Š., L.. XX. X. XXXX a ako otec je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaný C. Y., L.. XX. XX. XXXX. Maloleté dieťa má podľa rodného listu priezvisko Y..

8. Rodičia maloletého dieťaťa predložili súdu nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa dohodli, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný počnúc od 19. 7. 2015 prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 40,-- € mesačne, otec bol oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 40,-- € mesačne počnúc mesiacom august 2016, otec bol oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každú párnú nedeľu v roku v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. v prítomnosti matky, matka bola povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, ako aj dohodu o tom, že maloleté dieťa bude mať priezvisko po otcovi Y..

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26. 7. 2016 matka spolu s maloletým dieťaťom býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky a otčima. Má k dispozícii samostatnú, zariadenú miestnosť, ktorú obýva spoločne s maloletým dieťaťom, ostatné priestory sú využívané spoločne. Hygiena v domácnosti bola na primeranej úrovni. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu v sume 230,-- € mesačne. Prispieva rodičom sumou vo výške 50,-- € mesačne. Maloleté dieťa má kožné problémy. V dôsledku tohto ochorenia mu matka zakupuje hypoalergénne mlieko a špeciálnu hygienu (má ekzém) s mesačným výdavkom vo výške 100,-- €. Otec býva v rodinnom dome, kde býva aj jeho matka, stará matka a brat. Tohto času je vedený na úrade práce. Okrem toho pracuje na 4 hodiny denne v stavebnej firme Q. E. G. s hodinou mzdou vo výške 2,-- €. Študoval na D. E. Č., ale kvôli prospechu bol zo školy vylúčený a od septembra 2016 nastupuje na D. K. Š. K. T. L. T.. Všetky výdavky mu hradí matka. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu svojho dieťaťa. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky. Výživné kolízny opatrovník navrhol určiť v súlade s potrebami maloletého dieťaťa.

10. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku. V roku 2015 bol tento príspevok vyplatený v období júl 2015 až november 2015 spolu vo výške 877,30 € a v roku 2016 bol tento príspevok vyplatený v mesiaci január vo výške 203,20 €.

11. Otec maloletého dieťaťa je od 1. 7. 2016 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dohoda o vykonaní práce, ktorú otec uzatvoril so spoločnosťou T., D.. O.. M.. dňa 18. 7. 2016 s dátumom nástupu do práce dňa 19. 7. 2016, bola skončená dohodou o skončení dohody o vykonaní práce zo dňa 5. 8. 2016 dňom 7. 8. 2016.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku každý musí mať priezvisko.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z. z. štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodu možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu v časti o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného schválil, nakoľko zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, ktorá i doposiaľ starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, považoval za súladné so záujmami maloletého dieťaťa. Zároveň súd považoval i rodičmi uzatvorenú dohodu o výške výživného za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku a zdravotného stavu a zároveň i zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca ako povinného rodiča. Rodičovskú dohodu o priezvisku maloletého dieťaťa súd neschválil, nakoľko takúto dohodu už vzhľadom k tomu, že rodičia sa dohodli na priezvisku maloletého dieťaťa pred

matričným úradom a maloleté dieťa má už v rodnom liste zapísané priezvisko po otcovi Y., považoval za nadbytočnú. Keďže však súd musí rozhodnúť o celej rodičmi uzatvorenej dohode, súd z dôvodu nadbytočnosti takéhoto dojednania o priezvisku s prihliadnutím k predchádzajúcej dohode rodičov pred matričným úradom o dohode o priezvisku dieťaťa, bol nútený v tejto časti dohodu rodičov neschváliť.

14. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.(§ 355 ods.1 C.s.p.)

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.