

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010064
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215010064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. augusta 2016, v trestnej veci obžalovaného K. Š. K. E., pre zločin podľa § 188 ods.1,3 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 1.6.2016 sp.zn. 5T/5/2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste u obžalovaného K. Š..

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 188 ods.3 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, § 38 ods.3, § 36 písm.d/, písm.l/ a § 37 písm.h/ Tr.zák. obžalovanému K. Š., U.. XX.XX.XXXX H. L., ukladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 5/2015 zo dňa 23.01.2015 (právoplatného 28.04.2015), ktorým bol obžalovanému pre prečiny podľa § 156 ods. 1, § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II bol obžalovaný K. Š. spolu s vo veci už odsúdenými D. D. a G.. G. V. uznaný za vinného, a to obžalovaný K. Š. zo spolupáchateľstva obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2.8.2014 v čase okolo 01,45 hod. v L. U. Z.. Ž. Č.. XX pred O. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli poškodených G. T., U.. XX.XX.XXXX, F. Š., U.. X.X.XXXX K. G. E., U.. XX.X.XXXX a to takým spôsobom, že po tom, čo zastavili poškodených, aby stáli, pristúpili k nim obžalovaní, pričom obžalovaný D. D. od nich pýtal peniaze, ktoré mu najprv odmietali dať a následne keď poškodený F. Š. vyberal 2 eurá zo svojej peňaženky, v tom momente ho obžalovaný K. Š. udrel pästou do pravého líca v oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, následne udrel pästou do oblasti tváre poškodeného G. E., pričom keď obžalovaní zbadali, že ďalší poškodený G. T. uteká od nich preč s mobilným telefónom v ruke s tým, že zavolá políciu, všetci obžalovaní sa za ním rozbehli

a následne ho obžalovaný K. Š. udieral päšťami do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a odpadol, kde po týchto napadnutiach sa obžalovaný G. G. V. zmocnil mobilného telefónu zn. E. B.: XXXXXX/XX/XXXXXXXX a finančnej hotovosti spolu s obžalovaným D. D. v celkovej hodnote maximálne 19,00 €, v dôsledku čoho poškodený G. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, O.. L. - O. utrpel popísaným konaním obžalovaných zranenia: otvorenú zlomeninu tela sánky vpravo do dutiny ústnej so zlomeninou zuba č. 41 s posunutím úlomkov, zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo a poškodenie dolnej dšasovej vetvičky trojklanného nervu vpravo s obvyklou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 týždňov a odcudzením mobilného telefónu zn. E. a finančnej hotovosti maximálne 15,00 € mu spôsobili škodu v celkovej výške maximálne 85,00 € a poškodenému F. Š., U.. X.X.XXXX, trvale bytom L., Z.. Ž. Č.. XX odcudzením finančnej hotovosti spôsobili škodu v celkovej výške maximálne 4,00 €.

Obžalovanému K. Š. bol za to uložený podľa 188 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 a § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 5/2015 zo dňa 23.01.2015 (právoplatného 28.04.2015), ktorým bol obžalovanému pre prečiny podľa § 156 ods. 1, § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému K. Š. povinnosť nahradiť poškodenému G. T., U.. XX.XX.XXXX H. L., bytom R. XX, O.. L. - O. spôsobenú škodu vo výške 1.153,60 € titulom bolestného.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to len do výroku o treste ohľadne obžalovaného K. Š.. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že výrok trestu u obžalovaného K. Š. vo výrokovej časti rozsudku nekorešponduje s jeho odôvodnením, nakoľko súd síce v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje na mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného K. Š., avšak vo výrokovej časti absentuje ich konkrétne zákonné pomenovanie v zmysle § 36, resp. § 37 Tr.zák. Uložený trest vo výmere 5 rokov je nezákonný a neprimerane mierny. Za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák. hrozí trest odňatia slobody v rozpätí od 10 do 15 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného K. Š., charakter a druh závažnej trestnej činnosti, ako aj následok spôsobený poškodenému bol tomuto uložený trest neprimerane mierny, ktorý nedostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a neplní z hľadiska svojho účelu funkciu individuálnej a generálnej prevencie na ochranu spoločnosti. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste u obžalovaného K. Š. a uložil mu trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením jeho výkonu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

Okresný súd v intenciách rozhodnutia krajského súdu sp.zn. 7 To 37/2016, pokiaľ ide o skutkový stav, tento správne zistil a zákonným spôsobom ho aj vyhodnotil. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento spáchal obžalovaný K. Š. spolu vo veci odsúdenými D. D. K. G.. G. V.. Ani krajský súd po preskúmaní jednotlivých dôkazov, ktoré viedli okresný súd k uvedenému skutkovému záveru, v danom prípade nezistil žiadne pochybnosti, ktoré by tento záver spochybňovali. Opodstatnenosť tohto záveru vyplýva napokon aj z toho, že okresný prokurátor skutkové závery, ako aj právnu kvalifikáciu konania nenamietal. Skutkovým záverom teda zodpovedá aj zákonu zodpovedajúca kvalifikácia konania obžalovaného K. Š., ktorý spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a týmto konaním

spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák.

Pochybil však okresný súd vo výroku o uloženom treste obžalovanému K. Š., ktorý nevystihuje všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúc na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, ako aj možnosti jeho nápravy. Použitie ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v danom prípade nemá svoje opodstatnenie, a teda bolo potrebné aby trest obžalovanému bol uložený tak, ako sa toho domáhal okresný prokurátor, teda na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov. Toto pochybenie okresného súdu preto krajský súd napravil tak, že vo veci rozhodol sám, obžalovanému K. Š. uložil trest vo výmere 10 rokov nepodmienečne a keďže tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest mu bol uložený ako trest súhrnný, pretože trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 6 T 5/2015 zo dňa 23.1.2015, u ktorého bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Pokiaľ ide o výrok, ktorým bola uložená obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. T. škodu vo výške 1.153,60 Eur, tento ostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.