

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203486  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415203486.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore navrhovateľky: U.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. XX, XXX XX Ľ., t. č. Z.C. XX, XXX XX P., občianka SR, proti odporcovi: U.. R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. XX, XXX XX Ľ., zastúpeného: Mgr. Adrián Bobko, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 78, 058 01 Poprad, o vysporiadanie BSM po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Kežmarok 15.5.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v zmysle špecifikácie uvedenej v podanom návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Výzvou č. k.: 8C 66/2015-32 z 13.7.2016 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur s poukazom na položku č. 6 písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a zároveň ju poučil, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

Predmetná výzva bola navrhovateľke doručená 26.7.2016, avšak doposiaľ súdny poplatok za podaný návrh nezplatila.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom pre toto konanie, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Z uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavení konania o podanom návrhu.

Následne dňa 29.7.2016 vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to z dôvodu dohody s odporcom. Navrhla konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznať, nakoľko sa strany sporu dohodli, že si každý zaplatí svoje trovy.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prijal záver, že samotná navrhovateľka zavinila zastavenie konania, preto je povinná nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko medzi stranami sporu došlo k dohode aj v otázke trov konania a zároveň odporca si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatníci zaplatia súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.