

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010770
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010770.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného Y. C. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Y. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., H. XXXX/X, t.č. v S. Q., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 19/2019 zo dňa 17.04.2019 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 07.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 03.09.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. C. podal dňa 18.07.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má odsedené 2/3 z celkového trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce by ísť domov a viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 13.06.2018 vykonáva úhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 19/2019 zo dňa 17.04.2019 v trvaní 6 rokov za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 10.06.2024 a následne by mal vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 07.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 03.09.2020 v trvaní 3 mesiace za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 08.09.2024. Do výkonu väzby bol odsúdený dodaný dňa 13.06.2018 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 23.07.2022. Bol umiestnený do výkonu väzby so zmierneným režimom, neskôr so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne

odmenený, ani potrestaný nebol. Dňa 17.04.2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v aktuálnej veci. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 07.05.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy bez nedostatkov. Dňa 05.01.2022 bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu tematiku sa zapája. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských a športových hier. Ústavný poriadok v jednom prípade porušil tým, že porušil povinnosť nosiť preukaz odsúdeného. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V troch prípadoch bol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 19/2019 zo dňa 17.04.2019 vyplýva, že Ernest Jankovič bol odsúdený pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 07.03.2018 vyplýva, že Y. C. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 03.09.2020, právoplatným dňa 03.09.2020, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt 24/20 zo dňa 29.09.2020 bol odsúdenému Y. C. určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 19/2019 zo dňa 17.04.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 07.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 03.09.2020 v ústave so stredným stupňom stráženia.

3

3PP 27/22

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie mal za to, že, odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmieničné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy bez nedostatkov. Ústavný poriadok porušil v troch prípadoch. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril v troch prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa

ústavu, tento neodporučil podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Y. C..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmieničné prepustenie. Zmyslom podmieničného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejsť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Y. C. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že Y. C. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 07.03.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 08.03.2019.

V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, spáchal dňa 09.06.2018 pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 69/2018 zo dňa 06.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 19/2019 zo dňa 17.04.2019 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Dňa 03.09.2020 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 55/2017 zo dňa 29.11.2017.

Taktiež Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 68/2008 zo dňa 14.08.2008, právoplatným dňa 05.09.2008 a odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 68/2008 zo dňa 18.11.2010 bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonov trestov odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 05.05.2011 uznesením okresného súdu pod sp. zn. 13Pp 46/2011, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Osvedčil sa dňa 18.03.2013.

Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolností spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 27/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.