

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415205442.3

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého N. G., J.. XX.X.XXXX, toho času v Detskom domove Detské kočovné divadlo DRaK, so sídlom H. K. X, K., zastúpeného kolíznym opatrovníkom mestom H., dieťa rodičov: matky G. G.V., J.. XX.XX.XXXX, G. N. K. Y. XX a otca F. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XX, N., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V., O. X, V., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého N. G., J.. XX.X.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v H..

II. Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 13.7.2015 podaným na tunajšom súde dňa 17.7.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil ústavnú starostlivosť o dieťa a rodičov by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa minimálnym zákonným výživným.

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 5.5.2015 matka žiadala navrhovateľa o pomoc pri riešení problému s dieťaťom, ktoré je od 2 rokov psychiatrickým pacientom. Odborníci vzhľadom na diagnózu dieťaťa odporúčali jeho umiestnenie v zariadení, t.j. v DSS s celoročným pobytom, resp. liečebno-výchovnom sanatóriu a to tak, aby mohlo byť v kontakte s biologickou rodinou. Naposledy bolo dieťa hospitalizované na psychiatrickom oddelení od 1.5.2015, a to v S.. Dieťaťu bol diagnostikovaný syndróm ADHD-kinetická porucha správania a detská epilepsia. Okrem toho dieťa počuje aj hlasy a má bludy. S poukazom na uvedené bolo dieťa na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok o predbežnom opatrení vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015 dňa 10.7.2015 umiestnené v Detskom kočovnom divadle DRaK, H. K. X, K.. Okrem maloletého dieťaťa má matka aj ďalšie 3 maloleté deti. Otcom maloletej I. M. I. je otec maloletého Silvestra, toho času na neznámom mieste. Biologickým otcom N. Z. K. V.. Matka v súčasnosti s deťmi žije v spoločnej domácnosti s V. Č., na adrese N. K. Y. XX. Maloleté dieťa doposiaľ navštevovalo 2. ročník ZŠ - H., J. G. X s individuálnym štúdiom. S poukazom na vyjadrenia lekárov ako aj matky možno konštatovať, že matka nie je schopná zabezpečiť primeranú starostlivosť o dieťa, nakoľko dieťa je pre ňu vzhľadom na jeho diagnózu nezvládnuteľné. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu kópiu Rozhodnutia Detského domova DKD DRaK z 10.7.2015 o prijatí dieťaťa do zariadenia, kópiu rodného listu dieťaťa, kópiu uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015 a kópiu prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n.o. z 28.5.2015 o prepustení maloletého dieťaťa do domáceho prostredia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi i výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/23/2015 mal súd za preukázané, že predbežným opatrením č. k. 6P/23/2015-22 z 18.6.2015 bolo nariadené odovzdanie dieťaťa do ústavnej starostlivosti Detského domova Detské kočovné divadlo O. I. K. a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu dieťaťa minimálnym zákonným výživným. Súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sp. zn. 6P/23/2015 mal za osvedčené, že dieťa matka nedokáže zvládnuť, nedokáže sa oň adekvátne starať, keďže ide o dieťa s agresívnym správaním, neprimeraným správaním v kolektíve detí, s potrebou individuálneho prístupu a DPL E. M. M. K. S. odporučili dieťa umiestniť dlhodobo v zodpovedajúcom zariadení, teda v škole internátneho typu, príp. v liečebno-výchovnom sanatóriu.

5. Zo správy Detského domova Detské kočovné divadlo O. I. K. z 21.3.2016 vyplýva, že maloleté dieťa vykonáva v detskom domove ústavnú starostlivosť od 10.7.2015, od začiatku školského roka je vzdelávané v Liečebno-výchovnom sanatóriu H. G. na odporúčanie psychiatra. Maloleté dieťa navštevuje 3. ročník ZŠ. Počas pracovného týždňa je maloleté dieťa na internáte v H. a v piatky dochádza do detského domova. Od doby umiestnenia dieťaťa matka udržiava s ním sporadický kontakt. Maloletému dieťaťu boli umožnené dva pobyty v domácnosti matky počas Vianoc a tiež jarných prázdnin. Z pobytu sa dieťa vrátilo vždy včas a v poriadku. Negatívne však prežívalo odlúčenie od matky a súrodencov. Poruchy správania dieťaťa sú v norme, stabilizované a je vhodné iniciovať matku k riešeniu rodinnej situácie. Schopnosti matky by postačovali na zvládanie dieťaťa so špecifickými potrebami. Stabilným prostredím, vytvorením režimu dňa sa maloleté dieťa dokázalo prispôbiť zariadeniu a napreduje. Pre jeho ďalší vývin je vhodný návrat do rodinného prostredia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

9. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.8.2016, na ktoré sa nedostavil otec dieťaťa, hoci bol riadne a včas predvolaný, keďže sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec neprejavuje podľa všetkého o dieťa žiaden záujem. Každé konanie súdu o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti o dieťa čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťa.

10. Na pojednávaní konanom dňa 18.8.2016 navrhovateľ vzal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti späť a navrhol určiť nad dieťaťom dohľad. So zmenou návrhu matka aj kolízny opatrovník dieťaťa súhlasili.

11. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Dôvod, pre ktorý navrhovateľ podal návrh na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa, dodatočne odpadol. Navrhovateľ na pojednávaní konaní 18.8.2016 vzal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti späť, nakoľko došlo k zmene pomerov u maloletého dieťaťa. Aj vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa tak, ako je to uvedené v § 54 ods. 2 Zákona o rodine. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ďalší pobyt maloletého dieťaťa v detskom domove nie je potrebný. Súd je toho názoru, že doterajší pobyt maloletého dieťaťa v detskom domove mal na maloletého Silvestra dostatočné výchovné pôsobenie. Zdravotný stav dieťaťa je toho času stabilizovaný, poruchy správania sú v norme, dieťa stabilným prostredím a vytvorením režimu dňa sa dokázalo prispôsobiť zariadeniu a napreduje, pre ďalší vývin dieťaťa je vhodný návrat do domáceho prostredia, kde schopnosti matky by mali postačovať na zvládanie dieťaťa so špecifickými potrebami, maloleté dieťa strávilo v domácnosti matky dva pobyty, z ktorých sa vrátilo včas a v poriadku, negatívne však prežívalo odlúčenie od matky a súrodencov. Súd vzhľadom na uvedené zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o dieťa.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa a v záujme jeho ďalšej riadnej výchovy, keď bude určený dohľad nad jeho výchovou, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. vzhľadom na budúci pobyt dieťaťa v domácnosti matky v obci N. K. Y., okres H.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. bude podávať súdu správy o maloletom dieťati. Správy budú obsahovať údaje o zdravotnom stave dieťaťa, o správaní sa maloletého dieťaťa doma, v škole a o jeho školskej dochádzke a prospechu. V prípade, že sa maloleté dieťa v domácom prostredí neosvedčí, súd začne konanie o umiestnenie maloletého dieťaťa do príslušného zariadenia aj bez návrhu.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov mimosporového konania súd rozhoduje len na návrh. Nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.