

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223833
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112223833.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova ulica č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/296/2012-217 zo dňa 07. 01. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 100 € v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, a tým je odôvodnenie. Ak aj bol súdny poplatok vyrubený podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa uvedenej položky sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a teda z uvedenej definície spoplatneného úkonu vyplýva, že uvedený poplatok sa vzťahuje len na podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu, teda, nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie, a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na odôvodnenie pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslancov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, keď konkrétne zdôrazňuje, že „v nadväznosti na zrušenie vecného oslobodenia pri žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, sa navrhuje zaviesť paušálny súdny poplatok pre tieto žaloby vo výške 20 €, čím sa jednak čiastočne zohľadňuje účel vládneho návrhu zákona a súčasne sa zlepšuje v porovnaní s vládnym návrhom prístup k spravodlivosti v týchto veciach, nakoľko sa nebude vyberať poplatok podľa percentuálnej sadzby, ale práve ako paušálny poplatok, ktorý je podstatne nižší“. Vzhľadom aj na toto stanovisko má žalobca za to, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 39/2007 s tým, že použitie analógie legis je v prípade vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vylúčené. Navyiac zdôraznil, že za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012 a v danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie sa, teda, začalo pred účinnosťou zákona, ktorý vyššie uvedený súdny poplatok, resp. položku Sadzobníka súdnych poplatkov, zaviedol. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP, v odvolacom konaní v spojení s § 378 ods. 1 CSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa ods. 2 vety prvej toho istého ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Ustanovenie § 389 ods. 1 CSP limitovalo podmienky na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie len na splnenie tam uvedených podmienok, v zmysle ktorých odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

8. Ak, teda, nie sú splnené podmienky uvedené pod písm. a) až d), odvolací súd nemôže zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a buď rozhodnutie prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie (§ 388 CSP), alebo potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

9. V súdnej veci žalobca namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorým je odôvodnenie, a že bol súdny poplatok vyrubený podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej položky sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, nie za podanie odvolania, a teda, súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Navyše poukázal na to, že žaloba bola podaná pred 01. 10. 2012 a konanie sa začalo pred účinnosťou zákona, ktorý súdny poplatok, resp. položku Sadzobníka súdnych poplatkov (7a) ,zaviedol.

10. Krajský súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že uznesenie okresného súdu neobsahuje odôvodnenie, i keď zo samotného uznesenia okresného súdu jasne vyplýva, v ktorej veci bolo uznesenie vydané, komu sa ukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok, z akého dôvodu, v akej výške a podľa ktorého právneho predpisu. Neuvedením dôvodov rozhodnutia súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom ale tento nedostatok možno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, a preto nebol daný dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie vyrubil súdny poplatok za odvolanie vo výške 5 x 20 € z dôvodu spojenia vecí vedených pod sp. zn. 13C/301/2012, 13C/302/2012, 13C/305/2012 a 13C/306/2012, ktorú skutočnosť okresný súd v napadnutom uznesení uviedol, pričom uviedol aj tú skutočnosť, že súdny poplatok vyrubil podľa § 6 ods. 2 vety prvej a druhej zák. č. 71/1992 Zb. a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. V konaní vedenom pod sp. zn. 13C/296/2012 žalobca podal odvolanie týkajúce sa všetkých vecí, ktoré boli spojené na spoločné konanie, a preto okresný súd správne vyrubil súdny poplatok za odvolanie vo výške 5 x 20 €.

11. Podľa § 6 ods. 2, vety prvej a druhej, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Okrem toho v časti I. Sadzobníka súdnych poplatkov označenom ako poplatky vyberané v občianskom

súdnom konaní je pod položkou 1. zakotvený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, pričom v poznámke k položke 1. vo vete prvej sa uvádza, že poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Z uvedeného dôvodu krajský súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku za vecne správne. Ak aj žalobca poukazoval na odôvodnenie pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslancov, je nutné uviesť, že uvedené odôvodnenie sa vzťahuje najmä na zdôvodnenie „paušálnosti“ súdneho poplatku pre tieto žaloby vo výške 20 € práve z dôvodu zlepšenia prístupu k spravodlivosti v týchto veciach, aby sa uvedený súdny poplatok nevyberal podľa percentuálnej sadzby v zmysle položky č. 1, ale ako poplatok paušálny. Z uvedeného nevyplýva, že sa súdny poplatok platí len za samotné podanie návrhu tak, ako na to poukazuje žalobca v odvolaní. Zo strany okresného súdu nedošlo k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, nakoľko aj v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 39/2007, na ktoré, okrem iného, v odvolaní žalobca poukazuje, ide o súdne konania, resp. poplatky, ktoré v Sadzobníku súdnych poplatkov uvedené nie sú. V prejednávanej veci o takýto prípad nejde, lebo konanie o návrhu o náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa v Sadzobníku súdnych poplatkov nachádza, a to práve v položke č. 7a. Argumentácia žalobcu v odvolaní preto nie je úplná a je zjavne účelová s cieľom dosiahnuť neplatenie súdneho poplatku za odvolanie.

12. Nesprávna je argumentácia žalobcu aj v prípade aplikácie zákona č. 286/2012 Z. z., konkrétne jeho účinnosti, lebo je zrejme, že odvolacie konanie v danej veci začalo až podaním odvolania zo strany žalobcu, vo vzťahu ku ktorému zaplatenie súdneho poplatku prináleží. Odvolanie žalobcu zo dňa 09. 09. 2013 bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 11. 09. 2013 (č. I. 81 a nasl. spisu), teda za účinnosti zákona č. 286/2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžf/37/2010 zo dňa 04. 08. 2011 „tak, ako poplatková pohľadávka vzniká podaním návrhu a je zročná zároveň týmto okamihom, je aj poplatok z odvolania vo veci samej zročný okamihom, keď bolo toto odvolanie podané. Súd môže súdny poplatok vyrubiť a vymáhať až po vzniku poplatkovej povinnosti.“ Zákon o súdnych poplatkoch v § 17 ods. 2 ustanovuje, že poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom. Zákon č. 286/2012 Z. z. zaviedol do Zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 01. 10. 2012, a to § 18ca, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. Okresný súd sa spravoval pri vyrubení súdneho poplatku za konanie o odvolaní položkou sadzobníka súdnych poplatkov č. 7a (ako prílohy k Zákonu o súdnych poplatkoch) účinnou v čase vzniku poplatkovej povinnosti, teda podaním odvolania, a správne prihliadal na poznámku č. 3 k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 ako aj ustanovenie § 17 ods. 2 a § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch. Aj námietka žalobcu, že v danej veci nie je dôvodné použitie analógie legis, je irelevantná, nakoľko v danom prípade k použitiu analógie zo strany súdu nedošlo.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).