

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/218/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201402
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1021201402.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava – Staré mesto, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: PROVENTUS | advokáti s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 145 126, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, v konaní o preskúmanie fiktívneho rozhodnutia žalovaného, takto

rozhodol:

- Súd žalobu o d m i e t a.
- Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca podal dňa 23.08.2021 na Krajský súd v Bratislave správnu žalobu proti fiktívnemu rozhodnutiu žalovaného (ďalej len „žaloba“). Žalobca uviedol, že dňa 14.08.2018 ako žiadateľ požiadal žalovaného o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o slobode informácií“), na podklade čoho žalovaný vydal rozhodnutie o odmietnutí, ktoré bolo následne potvrdené odvolacím orgánom.

2. Voči týmto rozhodnutiam podal žalobca správnu žalobu, na podklade ktorej vyhlásil Krajský súd v Bratislave rozsudok č. k. 2S/30/19-85 zo dňa 26.05.2021 (ďalej aj „zrušujúci rozsudok“), ktorým správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. XXXXX-XX/XXXX-XX zo dňa 04.12.2018 (ďalej aj „zrušené rozhodnutie“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2021.

3. Žalobca poukázal na to, že z dôvodu, že správny súd neuviedol v zrušujúcom rozsudku lehotu na splnenie povinnosti, za deň nadobudnutia vykonateľnosti sa považuje deň totožný s dňom právoplatnosti. S odkazom na to žalobca uviedol, že z dôvodu, že žalovaný zrušeným rozhodnutím zamietol jeho odvolanie, bol žalovaný povinný v súlade s § 19 ods. 3 Zákona o slobode informácií opätovne o odvolaní rozhodnúť, a to v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti zrušujúceho rozsudku. Žalovaný však podľa názoru žalobcu o odvolaní nerozhodol, a preto došlo k fiktívnemu rozhodnutiu žalovaného, ktorým došlo k opätovnému zamietnutiu jeho odvolania a potvrdeniu rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa o odmietnutí sprístupnenia požadovanej informácie. Žalobca žalobou napáda uvedené fiktívne rozhodnutie.

4. K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 25.10.2021, v ktorom uviedol, že voči zrušujúcemu rozsudku podal kasačnú sťažnosť a odkázal na § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v znení platnom a účinnom do 30.06.2023, na podklade ktorého má za to, že

lehota na opätovné prejednanie a rozhodnutie začne žalovanému plynúť až po vrátení administratívneho spisu zo strany súdu. Žalovanému nebol administratívny spis vrátený, a to aj vzhľadom na to, že podal voči zrušujúcemu rozsudku kasačnú sťažnosť. Z uvedeného dôvodu tak nemohlo dôjsť k vydaniu fiktívneho rozhodnutia žalovaného v zmysle § 18 ods. 3 Zákona o slobode informácií a žaloba je tak predčasne podaná.

II.

5. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave.

6. V súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2024 v znení Dodatku č. 4, účinného od 21.05.2024, bola vec náhodným výberom prerozdelená a pridelená senátu 7S a je vedená pod sp. zn. BA-5S/218/2021.

7. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

8. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobcu, ak bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť.

10. Podľa § 191 ods. 4 SSP, ak správny súd zrušuje rozhodnutie alebo opatrenie, podľa okolností môže aj bez návrhu súčasne vysloviť, že vec sa vracia na ďalšie konanie žalovanému, prípadne orgánu verejnej správy podľa odseku 3. Ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

III.

11. Úlohou správneho súdu bolo, na podklade žaloby a uplatnených žalobných bodov, preskúmať zákonnosť napadnutého fiktívneho rozhodnutia. Z dôvodu, že žalovaný vzniesol námietku predčasného podania žaloby, správny súd sa v prvom rade zamerl na splnenie procesných podmienok tak, ako to predpokladá SSP.

12. Správny súd na podklade vlastnej činnosti a informácie získanej z rozhodovacej činnosti správneho súdu zistil, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S/30/2019-85 zo dňa 26.05.2021 rozhodol tak, že „rozhodnutie žalovaného Sociálna poisťovňa č. XXXXX-XX/XXXX-XX zo dňa 04.12.2018 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.“ Ako vyplýva z bodu 120 zrušujúceho rozsudku, správny súd dospel k záveru, že zrušené rozhodnutie žalovaného trpí vadami nesprávneho právneho posúdenia veci a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôkazov, a preto došlo k jeho zrušeniu a vráteniu veci žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho rozsudku neuložil žalovanému žiadnu lehotu vo vzťahu k novému rozhodovaniu v ďalšom konaní. Správny súd zároveň zistil, že v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. BA-2S/30/2019 bol administratívny spis, spolu so súdnym spisom a kasačnou sťažnosťou zaslaný na kasačný súd dňa 12.07.2023 a do času vypracovania tohto rozhodnutia nebolo o tejto kasačnej sťažnosti rozhodnuté.

13. Správny súd na podklade vyššie uvedeného poukazuje na § 191 ods. 4 SSP, ktorý jasne stanovuje, že v prípade zrušenia rozhodnutia orgánu verejnej správy začne lehota na vydanie nového rozhodnutia plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci. S odkazom na to, že žalovaný podal kasačnú sťažnosť a súdny spis, spolu s administratívnym spisom sa nachádzajú

na kasačnom súde, žalovaný tak nedisponuje úplným administratívnym spisom, a preto mu ani nemohla objektívne začať plynúť lehota na nové konanie a rozhodnutie. Na uvedenom nemení nič ani to, že zrušujúci rozsudok je právoplatný – samotnú právoplatnosť daného rozsudku je potrebné odlišovať od dispozície s administratívnym spisom. Teda, z dôvodu, že žalovanému nezačala plynúť lehota na konanie a rozhodnutie, nemohlo tak dôjsť ani k vydaniu fiktívneho rozhodnutia podľa § 19 ods. 3 Zákona o slobode informácií.

14. K danému správny súd odkazuje aj na právnu teóriu (Baricová, J. a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 948), ktorá uvádza, že zrušujúci rozsudok správneho súdu okamihom právoplatnosti nielen odstráni napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, ale spravidla aj vec vráti do okamihu pred rozhodnutím žalovaného. V takom prípade sa vec vracia do štádia rozhodovania o riadnom opravnom prostriedku v administratívnom konaní a v prípade jednostupňových administratívnych rozhodnutí či opatrení do štádia rozhodovania u orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie (opatrenie) vydal v tomto jedinom stupni. Po vrátení veci na ďalšie konanie začne orgánu verejnej správy lehota na vydanie nového rozhodnutia alebo opatrenia plynúť až vrátením všetkých administratívnych spisov zo strany správneho súdu orgánu verejnej správy (§ 191 ods. 4 veta druhá SSP). Žalovanému tak po zrušujúcom rozsudku lehota na konanie a rozhodovanie nezačala plynúť, a preto nemohlo dôjsť ani k vydaniu fiktívneho rozhodnutia.

15. Keďže žalobca podal predčasne podanú žalobu a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť (z dôvodu nevrátenia administratívnych spisov a následnej absencie rozhodnutia žalovaného o podanom odvolaní), správny súd žalobu s odkazom na § 98 ods. 1 písm. c) SSP odmietol.

16. O trovách konania správny súd rozhodol s odkazom na § 170 písm. a) SSP, ktorý jasne stanovuje, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žalobca bola odmietnutá a zároveň nevhliadol žiaden dôvod na aplikáciu § 171 SSP.

17. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia (§ 443 ods. 1 SSP v spojení s § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).