

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201933
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 409,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 289,37 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania:
- zo sumy 93,72 € od 26. 03. 2013 do zaplatenia,
- zo sumy 38,15 € od 26. 04. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne,
- zo sumy 7,87 € od 26. 05. 2013 do zaplatenia,
- zo sumy 149,63 € od 26. 06. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 409,36 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 27.11.2012 so žalovaným zmluvu č. 105827197Z112, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému faktúry č. 7300165452 na sumu 119,99 eur so splatnosťou 25.01.2013, č. 7302438026 na sumu 93,72 eur so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303508530 na sumu 38,15 eur so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304715907 na sumu 7,87 eur so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305875410 na sumu 149,63 eur so splatnosťou 25.06.2013. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania. Predložil zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2012, dodatok k zmluve zo dňa 27.11.2012, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenník, faktúry č. 7300165452 na sumu 119,99 eur s o splatnosťou 25.01.2013, č. 7302438026 na sumu 93,72 eur so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303508530 na sumu 38,15 eur so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304715907 na sumu 7,87 eur so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305875410 na sumu 149,63 eur so splatnosťou 25.06.2013, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s prílohou, pokus o zmier zo dňa 01.02.2016.

2. Písomným podaním zo dňa 23.03.2016 žalobca zobral návrh v časti o zaplatenie 119,99 eur späť. Vydaním platobného rozkazu č.k. 6C/63/2016-61 zo dňa 25.04.2016 sa predmetom konania stal takto upravený posledný návrh. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej

do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 6C/63/2016-65 zo dňa 28.06.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil.

3. Podľa § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2012, dodatku k zmluve zo dňa 27.11.2012, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníka, faktúry č. 7300165452 na sumu 119,99 eur so splatnosťou 25.01.2013, č. 7302438026 na sumu 93,72 eur so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303508530 na sumu 38,15 eur so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304715907 na sumu 7,87 eur so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305875410 na sumu 149,63 eur so splatnosťou 25.06.2013, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s prílohou, pokusu o zmier zo dňa 01.02.2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 27.11.2012 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytovať verejné služby prostredníctvom mobilnej siete, konkrétne program služieb Happy S. Na základe využívania služieb vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej poplatky za poskytnuté služby faktúrami č. 7300165452 na sumu 119,99 eur so splatnosťou 25.01.2013, č. 7302438026 na sumu 93,72 eur so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303508530 na sumu 38,15 eur so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304715907 na sumu 7,87 eur so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305875410 na sumu 149,63 eur so splatnosťou 25.06.2013, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti. Žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 199,99 eur zobral späť.

6. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

14. V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 27.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom (hovorné a služby). Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. K zmluve strany sporu uzavreli dňa 27.11.2012 dodatok, na základe ktorého bol žalovanej odpredaný 1 ks mobilného telefónu značky Sony Xperia U. Súd posúdil predmetnú zmluvu a dodatok v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytované služby za príslušné obdobie faktúrou č. 7300165452 na sumu 119,99 eur s o splatnosťou 25.01.2013, č. 7302438026 na sumu 93,72 eur so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303508530 na sumu 38,15 eur so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304715907 na sumu 7,87 eur so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305875410 na sumu 149,63 eur so splatnosťou 25.06.2013, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti. Žalovaná v konaní nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovanej splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu po čiastočnom späťvzatí žaloby je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu žalobe žalobcu vyhovel.

15. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti vystavených faktúr. Diskontná sadzba ECB určená v rozhodnej dobe sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak príslúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,75 % zo sumy 93,72 eur od 26. 03. 2013 do zaplataenia, zo sumy 38,15 eur od 26. 04. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7,87 eur od 26. 05. 2013 do zaplataenia, zo sumy 149,63 € od 26. 06. 2013 do zaplataenia.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanej ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.