

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200180
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7519200180.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore žalobcu Pozemkové spoločenstvo urbárskych lesov a pasienkov Ždaňa, so sídlom v Čani, Košická 40, IČO: 42 326 800, proti žalovaným 1/ I. J., L.. XX.X.XXXX, J. E. L. C., T. XX, 2/ C. T., L.. X.X.XXXX, J. E. Ž., B. XX a 3/ W. P., L.. XX.XX.XXXX, J. E. M., J. XX, Česká republika, o odstránenie neoprávnenej stavby, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č. k. 16C/2/2019-113 zo dňa 25.1.2022

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalobcovi priznal proti žalovaným v 1., 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2.Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaných odstránenia neoprávnenej stavby (prístrešku) z pozemku v jeho vlastníctve. Pred začatím pojednávania konanom dňa 19.1.2022 na súde prvej inštancie vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že v roku 2021 došlo k odstráneniu neoprávnenej stavby. Žiadal však náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a poplatku za vyhotovenie geodetického elaborátu, ktorý dal vyhotoviť za účelom preukázania, že predmetná stavba sa nachádza na pozemku v jeho vlastníctve, ktorú skutočnosť žalovaní v 1. a 2. rade rozporovali.

3.Súd prvej inštancie postupujúc podľa § 144 a nasl. zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu zastavil. O trovách konania rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Skonštatoval, že v danom prípade žalobca zoberal žalobu späť z dôvodu, že žalovaní po začatí konania splnili žalovanú povinnosť, preto procesne zavinili zastavenie konania, preto sú povinní nahradiť trovy konania žalobcovi.

4.Uznesenie čo do výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalovaný v 2. rade bez uvedenia odvolacích dôvodov. Namietal, že k späťvzatiu žaloby došlo z vlastnej vôle žalobcu a žalovaná povinnosť nebola splnená jeho konaním. Uviedol, že predmetná stavba bola už počas konania na súde prvej inštancie vo vlastníctve žalovaného v 3. rade a následne stavba „zhorela“, čo dokumentuje aj zásah OO PZ Čaňa. Odmietol však, že by k splneniu povinnosti došlo jeho konaním, či už úmyselným alebo neúmyselným. Žiadal preto, aby odvolací súd žalobcovi proti žalovanému 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5.Žalovaní v 1. a 3. rade ani žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadrili a v odvolacom konaní ostali nečinní.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) posúdil odvolanie žalovaného v 2. rade ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2. rade je dôvodné.

7. Z obsahu odvolania žalovaného v 2. rade vyplýva, že uznesenie napadol z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia vecí súdom prvej inštancie, teda ide o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

8. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že vo všeobecnosti je právnym posúdením činnosť súdu, pri ktorej aplikáciou konkrétnej právnej normy na zistený skutkový stav vyvodzuje zo skutkových zistení aké práva a povinnosti majú subjekty konania podľa hmotného práva. Nesprávnym právnym posúdením je potom potrebné rozumieť omyl v tomto postupe, a teda nesprávnosť pri aplikácii práva na skutkové zistenia. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd neaplikoval právnu normu vôbec, alebo ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo ak aj aplikoval správny predpis, ktorý si nesprávne vyložil alebo napokon ak aplikoval správny predpis, ktorý tiež správne interpretoval avšak právnu normu nesprávne na zistený skutkový stav použil, v skutkových okolnostiach teda z právnej normy vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach strán.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenie, obsahu spisu a predchádzajúceho procesného postupu súdu v konaní, z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a v rozsahu námietok žalovaného v 2. rade vymedzených v podanom odvolaní dospel k záveru o dôvodnosti podaného odvolania. Súd prvej inštancie vec nesprávne vec posúdil, keď na rozhodnutie o trovách konania neaplikoval všetky príslušné ustanovenia a pri rozhodovaní o nároku na ich náhradu sa nezaoberal možnosťou aplikácie § 257 CSP.

10. K späťvzatiu žaloby došlo na pojednávaní dňa 19. 1. 2022, žalovaní prítomní neboli. Aj keď išlo o prvé pojednávanie vo veci a súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby potrebný podľa § 146 O.s.p. potrebný nebol, pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prvej inštancie vychádzal len z tvrdenia žalobcu, že žalovaní svoju povinnosť splnili. Žalovaný v 2. rade sa voči tomuto utvrdeniu v odvolaní ohradil, poprel dokonca svoju pasívnu legitímáciu v konaní, a to tvrdením, že už počas konania bola stavba vo vlastníctve len žalovaného v 3. rade. Tiež tvrdil, že stavba odstránená žalovanými nebola, ale zhorela.

11. Za takéhoto stavu nie je možné bez ďalšieho uzavrieť (pri rozhodovaní o náhrade trov konania), že sú to žalovaní, ktorí splnením povinnosti zavinili zastavenie konania.

12. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého výroku uznesenia o trovách konania je strohé, priam absentuje. Chýba tiež do len zmienka o tom, že by súd sa zaoberal aj možnosťou použitia § 257 CSP, aj keď mal tak postupovať aj bez osobitného zásahu.

13. Povinnosť odstrániť škodu žiadal žalobca uložiť žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne. Následne uznesením z 23.7.2020 súd prvej inštancie pripustil do konania na návrh žalobcu aj žalovaného v 3. rade bez ďalšej úpravy petitu.

14. Vytknuté nedostatky odôvodnenia napadnutého rozhodnutia spôsobujú, že odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné, málo presvedčivé a v konečnom dôsledku nepreskúmateľné. Z uvedených dôvodov prichádzalo do úvahy len zrušenie uznesenia v napadnutom rozsahu v súlade s § 389 ods. 1 písm. d/ CSP a v rozsahu zrušenia vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Povinnosťou súdu prvej inštancie pre správne a zákonné rozhodnutie o trovách konania v ďalšom konaní bude predovšetkým bližšie sa zaoberať, a v odôvodnení uznesenia o trovách konania riadne a presvedčivo s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu odôvodniť predovšetkým záver o zavinení žalovaných na zastavení konania. Ďalej súd prvej inštancie rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania odôvodní tak, že bude zrejmé, že sa zaoberal posudzovaním možnosti rozhodnúť v zmysle § 257 CSP, ktoré okolnosti prejednávanej veci z hľadiska aplikácie tohto zákonného ustanovenia vzal v úvahu a ako ich posúdil, a vysporiada sa pri tom tak s odvolacími námietkami žalovaného v 2.

rade. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby bolo presvedčivé, jasné, zrozumiteľné a preskúmateľné, a aby zodpovedalo aj ďalším požiadavkám vyplývajúcim z § 220 CSP z hľadiska jeho zrozumiteľnosti a presvedčivosti.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).