

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203088
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203088.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko C., dieťa matky: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, U., t.č. T. R. XX, W., štátna občianka SR, zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., a otca: E.. C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L..H.. R. X, XXX XX W., štátny občan SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.08.2022 doručila súdu matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby mu súd dočasne zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, ďalej, aby dočasne upravil styk mal. s otcom a zároveň, aby otca zaviazal na platenie mesačného výživného na mal. dieťa vo výške 100,00 Eur.

2. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2021, maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. K dnešnému dňu nie je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. na čas po rozvode. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/63/2021-19 zo dňa 10.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/6/2022 zo dňa 15.03.2022 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom. Otec mal. sa návrhom došlým tunajšiemu súdu domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v konaní č. 17P/25/2022, kedy na pojednávaní dňa 19.07.2022 zobral svoj návrh späť. Nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca a realizácia styku otca s mal. dieťaťom je čoraz viac problematická, rodičia sa na styku nevedia dohodnúť, považuje matka za nevyhnutné upraviť stretávanie sa otca s maloletým, a to za prítomnosti matky, ktorá aj naďalej považuje za nevyhnutné zachovať väzbu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/2/2022-24 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12CoP/15/2022 zo dňa 14.06.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca mal. dieťaťa platiť výživné vo výške 100,00 Eur mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Matka býva s mal. dieťaťom v prenajatom 2-izbovom byte, kde má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie jeho starostlivosti a výchovy. Matka je na rodičovskej dovolenke, pričom dennú osobnú starostlivosť od narodenia mal. zabezpečuje výlučne matka, ktorý je na ňu silno citovo naviazaný. Matka otcovi o mal. dieťaťi pravidelne poskytuje informácie o jeho zdravotnom stave alebo o iných podstatných skutočnostiach, pravidelne mu zasiela jeho fotografie a videá. Ďalej vo svojom návrhu matka uviedla, že napriek skutočnosti, že sa otec svojím návrhom domáhal širokého styku s mal. dieťaťom, sám ho po nariadení neodkladného opatrenia nedodržiaval, styk sa realizoval v rozsahu max. 90 minút, spočiatku otec prichádzal pravidelne, následne túto pravidelnosť ani rozsah styku nevyužíval. Od mája 2022 sa styk realizoval jedenkrát, v mesiaci jún 3x a v mesiaci júl 4x. Styk s mal. dieťaťom a otcom sa realizoval za prítomnosti matky na základe vzájomnej dohody medzi matkou a otcom, ktorá si všimla, že otec začal vo významnej miere užívať drogy. Matka mala počas manželstva niekoľko separátnych skúseností s

užívaním drog a steroidov otcom a preto je jej tento stav známy a vie, kedy je otec ovplyvnený následkami užívania drog. Z uvedeného dôvodu matka trvala na svojej osobnej prítomnosti počas styku otca s mal. dieťaťom, s čím otec spočiatku súhlasil, aj keď rozporoval užívanie drog. Neskôr otec túto dohodu poprel a žiadal matku o odovzdanie mal. za účelom realizácie styku bez prítomnosti matky.

Otec sa v máji 2022 pred matkou preriekol, že na drogy minul 250,00 Eur. Matka nemá aktuálne vedomosť, o aké drogy ide, pred narodením mal. to bol pervitín. Podľa názoru matky bol dôvodom späťvzatia návrhu v konaní č. 17P/25/2022 tá skutočnosť, že matka v rámci daného konania mienila podať návrh na vypracovanie znaleckého posudku na otca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie). Matka si nevie predstaviť ponechať mal. počas styku s otcom samého, otec sa mení fyzicky a aj jeho osobnosť, je čoraz viac nestály a nevyspytateľný, emočne labilný. Správanie otca sa odrazilo aj na postoji mal. k otcovi, ktorý od apríla 2022 otca a kontakt s ním v akejkolvek podobe (videohovor, osobne ...) odmieta. Upokojí ho len prítomnosť matky a vtedy je možné styk uskutočniť. Styk sa realizuje v prevažnej miere v byte matky, nakoľko maloletý odmieta opustiť matku a spoločnú domácnosť, matka do hry nezasahuje, len ticho sedí na gauči a nezasahuje do aktivít otca a mal. dieťaťa. Matka zasiahne až v momente, kedy mal. kričí, resp. dáva najavo nespokojnosť, keď otec nevie odhadnúť čo je smiech a čo je krik. Styk sa realizuje vždy v rozsahu 60 - 90 minút, pričom otec sa mal. dieťaťu venuje zvyčajne len 15 - 20 minút. Otec realizoval od decembra 2021 do 31.07.2022 styk s maloletým mimo domácnosť matky celkovo 2x bez prítomnosti matky, a to v trvaní cca 1 hodiny. Dňa 13.07.2022 išiel otec po dohode s matkou s maloletým pred panelák, kde matka spolu s mal. bývajú. Následne matka zistila, že ju otec oklamal, nakoľko sa s maloletým pri paneláku nenachádzal. Mal. otec priniesol matke po cca 45 minútach z priameho slnka (bolo 30°C v tieni), nedal mu ani napiť, ani močiť a tak sa maloletý vrátil pomočený a dehydrovaný, nakoľko nebol pripravený na trávenie času na priamom slnku v tak vysokých teplotách.

Od mája 2022 je mal. po styku s otcom vždy veľmi rozrušený, v noci nespí a má nočné desy, nie je možné ho upokojiť. Matka a jej rodičia si všimli priamu súvislosť medzi zmenami nálad (zhoršením) mal. a návštevou otca. Mal. aktuálne odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. V závere návrhu matka uvádza, že v nevypočítateľnom správaní otca nemá istotu, že tento bude naďalej hradiť výživné vo výške určenej neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/2/2022-24 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12CoP/15/2022 a z uvedeného dôvodu navrhuje tunajšiemu súdu, aby dočasne zaviazal otca hradením výživného v rovnakej výške 100,00 Eur ako bolo nariadené uvedeným neodkladným opatrením. K návrhu matka pripojila sobášny list, rodný list mal. dieťaťa, fotografiu mal. dieťaťa.

3. Dňa 03.08.2022 tunajší súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o súčinnosť, resp. o prešetrenie pomerov a o aktuálnu správu z prešetrenia kolíznym opatrovníkom v domácnosti matky, otca a o vyjadrenie sa k návrhu matky. Súdu správa ÚPSVaR zo šetrenia pomerov v domácnostiach rodičov mal. dieťaťa nebola do vydania rozhodnutia súdu doručená.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť

vykonané dôkazy, prítom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

9. Súd posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že podmienky na jeho vydanie nie sú splnené. K vyhovneniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu však dospel k záveru, že v danom prípade nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov. Je potrebné uviesť, že matka tvrdené skutočnosti odôvodňujúce neodkladne zveriť mal. do jej starostlivosti, v návrhu žiadnym spôsobom nepreukázala. Hoci v prípade neodkladného opatrenia nie je potreba úplného preukázania tvrdených skutočností, čo však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe návrhu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd z pripojeného spisu č.k. 12P/63/2021 zistil, že tunajší súd na návrh otca upravil styk s mal. dieťaťom uznesením č.k. 12P/63/2021- 19 zo dňa 10.01.2022, a to v záujme zachovania rodinných citových väzieb, zároveň tunajší súd uložil otcovi povinnosť podať návrh vo veci samej. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banský Bystrica uznesením č.k. 11CoP/6/2022-53 zo dňa 15.03.2022 tak, že napadnuté uznesenie zmenil a upravil styk mal. dieťaťa s otcom. zároveň uložil otcovi povinnosť podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej.

Súd z pripojeného spisu č.k. 8P/2/2022 zistil, že tunajší súd na návrh matky zaviazal otca na platenie výživného v sume 50,00 Eur mesačne uznesením č.k. 8P/2/2022-24 zo dňa 15.02.2022. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12CoP/15/2022-119 zo dňa 14.06.2022 tak, že napadnuté uznesenie zmenil a otca zaviazal na platenie výživného v sume 100,00 Eur, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci č. 17P/25/2022.

Súd z pripojeného spisu č.k. 17P/25/2022 zistil, že otec doručil tunajšiemu súdu dňa 13.05.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Prílohou daného návrhu bola rodičovská dohoda podpísaná rodičmi maloletého dňa 04.05.2022, ktorej obsahom bola v bode č. 4 úprava rodičovských práv a povinností k mal. Q., a to tak, že tento bude v osobnej starostlivosti matky, že otec bude povinný prispievať na výživu mal. sumou 100,00 Eur mesačne a taktiež bol upravený aj styk mal. s otcom. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.07.2022 zobral otec svoj návrh späť, na základe čoho bolo konanie uznesením č.k. 17P/25/2022-71 zo dňa 19.07.2022 zastavené. Uznesením č.k. 17P/25/2022-84 zo dňa 08.08.2022 bolo neodkladné opatrenie č.k. 12P/63/2021-19 zo dňa 10.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11CoP/6/2022-53 zo dňa 15.03.2022, ktorými bol upravený styk mal. s otcom zrušené, nakoľko otcovi bola daná podmienka podania návrhu vo veci samej, čo síce splnil, ale následne svoj návrh zobral späť.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že mal. Q. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, a teda nie je splnená podmienka neodkladnej potreby úpravy pomerov. Súd mal teda osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého, nateraz je o dieťa postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa v súčasnosti už nachádza. Matka k svojmu návrhu nepriložila žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa. Čo sa týka návrhu matky v časti úpravy styku mal. s otcom a v časti výživného, súd poukazuje na písomnú dohodu medzi rodičmi mal. Q. zo dňa 04.05.2022, ktorá sa nachádza v spise č. 17P/25/2022, kde sa rodičia vzájomne dohodli na úprave styku aj na výživnom na mal. dieťa, a teda sa súdu podaný návrh javí ako nadbytočný, nakoľko sa rodičia dokážu dohodnúť. V predmetnej rodičovskej dohode, konkrétne bode č. 4.2 je síce uvedené, že „účastníci dohody berú na vedomie, že táto dohoda podlieha schváleniu súdom a bez tohto schválenia je nevykonateľná“, avšak za daných okolností je potrebné podať návrh vo veci samej a nie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak súd poukazuje najmä na to, že už len spísanie takejto dohody a jej podpísanie je dôkazom toho, že rodičia spolu dokážu komunikovať a následne dospieť ku kompromisu ohľadne starostlivosti o mal. Q.. Matka vo svojom návrhu tak isto žiadnym spôsobom nepreukázala (napr. lekárskou správou), že by stretávanie sa mal. s otcom malo na vývin maloletého nepriaznivý účinok, že by ho otec zanedbával - podľa tvrdenia matky otec maloletému TL. nedal napiť v horúcich dňoch v dôsledku čoho bol maloletý dehydrovaný, alebo že by maloletý Q. po stretnutí s otcom trpel nejakými psychickými problémami, resp. psychickou nepohodou, ktorá sa

prejavuje napr. nespavosťou. Tvrdenie matky, že „matka a jej rodičia si všimli priamu súvislosť medzi zmenami nálad (zhoršením) mal. a návštevou otca“ súd považuje za irelevantné, nakoľko matka nie je psychológ, aby vedela toto posúdiť a ani nepredložila žiadnu správu, resp. posudok preukazujúci jej tvrdenie. Tak isto matka nijakým spôsobom nepreukázala, že by otec mal. zanedbával platenie výživného na mal. dieťa v sume 100,00 Eur mesačne, a teda tvrdenie matky, že „nemá v nevyočítateľnom správaní otca istotu, že tento bude naďalej hradieť výživné“ je bez akejkoľvek podpory dôkazov, resp. len obava matky nepostačuje na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti.

10. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný. O návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bude potrebné rozhodnúť v konaní vo veci samej, kde súd vyhodnotí na základe vykonaného dokazovania, či návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky je opodstatnený úplne, alebo sčasti, prípadne dôvod na zverenie tu nie je. Súd záverom považuje za potrebné uviesť, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone, pokiaľ jeden z rodičov nepreukáže opak.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).