

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120211396
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120211396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. X, a z otca G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. X, t. č. I., O. XXX, Č. O., v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 28P/246/2020-84 zo dňa 21.10.2021, takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I., II., IV.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na začatie konania žiadala zvýšiť výživné na mal. D. a P. E. zo sumy vo výške minimálneho výživného na sumu 280 Eur na obe deti.

X. D. E., ktorá v priebehu odvolacieho konania nadobudla plnoletosť, sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojila.

3. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozsudkom č.k. 28P/246/2020-84 zo dňa 21.10.2021 zvýšil výživné pre mal. D. zo sumy 30% životného minima mesačne na sumu 80 Eur mesačne a od 1.1.2021 do budúcnosti 100 Eur mesačne a na mal. P. zo sumy 30% životného minima mesačne na sumu 60 Eur mesačne a od 1.1.2021 do budúcnosti 80 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

4. Otec proti rozsudku podal odvolanie, navrhujúc napadnutý rozsudok zmeniť tak, že otec bude povinný prispievať na výživu mal. D. sumou 60,- eur mesačne a na výživu mal. P. sumou 40,- eur mesačne, od 1.12.2021 do budúcnosti.

5. Matka navrhla odvolanie otca zamietnuť a napadnutý rozsudok potvrdiť.

6. Ďalšie vyjadrenie predniesol otec v rámci podaných replík, otec bezo zmeny odvolacieho návrhu.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127

a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu dospel odvolací súd k záveru, že určená suma výživného zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, tak ako to ustálil súd prvej inštancie. Otec v konaní predložil ako dôkaz o príjme opis mzdového listu zamestnávateľa J. kde dosahoval príjem vo výške minimálnej mzdy. Otec poukázal na zdravotné problémy, v dôsledku ktorých bol práceneschopný. Súd pri ustálení výšky príjmu otca vychádzal z minimálnej mzdy v ČR, ktorá predstavuje 578 Eur (cca 534 Eur v čistom).

9. Podľa odvolacej argumentácie sa otec odsťahoval od svojej súčasnej partnerky a opätovne je práceneschopný, a teda nie je v jeho schopnostiach platiť zvýšené výživné. Otec v konaní opakovane poukazoval na svoj zhoršený zdravotný stav, ktorého existenciu však nepreukázal žiadnymi relevantnými lekárskymi správami. Už súd prvej inštancie pri ustálení výšky príjmu otca vychádzal z minimálnej mzdy, čo podľa názoru odvolacieho súdu zohľadňuje zhoršený zdravotný stav otca. Otec uviedol, že pred zhoršením zdravotného stavu pracoval ako skladník. K výške mzdy skladníka poukazuje odvolací súd na verejne dostupné zdroje inzerujúce voľné pracovné miesta. Inzerujúca spoločnosť McTREE a.s. na portáli www.jobs.cz ponúka pre pracovnú pozíciu skladník s miestom výkonu práce Dětenice (20 km od miesta bydliska otca) mzdu vo výške 25.000 až 35.000 Kč (<https://www.jobs.cz/rpd/1591512567/?searchId=50d1feca-89a9-49a6-8def-3b81377aa571&rps=233>), čo predstavuje plat v dvojnásobnej výške v porovnaní s platom otca. Ak by bol otec zdravý, bolo by v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať takýto príjem. Úvahy súdu prvej inštancie o potencialite príjmov otca, ktoré zohľadňujú jeho zdravotný stav možno preto považovať za vecne správne. V prípade, ak bude zdravotný stav otca dlhodobo nepriaznivý a stratí možnosť dosahovať príjem, čoho dôkazom bude jeho invalidita, bude takáto situácia dôvodom pre znovu posúdenie výšky výživného súdom v budúcnosti.

10. Otec v odvolaní ako aj v predchádzajúcom konaní poukazuje na skutočnosť, že na neho pripadajúca časť výťažku z predaja bytu patriaceho do BSM manželov rodičov detí bola ponechaná matke ako výživné pre deti. Aj keď otec existenciu takejto dohody nepreukázal, odvolací súd poukazuje na nemožnosť uzavretia takejto dohody pre jej rozpor so zákonom, ktorý započítanie výživného s inými plneniami na mal. deti vylučuje.

11. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na odôvodnené potreby mal. detí. Od času poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na ich strane k významnej zmene pomerov. D. študuje na strednej škole, P. je na druhom stupni ZŠ, výživné vo výške 30 % životného minima nedokáže pokryť ani časť ich odôvodnených potrieb, rovnako ani sumy, ktoré otec navrhoval určiť v odvolaní. Za súčasnej inflácie v spoločnosti a markantného nárastu cien základných potravín, pri súdom prvej inštancie určenej sume výživného je dôvodné predpokladať, že výživné bude vcelku skonsumované na uspokojenie časti základných životných potrieb detí.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).