

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210350  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515210350.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. W. U., nar.XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov L. U., bytom I. W. I. O., M. XX, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18 a V. X., bytom I. W. I. O., G. XX, o návrhu na zmenu zverenia do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú W. U., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, s účinnosťou od 05.11.2015.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. W. sumou 150,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletej.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7Nc/36/01-11 zo dňa 24.07.2001.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 05.11.2015 do 31.08.2016 vo výške 1.480,65 Eur je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur, spolu s bežným výživným k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnom celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 03.11.2015 žiadal otec maloletej W., aby ju súd zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne. V dôvodoch návrhu uviedol, že matka zobrala bez jeho súhlasu maloletú dcéru do zahraničia, tam sa o ňu adekvátne nestará, pričom ho dcéra žiada cez sociálne siete, aby ju vzal späť na Slovensko. Dôvodom nespokojnosti maloletej bola skutočnosť, že sa matka často opíja a dcéra s ňou odmietla ďalej bývať. Začiatkom novembra 2011 sa maloletá vrátila späť na Slovensko a jej dvojmesačná absencia v škole mala za následok, že sa jej zhoršili vyučovacie výsledky. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, s ktorou majú spoločné dieťa s tým, že v rodinnom dome, ktorý vlastní, má mal. W. svoju izbu. Matka na výživu maloletej doposiaľ neuhradila žiadnu sumu.

2. Matka spočiatku s návrhom na zmenu zverenia nesúhlasila. Poukázala na to, že maloletú W. vzala do Švajčiarska v júni 2015 z dôvodu, že si nerozumela s jej rodičmi, s ktorými žila počas jej neprítomnosti na Slovensku. Dôvodom bola aj skutočnosť, že si výrazne zhoršila prospech, začala chodiť o štyri roky starším priateľom, pričom táto známosť spôsobila zhoršenie jej prospechu a správania v škole. Uvedenú známosť nepovažovala za vhodnú, nakoľko sa mal. W. túlala po nociach po baroch, fajčila a zrejme nie len cigarety.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletej W., oboznámil doklady o príjmoch oboch rodičov, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, hodnotením maloletej je triednou učiteľkou a zistil tento skutkový stav.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7Nc/36/01-11 zo dňa 24.07.2001 bola maloletá, vtedy päťmesačná W. zverená do osobnej starostlivosti matky. Ostatným rozsudkom č.k. 8P/174/2014-53 zo dňa 01.07.2015 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 60,- Eur mesačne, pričom súd vychádzal z príjmu matky, ktorým bola podpora v nezamestnanosti vo výške 3.060,- Eur a príjmu otca z pracovného pomeru vo výške 290,- Eur.

5. Z výsluchu mal. W. súd zistil, že sa matka rozhodla odvieť ju do Švajčiarska, pričom jej nedala na výber. V uvedenej krajine žila s matkou asi dva mesiace, nemala žiadne problémy, v škole sa jej darilo. Potvrdila svoju známosť s priateľom G., avšak poprela, že by tento vzťah by mal vplyv na jej vyučovacie výsledky a správanie na Slovensku. Uviedla, že zo Švajčiarska odišla bez vedomia matky z dôvodu, že táto bola takmer každý večer pod vplyvom alkoholu, kričala na ňu, aj keď nemala na to žiadny dôvod. Vyjadrila sa jednoznačne, že chce zostať v starostlivosti svojho otca.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že otec má materiálne predpoklady pre výkon starostlivosti o maloletú, W. otca rešpektuje, cíti sa u neho dobre. Zo správy triednej učiteľky súd zistil, že maloletá má v škole problémy, málo sa zapája, niekedy ignoruje pokyny vyučujúcich, klame a nedokáže si priznať chybu. Spoluprácu otca však triedna učiteľka hodnotila kladne, otec o dieťa javí seriózny záujem. Ďalší školský rok by mala maloletá pokračovať v štúdiu na strednej škole, v odbore kuchár- cukrár. Predtým však musí zložiť postupovú skúšku z matematiky.

7. Matka maloletej je zamestnaná vo Švajčiarsku cez pracovnú agentúru, od marca 2016 do júla 2016 mala priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 1.025 CHF, čo je v prepočte na eurá 1.086,86 Eur. Mesačné výdavky na bývanie prezentovala matka vo výške 1060,- CHF, na stravu vo výške 1089,- CHF, elektrika a kúrenie vo výške 80,- CHF, na zdravotné poistenie vo výške 212,9 CHF, na koncesionárske poplatky vo výške 37,93 CHF, na oblečenie a hygienu vo výške 90,- CHF, ( kurz 1euro = 1,089 CHF. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

8. Otec je zamestnaný s priemerným mesačným čistým zárobkom za obdobie od 11/2015 do 07/2016 vo výške 355,89 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Y. W., nar.XX.XX.XXXX. S matkou tohto dieťaťa žije v spoločnej domácnosti, je zamestnaná s priemerným čistým zárobkom vo výške 377,99 Eur mesačne.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských povinností.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku možno zmeniť alebo zrušiť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že zákon umožňuje, aby bolo rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov zmeniteľné do budúcnosti, a to vtedy, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Musí ísť o podstatnú a závažnú zmenu pomerov, ktorá bude hmotnoprávnym základom pre nové rozhodovanie. Súd vôľu maloletej W., ktorá je vo veku, kedy je schopná sa samostatne rozhodnúť, s ktorým rodičom chce žiť, rešpektoval, a zmenil pôvodné rozhodnutie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. V závere konania so zmenou zverenia súhlasila aj matka.

12. V konaní zostala sporná otázka výšky výživného, keď matka poukazovala na jej neschopnosť platiť výživné v otcom navrhovanej výške 200,- Eur.

13. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Za primerané výživné považoval súd sumu 150,- Eur, keď vychádzal z príjmov oboch rodičov a odôvodnených potrieb dieťaťa. V čase rozhodnutia súdu nebolo ešte zrejmé, či mal. bude opakovať 9.ročník ZŠ, alebo začne v školskom roku 2016/2017 navštevovať strednú školu. V každom prípade ide o 15 ročné dievča, pričom výdavky na stravu, ošatenie i hygienu sú v tom veku nemalé. Navyše matka uvádza svoje výdavky vo Švajčiarsku v podstatne vyššej sume než aký má aktuálny príjem z pracovnej činnosti, z čoho súd vyvodil, že reálny príjem matky musí byť vyšší než aký prezentuje.

15. Súd určil matke maloletej povinnosť prispievať na jeho výživu s účinnosťou od 05.11.2015, odkedy je maloletá v domácnosti otca a matka na jej výživu neprispela žiadnou sumou. Nedoplatok za obdobie od 05.11.2015 do 31.08.2016 vo výške 1.480,65 Eur súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur podľa § 232 ods.4 Civilného sporového poriadku ( CSP ).

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.