

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621202135
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621202135.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B.. Z. XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mgr. Ondrej BARNA, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, o zaplatenie 5 628,26 eura s príslušenstvom, v danom prípade o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 260,80 eura na bankový účet IBAN: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 6351380 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia 5 628,26 eura s príslušenstvom.
2. Žalobca dňa 21.2.2022 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 267,50 eura.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/114/2021-63 zo dňa 9.5.2022.
4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uznesením č. k. 6Csp/114/2021-70 zo dňa 21.6.2022 súd zrušil predmetný platobný rozkaz.
5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 8.7.2022 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil. V zmysle § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. požiadal žalobca

6Csp/114/2021

-2-

súd, aby priznal žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

6. Písomným podaním zo dňa 4.8.2022 žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania zaviniel žalobca.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil, nakoľko žalobca využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzal späť v celom rozsahu.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Keďže v danom prípade žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia osobitného dôvodu, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Žalovaný vzhľadom na uvedené má nárok na plnú náhradu trov konania od žalobcu, tieto si uplatnil pri prvom procesnom úkone, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

12. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Súd podľa § 11 ods. 3, veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol vo výroku III. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku vo výške 260,80 eura po krátení o sumu 6,70 eura (zaplatený v sume 267,50 eura), pretože došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto uznesenia prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.