

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2015200983
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2015200983.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: MEIXNER - KALINA, s.r.o., so sídlom Mliečno 487, 931 01 Šamorín, IČO: 36 261 173, právne zastúpený: ŠÁŠIK & Partners s.r.o., so sídlom Sokolská 18, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 20966487/2015 zo dňa 08.10.2015, t a k t o

rozhodol:

Správny súd priznáva správnej žalobe odkladný účinok do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20 S/130/2015.

odôvodnenie:

1.
Žalobou doručenou súdu dňa 23.12.2015 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 20402844/2015 zo dňa 22.06.2015, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 zák. č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov vyrubený žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2014 v sume 63.466,00 eur.
2.
Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v žalobe zo dňa 15.12.2015 okrem iného požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného. Správny súd posúdil predmetnú žiadosť podľa obsahu v zmysle ust. § 185 písm. a) zák. č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok (S.s.p.) ako návrh žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žaloby.
3.
Podľa § 491 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok (S.s.p.), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4.
Podľa § 185 písm. a) S.s.p., správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.
5.
Súd, s prihliadnutím na uloženie platobnej povinnosti v relatívne značnej výške 63.466,00 eur, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa § 185 písm. a) S.s.p. a rozhodnutie žalovaného o uložení platobnej povinnosti možno bez

ďalšieho považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobcovi hrozila závažná ujma predpokladaná procesným predpisom, preto žiadosti žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6.

Senátom krajského súdu bolo toto rozhodnutie prijaté pomerom hlasov 3:0, t. j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) S.s.p.).