

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/209/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116217180
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116217180.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, O., prechodne bytom Z. XXX, O., proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom B. XX, O., o zákaz priblíženia sa, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 27.07.2016, označené ako „Žiadosť o zákaz priblíženia sa k mojej osobe“ sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 27.07.2016 doručené podanie žalobkyne označené ako „Žiadosť o zákaz priblíženia sa mojej osobe“, v ktorom žalobkyňa uvádza, že žiada o zákaz priblíženia sa k jej osobe zo strany žalovaného, nakoľko s manželom nežije v spoločnej domácnosti a stále sa jej vyhráza zabitím, 2x ju napadol fyzicky na ulici, nonstop sms-kuje, kontroluje ju, kde je, čo robí a nemôže sa pohybovať v klude po ulici, aby ju znovu nenapadol, keďže sa jej telefonicky aj osobne vyhráza. Má strach o svoju osobu, keďže má viacero trestných oznámení, čo sa týka napadnutia.

2. Z podania žalobkyne však nebolo zrejmé, či ide o návrh vo veci samej, t.j. žalobu, alebo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa tiež nedostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti, neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ani ich nepredložila, v podaní ďalej chýbal žalobný návrh alebo návrh výroku neodkladného opatrenia, teda ako má súd rozhodnúť, keďže žalobkyňa neuviedla vzdialenosť, na ktorú žiada uložiť žalovanému nepribližovať sa k jej osobe.

3. Nakoľko v podaní absentovali náležitosti riadnej žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3, prípadne § 326 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobkyňa bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/209/2016-3 zo dňa 29.07.2016 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie opravila tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby alebo riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd žalobkyňu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 03.08.2016. Žalobkyňa vady podania neodstránila a podanie v lehote nedoplnila.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a

žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania vytknuté vo výzve zo dňa 29.07.2016, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pričom bola poučená o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 27.07.2016 v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).