

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208272
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120208272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa Ing. V. Q., X., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Q. republiky, bytom T. A., T. 63, a manželky navrhovateľa Mgr. I. Q., X., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Q. republiky, bytom K., I. A. XXX/X, zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F, IČO 36 836 460 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom V. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na odvolanie matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/133/2020-235 zo dňa 17. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch VIII., IX., X., XI. a XII. o úprave styk otca s maloletou P. **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom manželstvo účastníkov Ing. V. Q. PhD. a Mgr. I. Q. PhD., rod. K. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F.-E. rozviedol /výrok I./, maloleté deti V. a P. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky /výrok II./, určil, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia /výrok III./, otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 200,- eur mesačne a na výživu malotej P. sumou 180,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva /výrok IV./, určil, že otec maloletých detí je oprávnený v roku 2022 uskutočňovať s maloletými deťmi V. a P. videohovor prostredníctvom informačných technológií každý týždeň v pondelok od 18.30 hod. do 19.00 hod. a matka je povinná realizáciu videohovoru umožniť a deti na videohovor pripraviť /výrok V./.

Ďalej súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom upravil styk otca s maloletým V. tak, že otec je stretávať sa s maloletým V. nasledovne: - každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod., - počas letných prázdnin v mesiaci júl od 02.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 18.30 hod., a od 18.07. od 09:00 hod. do 24.07. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 09.00 hod. do 21.08. do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin každý páry rok od 23.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepáry rok od 26.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.30 hod. /výrok VI./ a následne od 01.01.2023 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým V.om nasledovne: - každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod., - každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod., - počas jarných prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin, t.j. od pondelka od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin, t.j. do piatka do 18.30 hod., - počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý nepáry rok od prvého dňa prázdnin

t.j. od štvrtka od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin, t.j. do utorka do 18.30 hod., - počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 08.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 08.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin každý páry rok od 23.12 od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepáry rok od 26.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.30 hod. /výrok VII/. Súd prvej inštancie potom napadnutým rozsudkom upravil aj styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. nasledovne: - každý tretí víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.30 hod., - počas letných prázdnin v mesiaci júl od 18.7. do 24.07. od 09.00 hod. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 15.8. do 21.8. od 09.00 hod. do 18.30 hod. /výrok VIII./, následne od 01.09.2022 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Jozefínou nasledovne: - každý tretí víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin v roku 2022 od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 05.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod. /výrok IX./, následne od 01.01.2023 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Jozefínou nasledovne: - každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod., - každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod., - počas jarných prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin, t.j. od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.30 hod., - počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý nepáry rok od prvého dňa prázdnin t.j. od štvrtka od 09.00 hod. do soboty do 18.30 hod., - počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 08.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 18.30 hod. a od 13.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 08.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 18.30 hod. a od 13.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin každý páry rok od 23.12 od 09.00 hod. do 25.12. do 18.30 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 04.01. do 18.30 hod., - počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepáry rok od 26.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.30 hod. /výrok X./. Súd prvej inštancie tiež rozhodol, že počas uvedených sviatkov a prázdnin stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je v bežnom roku neprebíha /výrok XI./ a otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky a matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť /výrok XII./. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania /výrok XIII./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 01.12.2020 žiadal o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. a P. Manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod súhlasila a taktiež s úpravou práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti zverenia tak, že maloleté deti budú zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. S navrhovateľom sa nezhodla na výške výživného, ktorý by mal prispievať na maloleté deti na čas po rozvode manželstva, navrhla inú úpravu styku otca s maloletým V. na čas po rozvode a navrhla otcovi styk s maloletou P. na čas po rozvode manželstva zakázať alebo upraviť tak, že by sa realizoval len za jej prítomnosti.

3. Súd vykonal v spore dokazovanie, z ktorého zistil, že manželstvo medzi účastníkmi bolo uzatvorené v roku 2013. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Navrhovateľ mal za to, že spočiatku bolo manželstvo harmonické, vážnejšie nezhody začali po narodení maloletého V.. Manželka navrhovateľa mala za to, že vzťahy v manželstve boli napäté už pred sobášom. Obaja manželia za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považovali predovšetkým rozdielne povahy manželov, odlišné pohľady na život a výchovu detí. Manželvia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2020 a na obnovení manželského spolužitia nemá ani jeden z nich záujem. Tieto skutočnosti súd posúdil podľa § 23 ods. 1, 2 a 3, § 18, § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"). Uviedol, že z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výsluchu účastníkov, za to, že trvalé a pevné spoločenské založené dobrovoľným rozhodnutím muža a ženy - navzájom poznajúcich svoje charakterové vlastnosti, vzájomné návyky a predstavy o spolužití, bolo účastníkmi narušené. V manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. S rozvodom manželstva súhlasili obaja manželia, t.č. už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, od augusta 2020, intímne sa nestýkajú od roku 2019, nehospodária spolu, netravia spolu voľný čas. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil odcudzenie manželov v dôsledku rozdielnosti ich pováh, pohľadu na život a názorov na výchovu detí. Manželstvo účastníkov konania je iba formálne pretrvávajúcím zväzkom muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti a porozumenia. Medzi správaním účastníkov v manželskom spolužití a rozvratom ich manželstva súd videl príčinnú súvislosť, a preto vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov, neplniace si svoje spoločenské poslanie, rozviedol.

4. V otázke úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva súd vykonaným dokazovaním zistil, že otec maloletých detí býva sám v rodinnom dome v T. A. vo vlastníctve jeho otca, ktorý sa nachádza na spoločnom dvore, na ktorom je aj rodinný dom, ktorý obývajú rodičia navrhovateľa spolu s jeho bratom. Otec je zamestnaný v spoločnosti Continental Matador Rubber, s.r.o. s miestom výkonu práce v Púchove ako vývojový inžinier s mesačným príjmom za 03/2021 až 12/2021 bol 2327 eur netto a za 01/2022 až 04/2022 6646 eur brutto, t.j. 4605 eur netto. Otec je od januára 2022 na ročnej pracovnej sťaži Z., ktorá by mala skončiť v decembri 2022 a ktorá je dôvodom dočasného zvýšenia jeho príjmu. V tejto súvislosti mu však v Z. zároveň vzrástli náklady na bývanie za nájom vo výške 1100 eur, ktorý otec preukázal súdu predložením nájomnej zmluvy. Otec uviedol, že výdavok na PHM pri pobyte v Nemecku je 400 eur mesačne. Daňový bonus na deti poberal otec do decembra 2021. Otec vlastní v BSM 3-izbový byt v K., v ktorom žije matka maloletých detí. Vlastní automobil Škoda Octavia combi r.v. 2008. Výdavky uviedol - hypotéka za byt v K., ktorú doposiaľ v celom rozsahu uhradza on vo výške 262 eur, poistenie úveru 24 eur mesačne, poplatok za bytový fond 38 eur mesačne, telefón s internetom 35 eur mesačne, energie v rodinnom dome, kde žije elektrina 14 eur mesačne, plyn 30 eur mesačne, voda 7 eur mesačne, životná poisťka 65 eur mesačne, bežné výdavky 150 eur mesačne. Otec prispieva na sporenie každého dieťaťa 20 eur mesačne a každému dieťaťu platí životnú poisťku so sporením na každé dieťa 40 eur mesačne. Výdavok na PHM v čase miesta výkonu práce na Slovensku 250 eur mesačne. Matka maloletých detí býva v 3-izbovom byte v BSM spolu s deťmi. Má partnera V. P., ktorý u nej nepravidelne prespáva. Pracuje v Centre vedecko technických informácií v Bratislave na skrátenej 6hodinovej úvazok. Dva až trikrát v týždni chodí do Bratislavy osobne, inak má home office. Priemerný príjem matky za 05/2021 až 03/2022 bol 1265 eur brutto. Matka poberá rodinné prídavky na dve deti 51 eur a uplatňuje si daňový bonus na dve deti. Vlastní v BSM 3-izbový byt, kde žije a automobil Škoda Fabia r.v. 2001. K výdavkom uviedla - energie v byte 129 eur, elektrina 40 eur, plyn 15 eur, televízia a internet 25 eur, životná poisťka 45 eur spolu s poistením maloletej P., telefón 40 eur, bežné výdavky 300 eur, cestovné do zamestnania 200 eur mesačne. Maloletý V. má 8,5 roka, je žiakom 2. ročníka ZŠ. Nie je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 8 eur, výdavok na ŠKD je 8 eur mesačne. Navštevuje atletiku s poplatkom 20 eur mesačne a zápasenie s poplatkom 10 eur mesačne. Maloletá P. má 4,5 roka, navštevuje súkromnú materskú škôlku Montessori v K. s výdavkom 305 eur na školné a 52 eur na stravu. Nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii. Navštevuje krúžok tancujúce tigríky s poplatkom 48 eur za 1,5 mesiaca. Zo správy s prešetrenia pomerov UPSVAR K. vyplynulo, že obaja rodičia majú vhodné predpoklady pre zabezpečenie optimálneho výchovného prostredia pre maloletú. Maloletý V. bol komunikatívny a smelý. Maloletá P. počas udržiavala očný kontakt s matkou, túžila sa k nej, počas výkonu terénnej sociálnej práce sa maloletá asi trikrát bez vonkajšieho podnetu rozplakala alebo znervóznela a kričala. Tento stav trval chvíľku a po matkinej slovnej intervencii sa upokojila. Matka uviedla, že podobné sa deje niekoľkokrát za deň. Bytové pomery oboch rodičov spĺňajú plne všetky predpoklady pre zdravý rast a vývoj dieťaťa. Zo záverečnej správa CDR Zlatovce vyplynulo, že metódy na zlepšenie komunikácie považovali za neefektívne, nakoľko príčinou zlej komunikácie medzi rodičmi je presvedčenie matky, že otec maloletú P. zneužíval. Z tohto dôvodu matka bráni v styku otca s dcérou. Otec obvinenia popiera. Trestné stíhanie voči otcovi za zločin sexuálneho zneužívania bolo zastavené, pretože skutok nie je trestným činom. Osobnosť maloletej je vo vývine, s potrebou sebaupresadzovania sa a presadzovania vlastnej vôle. Maloletá vyžaduje bezpodmienečnú a výhradnú pozornosť, ak je prerušená, reaguje hnevom a demonštratívnym odmietaním pokračovať v interakcii. Pri hre sa objavujú dominantné a vodcovské rysy, pri pokuse o prerušenie dominantnej funkcie reaguje vzdorom a hnevom, občas prechádza do lakrimozity. Z interakcie maloletej s matkou bolo pozorované, že matka pre maloletú predstavuje primárnu vzťahovú osobu. Matka saturuje všetky jej potreby, zároveň je maloletá schopná sa od matky odpútať, nepozorovali úzkostné lipnutie na osobe matky. Z interakcie maloletej s otcom bolo pozorované, že maloletá reaguje na otca pozitívne. Na stretnutiach sa spoločne hrávali, s otcom aktívne interagovala. Maloletá sa nevedela vyjadriť, či chce tráviť s otcom čas bez prítomnosti matky. Výpovede maloletej boli ambivalentné a závislé na situačnom kontexte a zároveň s ohľadom na nízky vek maloletej nepostačujúce na jednoznačné zhodnotenie kvality vzťahovej väzby medzi ňou a otcom. Vzhľadom na preventívne opatrenia psychológ neodporučil prespávanie maloletej u otca do času, kým maloletá nebude vedieť jednoznačne vyjadriť svoju vôľu. Rozhodnutie o úprave styku ponechal v kompetenciách súdu. Odporučil stretávanie otca s maloletou aj mimo domácnosti matky za účelom budovania a posilňovania vzťahu maloletej s oboma rodičmi. Súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí Doc. Mgr. art. Jaroslavou Gajdoškovou Zeleiovou PhD., ktorá v rámci svojej praxe vypracováva znalecké posudky pre trestné konania vedené na skutkovom základe spáchania sexuálneho zneužívania alebo

týrania detí (syndróm týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa - z angl. CAN syndrom), a ktorá vypracovala znalecký posudok č. 03/2022 zo dňa 08.03.2022. Z obsahu posudku vyplýva, že obaja manželia obojstranne nemajú rozchod emočne spracovaný. Matka reaguje dlhodobo obranne, čo ju enormne zaťažuje a vyčerpáva, a do kontaktu s inými vstupuje s tzv. prenosovou časťou, ktorú sama nemá integrovanú: premieta do okolia to, čo neprijala sama u seba z dôvodu narušeného sebakonceptu. Otec reaguje pseudoregresne, kde premieta do okolia ohrozenie, neverí sebe a nemá zvnútornenú maskulínnu sebaistotu. Obaja reagujú nevedomými obranami, pri nezrelom socioemočnom regulovaní vlastného napätia a iritability: otec stiahnutím sa, matka agovaním. Sú dlhodobo afektívne zaťažení danou rozchodovou situáciou a ich regulačná funkcia je vývinovo i situačne oslabená. Otec disponuje väčšou citovou stabilitou, ľahko sa destabilizuje sebaobviňovaním, nakoľko má zvýšenú tendenciu identifikovať sa s obvineniami okolia. Matka nižšie toleruje emočnú záťaž a stres, tieto ju rýchlo destabilizujú a reaguje pudovo pri nižšom náhlade na realitu. Znalčka z objektívneho pozorovania interakcií detí s rodičmi konštatovala, že obe deti vykazujú emočne pozitívny vzťah k oboj rodičom. Vladko sa aktuálne podporne identifikuje s otcom, čo je pre neho vývinovo podporné, otca preferuje. Jozefinka je emočne prepletená s matkou, senzitívne vníma jej prežívanie a mieru dysbalansu, jej prežívanie indukované preberá. Odklon nastáva až s podporou otca a brata. Pri bratovi je nestála, potrebuje reagovať svojsky a iniciatívne, čo je pre ňu vývinovo zdravé, avšak nevie to urobiť sociálne relevantným detským sebaapresadením, robí to emočne kľúčovito, polarizovanou prácou s vnútorným tlakom, nie fluentne. Senzitívne tým nasáva emočnú nevyrovnanosť a symbiotické prepletenie matky a vydobýja si autonómiu, čo je jej socioemočná vývinovo oneskorená úloha v danom veku. Ide o nepriaznivú konšteláciu v jej vývine, ktorý keď sa neupraví emočne stabilným a vyváženým vzťahovaním matky k nej v situáciách stresu, jej autonómna individualizácia nedozreje harmonicky. Bude reagovať emočne dysregovane a nestabilne. Toto je dôležité výchovne usmerniť vyrovnaným, stabilným a emočne bezpečným vzťahovaním sa rodičov. Matke znalčka odporúčala neprenášať vlastný stres do diania pred maloletou a nepriamo tak indukovať vlastné nespracované emócie do nej a zneistiť ju tým, že rodič nezvláda harmonizovať vlastné prežívanie. Emócie rodiča nie sú emóciami dieťaťa a ak ich rodič nevedomky symbioticky prepletá, dieťa nemôže emočne autonómne dozrieť. V aktuálnom vývinovom období je maloletá pozitívne stimulovaná otcom, je s ním v emočne sýtenej recipročnej väzbe, tento je však neistý vo vzťahovaní sa k nej, málo si verí. Kontakt s ňou bol zrkadliaci, priliehavý, menej sebaistý. Maloletá na základe klinického pozorovania v akcii v kontexte známych poznatkov zo spisu nevykazuje známky psychotraumatizácie, ale vykazuje známky intenzívnejšej potreby emočne labilného sebaapresadenia. Maloletá P. má k oboj rodičom emočne pozitívny vzťah a citové sýtenie získava od oboch. V aktuálnej senzitívnej fáze psychosociálneho vývinu je pre ňu interakcia a väzbovosť s otcom pozitívne podporná a žiadúca, hoci má intenzívnejšiu väzbu s matkou. Matka mal. pri narušenej emočnej regulácii nevedomky koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti a agresívnych impulzov spôsobom, že je ochotná pripustiť, aby jej dcéra opakovane navštevovala psychológov. Toto iracionálne správanie je motivované túžbou po jej vlastnej harmonizácii a vzťahovej akceptácii. Vzhľadom na zámenu a neporozumenie partnerskej a rodičovskej dynamike a ich zamieňanie, a vzhľadom na narušenie prirodzenej priamosti, kohézie a hierarchie rodičovstva, sa toto odráža v jej menej funkčnom vzťahu k deťom. Z vnímania brata maloletej, je P. osamotená, nakoľko matka distribuuje svoju pozornosť medzi dcéru a partnera - cyklistu a vynakladá nesmiernu energiu na kontrolovanie systému. Tým sa stáva vzťahovo a emočne dominantná až násilne presadzujúca, čo je na úkor rešpektovania antropologických zákonitostí zdravej rodiny a hierarchizácie rodičovstva. Týmto jej konaním sa rodinný systém stáva rozpadnutý a nevyvážený, čo má vplyv na prežívanie maloletej. Správanie otca je neisté voči dcére, iniciatívu preberá až po dlhšej adaptácii, vzhľadom na vnútorné zneistenie sa v jeho vlastnej mužnosti a sexualite z dôvodu pocitu ostražitého nastavenia sa manželky voči jeho prejavom z minulosti. Ak vstúpi s maloletou do kontaktu, tento je emočne podporný, dcéra sa z toho test a sama sa kontaktu s otcom dožaduje, má z neho potechu. Emočne sa chce s otcom stretávať, vzťah je recipročný, pozitívny, želaný, kontakt s ním neodmieta. Vzhľadom na svoj vek nie je rozumovo spôsobilá vyjadriť sa relevantne - mentálne a právne schémy predpokladané zrelosť rozhodnutí - k otázke stretávania sa s otcom. Vyjadruje sa relevantne k svojmu veku a psychickej zrelosti v doznievajúcim štádiu egocentrizácie a vývinovo adekvátneho inštrumentálneho hedonizmu. Nasycuje zreteľne a jasne prirodzenú potrebu a emočnú slasť z kontaktu s otcom, neodmieta ho. Znalčka zaznamenala priamy vedomý aj nevedomý tlak matky maloletých detí, aby kontakt dcéry s otcom mohla kontrolovať. Vysoko pravdepodobne z dôvodu eliminovania vlastnej úzkosti alebo z nevedomej paradoxnej túžby naviazať s otcom opätovný partnerský vzťah, v ktorom chce byť ako žena emočne dobýjaná, vnímaná a dopĺňaná (komplementovaná) jeho mužnosťou a aktívnym záujmom o rodinu. Osobnosť matky vykazuje jemné vývinové štrukturálne deficity, ktoré si prináša z primárnej rodiny a vysoko pravdepodobne

dominantného presadzovania vlastnej matky. Jej regulovanie emotivity je nedostatočne zrelé. Ja citlivá na reakcie okolia voči svojej osobe. Má vysoké nároky na prejavy pozornosti a náklonnosti. Zároveň vykazuje známky problémovej dôvery v medziľudských vzťahoch, o ktorých má ireálne a nezrelé predstavy. Potrebuje uznanie a obdiv. Ich prípadné nenaplnenie ju frustruje. Vlastnú neistom kompenzuje násilnejším spôsobom. Je zvlášť citlivá na odmietnutie. Ak je v konflikte, reaguje zväčša nečakane, útočne (acting out), nakoľko nemá zintegrované vlastne nedostatky a seba prijatie. Na dianie v svojom okolí má polaritne vybudovaný názor typu dobrý vs. zlý. Skrýva svoju podstatu, reaguje prenosovo, obranne, čo ju vyčerpáva. Ťažšie reguluje vlastné prežívanie, je názorovo rigidnejšia a nemá náhľad na vlastné motívy konania v strese. Prežíva krízu. Vzhľadom na vnútornú životnú nespokojnosť je iritabilná a emočný dysbalans popiera. Má tendenciu konať sociálne želateľným spôsobom a javiť sa viac v pozitívnom smere, než je realita, aby bola prijatá. Osobnosť otca vykazuje vývinové deficity v sociálnej intimitate, kedy emotivitu potláča a nevie zosúladiť s inými sociálnymi prejavmi. Hoci je v prejavoch konzistentnejší stabilnejší, je emočne zahľtený podozrievaním manželky a matky detí, čo ho vysoko zneisťuje. Afekty izoluje, čím sa z kontaktu sťahuje. Ide o nižšie obrany, ktoré mu bránia sociálne sa adaptovať pružne a porozumieť sociálnej realite. Emotivitu a sexualitu nemá zrelou integrovanú pre vzťahové potreby manželov, z čoho je frustrovaný na nevedomej úrovni a preto sa obranne cyklí. Má kapacitu pre emocionálnu stabilitu. K predstave maloletej o stretávaní s otcom znalkyňa uviedla, že maloletá vzhľadom na vek konceptualizovanú predstavu o stretávaní s otcom nemá. Chce sa s otcom stretávať, z kontaktu s ním sa teší, vyhľadáva jeho prítomnosť vzhľadom na vývinové potreby. Počas interakcie znalkyňa nezistila žiadne prejavy odmietania kontaktu maloletej s otcom. Z charakteristiky matky vyplynulo, že matka má zvýšené nároky na pozornosť, náklonnosť a docenenie. V sociálnej interpretácii je menej zrelá z dôvodu nedostatočnej regulácie vlastnej emotivity. Psychopatologicky sú u nej prítomné známky diskretných štrukturálnych deficitov v regulácii prežívania, ktoré sa nevedomky dostávajú do jej správania a ktorým získava okolie a vzbudzuje záujem. Vnútorne má však obavy z neprijatia. Z charakteristiky otca vyplynulo, že otec prejavuje zvýšené sklony k sebazneisťovaniu, z čoho pramení jeho potreba maskulínnej stabilizácie. Emotivitu potláča, v dôsledku čoho je strnulejší v kontaktovaní sa, s pocitmi narušenej sebaúcty, ktorú kompenzuje racionálnym odstupom. Je menej pribojný, pasívnejší, hoci disponuje dobrým tvorivým potenciálom. Emotivitu a sexualitu nemá vývinovo zrelou integrovanú. V intenzívnych emóciách je rozpačitý a aktuálne vnútorne zahľtený nedôverou a podozrievaním manželky. Má dobrú kapacitu pre emočnú stabilitu a vernosť, hoci je mierne odcudzený sociálnej realite. Bolo zistené, že matka situačne nevhodne pred maloletou vyjadruje svoje súperivé nastavenie voči otcovi, zápasiac o priazeň maloletej a výlučnosť jej kontaktu, čo neskôr koriguje. Matka je emočne senzitívna a vnímavá na potreby maloletej. Aktuálne je však menej zručná naplňať ich vývinovo relevantne a emočne bezpečne sýto. Menej dokáže diferencovať a regulovať vlastné prežívanie, ktorého zdroje si nevedomuje, resp. nepripúšťa. Ohľadne prítomnosti príp. symptómov syndrómu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa (syndróm CAN) u maloletého dieťaťa, príp. iných symptómov súvisiacich so syndrómom CAN, alebo prejavov súvisiacich s nejakou inou prežitou udalosťou, či traumou a akou znalkyňa uviedla, že diagnostikovanie syndrómu týraného dieťaťa spadá do znaleckého odporu pediatria, avšak znalkyňa u maloletej nezistila žiadne psychologické indikátory, ktoré by poukazovali na možné štrukturálne fixované traumatogénne prejavy. Znalkyňa ohľadne spôsobu a intervalov styku otca s maloletou P. považovala za žiadúce čo najširší kvalitný a výlučný kontakt s otcom a rovnako s matkou. Z hľadiska psychologického odporučila styk maloletej s otcom umožniť a zabezpečiť bez prítomnosti matky a postupne s prespatím v domácnosti otca spoločne s bratom, čím sa podporí individualizačný vývinový proces maloletej a jej autonómna iniciatívnosť v sociálne prijateľnom seba presadzovaní. Odporučila kontakt s maloletou každý druhý víkend postupne nepretržite od piatku poobedia do nedele večera, resp. pondelka rána (v adaptačnom rozširovacom rozmedzí pol roka) a počas týždňa 2 poobedia bez prespávania mimo domácnosti matky a za obmedzenia prítomnosti partnera matky V. P.. Nesúhlas matky s navrhovanou úpravou styku otca s maloletou P. v roku 2022 a následne po 01.01.2023 spočíval v pretrvávajúcom presvedčení matky o zneužívaní maloletej otcom. Na tomto podklade podala matka dňa 09.09.2020 na OR PZ v Trenčíne trestné oznámenie, na základe ktorého bolo voči otcovi vedené trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a zároveň na tunajšom súde dňa 07.09.2020 pod sp.zn. 32P/225/2020 návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie detí v starostlivosti matky, zákaz styku detí s otcom a určenie výživného na deti. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie súd rozhodol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktoré otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. a s maloletou P. každý týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00

hod., a každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00, vždy za prítomnosti matky. Matka je povinná v určený čas maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť. Platnosť neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. Následne tunajší súd na návrh otca zo dňa 09.03.2021 vydal uznesenie č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a s maloletou P. každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. Otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste bydliska matky v stanovený čas a odovzdá matke v mieste bydliska matky v stanovený čas. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Vo zvyšku súd návrh oca zamietol. Platnosť neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/133/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom. Týmto rozhodnutím súd zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. Dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021 bolo zastavenie trestného stíhania voči otcovi a z neho vyplývajúce závery, ktoré súd posúdil ako zmenu pomerov. Uznesením OR PZ V Trenčíne ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci. Matka podala voči predmetnému uzneseniu sťažnosť, ktorá bola uznesením Okresnej prokuratúry Trenčín č.k. 2Pv 506/20/3309-39 zo dňa 19.03.2021 zamietnutá, nakoľko sťažnosť nebola dôvodná. V rámci trestného konania sa otec dobrovoľne podrobil znaleckému skúmaniu v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii FAIRA v Košiciach znalcom z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Z podrobne vypracovaného znaleckého posudku MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej zo dňa 10.01.2021 vyplýva, že neboli u otca zistené známky svedčiace pre zneužívanie či závislosť od alkoholu alebo psychotropných látok. U otca nebola zistená žiadna prítomnosť psychickej poruchy či choroby. Osobnosť otca je diferencovaná, bez prítomnosti patológie, konformná s nadpriemerným intelektom. Sexodiagnostické vyšetrenie preukázalo, že otec je príslušníkom sexuálnej väčšiny, jeho sexuálne systémy sú integrované, orientácia je heterosexuálna s preferenciou dospelých žien. Nie sú známky pedofilnej proceptivity ani nie je prítomná porucha koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity. Vedľajším zistením je vrodená rýchla pohotovosť k erekcii a predčasná ejakulácia. Sexuálne správanie otca nebolo ovplyvnené psychickou chorobou ani poruchou ani závislosťou od alkoholu či iných psychotropných látok. Znaleckému skúmaniu bola podrobená aj maloletá P. v K. znalcom z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí. Z taktiež podrobne vypracovaného znaleckého posudku PhDr. Michaely Kucharčík zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že u maloletej P. nebola zistená patologická symptomatológia, ktorá je následkom prežitej opakovanej traumatizácie. U dieťaťa nie sú prítomné, prvé štádia zneužívania, ani rozvinuté štádia zneužívania a ani ťažké zneužívanie. Znalkyňa konštatuje, že maloletá nezažila formy, príznaky a prejavy sexuálneho zneužívania, ktoré by sa rozvinuli do syndrómu CSA (syndróm sexuálneho zneužívania). Dieťa sa nachádza vo vývinovom období, kedy prejavuje intenzívny záujem o svoje pohlavné orgány a rovnako o pohlavie iných. Kognitívny vývin mal. P. mierne zaostáva za fyzickým vekom dieťaťa. Pamäť je mechanická a nezámerná, absentuje selekcia a spracovanie nových informácií, dieťa je orientované na osvojovanie si konkrétnych a názorových javov. Myslenie dieťaťa je skôr prelogické, nerešpektuje plne všetky podstatné znaky reality, je do značnej miery subjektívne skreslené, usudzovanie je viazané na názor, na videné či predstavované a s neschopnosťou brať do úvahy viac faktorov. Schopnosť P. vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila, priamo či nepriamo, môže byť limitovaná jej nízkym vekom a rovnako aj prítomnosťou fantazijných predstáv príznačných pre predškolský vek. P. vzhľadom k fyzickému veku 3 roky je primerane psychicky vyspelá. Maloletá vzhľadom k nízkemu veku nepozná rozdiel medzi pravdou a klamaním, nedokáže jasne diferencovať realitu od obrazotvornosti a sveta fantázie. Dieťa vo veku 3 rokov charakterizuje bujná fantázia a predstavivosť. Dokáže vymýšľať a rozprávať udalosti, ktoré sa nikdy nestali - fantáziu modifikuje realitu, samé verí že tom, čo rozpráva sa skutočne stalo. Dieťa fantáziou realitu skresľuje, čo robí poznávanie dieťaťa ešte menej objektívnym a presným. V tomto veku nejde o zámerné klamstvá, pretože tie sa v predškolskom veku objavujú výnimočne. Názor P. vo veku 3 rokov je výrazne formovaný a ovplyvňovaný vonkajšími vplyvmi a blízkymi ľuďmi (napr. rodina, učiteľka v materskej škole atď.). P. je

v období, kedy je ľahko ovplyvniteľná a jej názor nie je tvorený racionálnymi argumentami a faktami, ale je skôr postavený na prezentovanom postoji dospeljej osoby, aj napriek tomu, že nemusí byť správny alebo mu neverí. Po vydaní neodkladného opatrenia č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021 sa styk otca s mal. P. realizoval podľa tohto rozhodnutia bez prítomnosti matky od 22.04.2021 do 19.06.2021. Do konca leta 2021 matka bránila kontaktu otca s mal. Jozefínou. Matka na pojednávaní dňa 23.08.2021 uvádzala, že na prvom stretnutí s otcom v apríli 2021 bola maloletá vystrašená, potom sa do rána prehadzovala. Počas tejto doby nechodila maloletá k otcovi v pohode, ani sa v pohode nevracala. Začala sa pocikávať. Dňa 19.6.2021 keď sa maloletá P. vrátila domov, 4krát sa pocikala, pokakávala sa asi dva týždne (na pojednávaní dňa 17.05.2022 matka uviedla asi týždeň) a matke povedala: "tato mi chytá cikulku strašne". Otec uviedol, že 19.06.2021 navečer spravil maloletej jahodový koktejl, čomu pripisoval pokakávanie. Maloletá v ten deň bola na veľkej potrebe aj u otca, otec ju po nej poutieral. To považoval za jediný relevantný dôvod, pre ktorý by maloletá mohla povedať čo povedala. Otec odmietal, že by sa maloletej akokoľvek nevhodne dotýkal. Túto situáciu matka na policajnom zbore nenahlásila, dňa 30.06.2021 navštívila s maloletou detského gynekológa MUDr. Jelu Kubalovú, zo správy ktorej vyplýva, že vyšetrenie bolo na žiadosť matky pre zápal, výsledok vyšetrenia - vulva začervenalá výraznejší hlienovitý vag fluor odobratá kultivácia, hymen anularis okraje hladké, bez porušenia, oblasť konečníka t.č. kludná, fissura zahojená. Zo správy tak žiadne známky poranení vulvy ani konečníka nevyplývajú, fissura (trhlina konečníka) zahojená. Po pojednávaní dňa 23.08.2021 matka začala umožňovať otcovi stretávanie aj s P., ale len za prítomnosti matky v jej byte alebo vonku na ihrisku a to v utorky a štvrtky popoludní, prípadne cez víkend v byte matky na krátky čas pri preberaní alebo odovzdávaní mal. V.. Cez víkend sa otec podľa nariadeného neodkladného opatrenia stretával len s V.. Otec uviedol, že zväčša bol pri stretnutiach otca s deťmi v byte matky aj priateľ matky V. P.. Matka toto tvrdenie rozporovala s tým, že partner u nej nebýva. Zo znaleckého posudku Doc. Mgr. art. Jaroslavy Gajdošikovej Zeleiovej PhD. vyplýva, že mal. V. znalkyni uviedol, že býva u nich aj mamini kamarát V., keď musí ísť mamina na noc do B. tak je s deťmi "ten V." (partner matky). Ďalej uviedol, že keď má ísť do T. A. ku starým rodičom dedko ho čaká pred vchodom, niekedy ho zavezie aj mamina a V. ho tiež niekedy, minimálne tri razy. Od januára 2022 odkedy otec začal chodiť do Z. na pracovnú stáž sa otec s maloletou P. videl v januári 2022 jedenkrát asi na dve hodiny za prítomnosti matky. Vo februári 2022 len pri znaleckom vyšetrení u znalkyne. V marci 2022 jedenkrát za prítomnosti matky, v apríli 2022 počas Veľkej noci asi na 15 min. jedenkrát z dôvodu vycestovania matky za jej rodičmi do E. O.. V máji 2022 sa s maloletou stretol víkend pred pojednávaním v sobotu a v nedeľu asi na 1,5 hodiny za prítomnosti matky. Uvedené intervaly stretnutí matka potvrdila. Otec uviedol, že stretnutia v roku 2022 prebiehali zväčša v byte matky a zväčša za prítomnosti partnera matky. Súd uvádza, že uznesením OR PZ V Trenčíne ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci. V predmetnej trestnej veci boli vypracované podrobné znalecké posudky. Otec sa podrobil znaleckému skúmaniu v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii FAIRA v Košiciach znalcom MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Znaleckému skúmanie bola podrobená aj maloletá P. v K. znalcom z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí PhDr. Michaelou Kucharčík. Znalecké posudky boli podkladom k zastaveniu trestného stíhania voči otcovi, pričom závermi znaleckých posudkov tvrdenia neboli matky o zneužívaní maloletej otcom neboli preukázané, naopak v značnom rozsahu boli spochybnené, až vyvrátené. Súd s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08.09.2021 totožne zastáva názor, že v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom a s ním spojeným konaním o úprave práv a povinností k mal. P. a úprave styku maloletej s otcom na čas po rozvode súd nemôže rozhodovať o tom, či sa otec dopustil trestného činu voči maloletej, avšak musí prihliadať na záver vyplývajúci z rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní o tom, že v danom prípade neexistuje voči otcovi ani len dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu voči maloletej, ktoré by vôbec odôvodňovalo ďalšie vedenie trestného stíhania voči jeho osobe ako obvinenému. Tento záver má svoj základ vo vykonanom dokazovaní v trestnom konaní a zo znaleckých posudkov je zjavné, že tak na strane otca, ako aj na strane maloletej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zúženie styku, prípadne zákaz styku otca s maloletými deťmi, ako to tvrdila a navrhovala matka maloletých. Taktiež zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k tomto konania vyplýva, že znalkyňa nezistila u maloletej žiadne psychologické indikátory, ktoré by poukazovali na možné štruktúrne fixované traumatogónne prejavy. Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané matkou, ktoré pozorovala u maloletej po 19.06.2021, maloletá bola dňa 30.06.2021 vyšetrená detským gynekológom MUDr. Jelou Kubalovou, pričom zo správy žiadne známky poranení vulvy ani konečníka nevyplývajú, fissura (trhlina konečníka) zahojená. Úlohou rozhodovania súdu v tomto konaní bolo posúdiť vhodný

rozsah styku otca s maloletou. Ohľadne tohto posúdenia bolo v tomto konaní vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie, pričom podkladom pre rozhodnutie súdu boli aj skutočnosti vyplývajúce z konaní vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/225/2020, 32P/42/2022, 26Em/4/2021, ako aj z trestného konania vedeného voči otcovi, ktoré bolo zastavené.

5. Tieto skutočnosti súd posúdil podľa čl. 5, § 24 ods. 1 až 5, § 25 ods. 1 a 2, § 28 ods. 1 a 2, § 62 ods. 1, 2, 4 až 6, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 Zákona o rodine. Uviedol, že rodičia nedospeli v priebehu konania k rodičovskej dohode o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, rozpor bol medzi rodičmi ohľadne úpravy styku otca s maloletou Jozefínou aj ohľadne vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, preto o tejto úprave rozhodol súd autoritatívne tak, aby táto úprava bola za zisteného skutočného stavu v čo možno najlepšom záujme maloletých detí. Maloleté deti V. a P. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí od augusta 2020 spolu nežijú v spoločnej domácnosti, od tohto času sa fakticky osobne o deti stará matka. Ohľadne zverenia detí nebol medzi rodičmi rozpor, obaja navrhli zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, kedy sa matka dlhodobo o deti osobne stará a otec je celý rok 2022 na pracovnej sťaži v Nemecku mal súd súladne s kolíznym opatrovníkom za to, že je v najlepšom záujme detí byť zverené do osobnej striedavej starostlivosti matky. Keďže súd rozhodol o zverení maloletých detí súčasne rozhodol aj o vyživovacej povinnosti. Doposiaľ otec od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieval na výživu detí do februára 2021 sumou 100 eur, následne do decembra 2021 sumou 230 eur a od januára 2022 prispieva sumou 250 eur. Zároveň otec nepretržite uhrádza hypotéku vo výške 260 eur mesačne za byt manželov BSM, v ktorom žije matka, do februára 2021 uhrádzal i energie v byte a do júla 2021 uhrádzal školné za súkromnú materskú škôlku Montessori v K. vo výške 315 eur mesačne a stravu v škôlke 52,50 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca 03/2021 až 12/2021 2327 eur netto a za 01/2022 až 04/2022 6646 eur brutto, t.j. 4605 eur netto. Od januára 2023 má otec mať opäť pracovisko v Púchove, pričom tomu bude zodpovedať aj nižšia výška príjmu ako dosahuje v roku 2022. Ďalej súd vychádzal z príjmu matky za 05/2021 až 03/2022 bol 1265 eur brutto. S poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí zodpovedajúce ich veku a stupňu školskej dochádzky, kedy maloletý V. je na prvom stupni základnej školy a maloletá P. v materskej škole, príjmové a majetkové pomery rodičov, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého V. sumou 200 eur mesačne a na výživu maloletej P. sumou 180 eur mesačne.

6. Ďalšou spornou otázkou medzi rodičmi bola úprava styku otca s maloletou P. Ohľadne úpravy styku otca s maloletým V. rodičia na pojednávaní dospeli ku konsenzu o úprave bežného roka aj špeciálnej úprave sviatkov a prázdnin, ktorá rešpektuje skutočnosť, že otec sa v roku 2022 nachádza na pracovnej sťaži v Z. a na Q. chodí jedenkrát za mesiac na predĺžený víkend s tým, že počas letných a vianočných prázdnin roku 2022 je otec spôsobilý mať maloletého V. v starostlivosti v rámci styku ako je upravený vo výroku VI. rozsudku. Následná úprava styku otca s maloletým V. od 01.01.2023 upravená vo výroku VII. rozsudku zodpovedá tomu, že od januára 2023 má byť pracovisko otca opäť na Slovensku. Otec sa v priebehu konania s V. stretával pravidelne bez prítomnosti matky aj s prespatím, viackrát aj nad rámec rozhodnutia. Taktiež na pojednávaní dňa 17.05.2022 matka potvrdila, že maloletý V. trávi i viacero prázdnin u starých rodičov zo strany otca v T. A. a na žiadosť samotného maloletého tento chodí každý druhý víkend aj s prespatím k starým rodičom do T. A., t.j. je tam počas jedného víkendu v mesiaci sám so starými rodičmi a počas jedného víkendu v mesiaci keď je otec na Slovensku s otcom v jeho dome. V súvislosti s aktuálnou pracovnou sťažou otca v Z. matka súhlasila s návrhom otca prednesenom na pojednávaní, aby v roku 2022 bol otec oprávnený uskutočňovať s oboma maloletými deťmi V. a P. videohovor každý týždeň v pondelok od 18.30 hod. do 19.00 hod.. Súd považuje komunikáciu otca s deťmi raz týždenne v záujme detí za účelom udržania kontaktu s otcom a tak rozvoja ich vzťahu, preto o úprave videohovoru rozhodol vo výroku V. rozsudku. Na pojednávaní dňa 17.05.2022 súd uskutočnil výsluch znalkyne Doc. Mgr. art. Jaroslavy Gajdošikovej Zeleiovej PhD. Súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by stretávanie otca s maloletou malo prebiehať za prítomnosti tretej osoby, ako navrhovala matka. Neboli preukázané žiadne skutočnosti, pre ktoré by bola dôvodná obava, že otec by svojím správaním ohrozoval maloletú a nekonal v jej najlepšom záujme. Zo záverov správy CDR Zlatovce vyplýva, že maloletá reagovala na otca pozitívne, s otcom aktívne interagovala. Zo záverov znaleckého posudku zo dňa 08.03.2022 vyplynulo, že mal. P. má k obom rodičom emočne pozitívny vzťah a citové sýtenie získava od oboch. V aktuálnej fáze psychosociálneho vývinu je pre ňu interakcia a väzbovosť s otcom pozitívne podporná a žiadúca. Otec ak vstúpi s maloletou do kontaktu, tento je emočne podporný, dcéra sa z toho teší a sama sa kontaktu s otcom dožaduje, má z neho potechu. Emočne sa chce s otcom stretávať, vzťah je recipročný, pozitívny, želaný, kontakt s ním neodmieta. Znalkyňa považovala za žiaduci čo najširší kvalitný a výlučný kontakt s otcom a rovnako s matkou. Odporučila styk maloletej s otcom umožniť a zabezpečiť bez prítomnosti matky a postupne

s prespatím v domácnosti otca spoločne s bratom, a to na každý druhý víkend postupne nepretržite od piatku poobedia do nedele večera, resp. pondelka rána (v adaptačnom rozširovacom rozmedzí pol roka) a počas týždňa 2 poobedia bez prespávania mimo domácnosti matky a za obmedzenia prítomnosti partnera matky V. P.. Zdôraznila, že styk bez prítomnosti matky postupne s prespatím v domácnosti otca podporí individualizačný vývinový proces maloletej a jej autonómnou iniciatívnosť v sociálne prijateľnom sebaapresadzovaní. Pri výsluchu znalkyňa uviedla, že najskôr odporúča počas 4-5 denných stretnutí celodenný styk maloletej s otcom bez prespatia, následne po funkčnom zvládnutí takéhoto cca 9hodinového času s otcom realizáciu styku na jednu noc a s odstupom času na dve noci. Súd poukázal na to, že uznesením OR PZ V Trenčíne ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci. V predmetnej trestnej veci boli vypracované podrobné znalecké posudky. Otec sa podrobil znaleckému skúmaniu v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii FAIRA v Košiciach znalcom MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Znaleckému skúmaniu bola podrobená aj maloletá P. v K. znalcom z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí PhDr. Michaelou Kucharčík. Znalecké posudky boli podkladom k zastaveniu trestného stíhania voči otcovi, pričom závermi znaleckých posudkov tvrdenia neboli matky o zneužívaní maloletej otcom neboli preukázané, naopak v značnom rozsahu boli spochybnené, až vyvrátené. Súd s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08.09.2021 totožne zastáva názor, že v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom a s ním spojeným konaním o úprave práv a povinností k mal. Jozefíne a úprave styku maloletej s otcom na čas po rozvode súd nemôže rozhodovať o tom, či sa otec dopustil trestného činu voči maloletej, avšak musí prihliadať na záver vyplývajúci z rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní o tom, že v danom prípade neexistuje voči otcovi ani len dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu voči maloletej, ktoré by vôbec odôvodňovalo ďalšie vedenie trestného stíhania voči jeho osobe ako obvinenému. Tento záver má svoj základ vo vykonanom dokazovaní v trestnom konaní a zo znaleckých posudkov je zrejmé, že tak na strane otca, ako aj na strane maloletej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zúženie styku, prípadne zákaz styku otca s maloletými deťmi, ako to tvrdila a navrhovala matka maloletých. Taktiež zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k tomuto konaniu vyplýva, že znalkyňa nezistila u maloletej žiadne psychologické indikátory, ktoré by poukazovali na možné štruktúrne fixované traumatogónne prejavy. Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané matkou, ktoré pozorovala u maloletej po 19.06.2021, maloletá bola dňa 30.06.2021 vyšetrená detským gynekológom MUDr. Jelou Kubalovou, pričom zo správy žiadne známky poranení vulvy ani konečníka nevyplývajú, fissura (trhlina konečníka) zahojená. Úlohou rozhodovania súdu v tomto konaní bolo posúdiť vhodný rozsah styku otca s maloletou. Ohľadne tohto posúdenia bolo v tomto konaní vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie, pričom podkladom pre rozhodnutie súdu boli aj skutočnosti vyplývajúce z konaní vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/225/2020, 32P/42/2022, 26Em/4/2021, ako aj z trestného konania vedeného voči otcovi, ktoré bolo zastavené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej P. stretávať sa s otcom bez prítomnosti matky a rozvíjať tak pozitívnu vzťahovú väzbu, ktorú maloleté zjavne k otcovi prejavuje. S ohľadom na dlhý čas, kedy sa styk s otcom realizoval bez prespatia za prítomnosti matky niekoľkokrát za mesiac a od januára 2022 jedenkrát mesačne na krátku dobu max. 1,5 hodiny mal súd súladne so znalkyňou a kolíznym opatrovníkom za to, že je vhodné zohľadniť adaptačné obdobie na domácnosť otca a styk primerane odstupňovať. Preto vo výrokoch VIII. a IX. rozsudku rozhodol o úprave styku v roku 2022 tak, že táto sa do augusta 2022 bude realizovať počas tretieho víkendu v mesiaci, kedy je otec na Slovenku bez prespatia od 09.00 hod. do 18.30 hod. a následne od 01.09.2022 počas tohto víkendu s prespatím na jednu noc od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.30 hod. Vo výroku X. rozhodol o úprave styku od 01.01.2023 odkedy má byť pracovisko otca opäť na Slovensku, pričom úprava zahŕňa bežnú úpravu počas roka ako aj špeciálnu úpravu sviatkov a prázdnin. Počas pracovného týždňa sa otec s mal. P. v utorky a štvrtky stretával aj počas konania v čase, keď matka styk otcovi umožňovala. Úpravu styku počas sviatkov a prázdnin otca s maloletou P. súd upravil tak, aby táto zodpovedala adaptácii na domácnosť otca a času keď sa realizuje i úprava styku otca s maloletým V., t.j. v lete 2022 od 18.07. do 24.07. a od 15.08. do 21.08. každý deň bez prespatia od 09.00 hod. do 18.30 hod. (v týždni od 02.07 do 10.07. má otec s maloletým V. navštíviť Z., s čím matka súhlasila), počas vianočných prázdnin 2022 s prespatím na 1 noc od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 05.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod. a následne od 01.01.2023 s prespatím na 2 noci počas všetkých upravených sviatkov a prázdnin. Súd zohľadnil odporúčanie znalkyne, aby sa prespatie maloletej P. v domácnosti otca uskutočňovalo v čase, keď u otca prespáva i maloletý V., ktorý zastáva rolu dobrej vzťahovej osoby pre maloletú.

CDR Zlatovce neodporučilo prespávanie maloletej u otca vzhľadom na preventívne opatrenia, ktoré bližšie nešpecifikovalo, do času, kým maloletá nebude vedieť jednoznačne vyjadriť svoju vôľu a úpravu styku ponechalo v kompetenciách súdu. Súd k tomu stanovisku uvádza, že vychádzal zo skutočností zistených v čase vyhlásenia rozhodnutia, kedy maloletá má 4,5 roka. Vzhľadom na nízky vek maloletej, kedy schopnosť vyjadriť svoju vôľu o úprave styku môže získať aj za niekoľko rokov, súd nepovažuje za v záujme maloletej, aby sa styk do tohto času realizoval bez prespávania v domácnosti otca a otec si tak nemohol adekvátne budovať vzťah s maloletou a výchovne na ňu vplývať. Zároveň s poukazom na ukončené trestné konanie a žiadne nové relevantne hrozbu vzbudzujúce skutočnosti súd nevzhladol potrebu preventívnych opatrení v tejto súvislosti.

7. Rozhodnutie o náhrade trov konania účastníkov súd odôvodnil podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/.

8. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka maloletých detí. Podľa nej súd prvej inštancie úpravou styku otca s maloletou P. v zmysle napadnutého rozsudku vydal nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnych skutkových zisteniach. Napadnutý rozsudok považujeme za vnútorne rozporný, nepreskúmateľný a preto arbitrárny, vydaný bez vykonania dôkazov nevyhnutne potrebných na zistenie skutočností potrebných pre rozhodnutie o takomto rozsahu styku, nezohľadňujúce vôľu maloletej. V neposlednom rade je rozsudok v napadnutom rozsahu styku maloletej s otcom v zjavnom rozpore s najlepším záujmom maloletej a možno ho priam označiť za rozhodnutie poškodzujúce jeho záujem, psychické zdravie a optimálny psychický vývoj. Súd prvej inštancie oprel svoje rozhodnutie o úprave styku s maloletou najmä o závery znaleckého dokazovania, resp. znalecký posudok č. 03/2022 (ďalej len "znalecký posudok") vypracovaný Doc. Mgr. Art. Jaroslavou Gajdošíkovou Zeleiovou, PhD.. Znalčka však dospela k svojim záverom v tomto znaleckom posudku bez bližšieho odborného vyšetrenia maloletej. Maloletá nebola osamote v interakcii s otcom a rovnako ani s matkou. Znalčka tak odporučila prespávanie u otca za prítomnosti maloletého brata ako stabilného prechodového objektu. Uvedený záver je v úplnom rozpore s odporúčaním CDR Zlatovce zo dňa 15.05.2022, ktorí s maloletou uskutočnili celkovo 8 stretnutí, resp. 8 hodín, z čoho 3 stretnutia boli v interakcii s otcom, ktoré odporučilo, aby sa styk realizoval za prítomnosti tretej osoby do času, kým maloletá nebude vedieť jednoznačne vyjadriť svoju vôľu. Maloletá opakovane v CDR Zlatovce pri otázke čo s otcom robí odpovedala, že sa s ním hrá "na spanie". Počas interakcií s otcom sa často objavuje hra na spanie, zvieratka ukladá späť a sama s k nim maloletá ľahá, pričom zotrváva v imitácii spánku. Nielen, že CDR Zlatovce neodporučilo prespávanie maloletej u otca ale dokonca v záverečnej správe zo dňa 15.05.2022 uviedlo, že majú podozrenie, že otec sa dopustil trestného činu sexuálneho zneužívania na maloletej. Maloletý V., ktorý ma v súčasnosti len osem rokov, nemôže plniť funkciu tranzitného objektu. Svoj čas bude venovať hrám, starým rodičom a nebude mať dohľad nad tým, kde je maloletá, prípadne kde sa s otcom nachádza a čo robí. Matka maloletých detí ďalej poukázala na to, že dňa 17.12.2021 bol s maloletou zrealizovaný rozhovor o otcovi a maloletá na otázku, či sa s otcom stretáva uviedla „nie, pretože mi robil niečo zlé, ale ja ti to nepoviem, nechceš to vedieť“. Dňa 18.01.2022 maloletá na otázku psychologičky, či chodí k tatovi reagovala slovami: „nie, nechodím, pretože tatino sa mi chytal ritky.“. Na otázku právneho zástupcu matky na pojednávaní dňa 17.05.2022 ako sa znalčka vysporiadala s výpoveďami maloletej v CDR Zlatovce uviedla že „za rok si dieťa v tomto veku nemôže pamätať k čomu sa vyjadruje s takým dlhým časovým odstupom.“ O túto argumentáciu znalkyne sa opiera aj súd vo svojom odôvodnení úpravy styku otca s maloletou, avšak opomenul podstatnú skutočnosť a tú, že otec nebol s maloletou osamote len v období do augusta 2020 ale aj v čase účinnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021 kedy sa styk otca s maloletou realizoval od 22.04.2021 do 19.06.2021 a teda maloletá bola s otcom bez prítomnosti tretej osoby. Vzhľadom na uvedené považujeme argumentáciu súdu za nelogickú, opomínajúcu podstatné skutočnosti, je nepresvedčivá a nedostatočná. Už len samotný fakt, že maloletá nebola podrobená odbornejšiemu vyšetreniu a bez tohto vyšetrenia boli skoncipované závery znaleckého posudku, nemožno ich považovať za relevantné. Navyše sú v priamom rozpore s odporúčaniami psychologičky z CDR Zlatovce Mgr. Nešťákovéj, ktorá neodporučila prespávanie u otca a dokonca vyslovila vzhľadom na správanie maloletej podozrenie, že na maloletej bol spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania. Súd sa nijako nevysporiadal s rozpornými tvrdeniami znalkyne a pani psychologičky, pričom tieto skutočnosti sú nepochybne podstatné pre rozhodnutie. Podľa matky maloletá P. v období od apríla do júna 2021 kedy sa stretávala s otcom mala rovnaké zdravotné komplikácie ako v čase, keď matka podávala trestné oznámenie, t.j. august 2020. O týchto skutočnostiach informovala matka aj súd vo svojom podaní zo dňa 02.07.2021, kde uviedla, že maloletá sa od realizácie styku s otcom začala pomočovať a mnohokrát neudržala ani stolicu. Matke sa maloletá dňa 21.06.2021 zverila, že sa jej otec chytá. Maloletá po príchode od otca odmietala vykonávať akékoľvek aktivity, prechádzať sa, čítať rozprávku odmietala sa tiež sprchovať.

Pred spaním často plakala a bola neprimerane smutná. U maloletej sa začala prejavovať aj zúrivosť a v dôsledku toho matka navštívila pani psychologičku Mgr. Veroniku Kuricovú dňa 25.06.2021 a tiež pani gynekologičku MUDr. Kubalovú. U maloletej gynekologička MUDr. Kubalová dňa 30.06.2021 diagnostikovala akútnu vulvitídu. Rovnaké ochorenie ako v septembri 2020, teda kedy otec trávil čas s maloletou osamote. Dňa 03.09.2020 u maloletej pani gynekologička tiež objavila fisúru konečníka do 2-3mm, avšak per rectum vyšetrenie nemohla urobiť, nakoľko maloletej reakcia bolo stiahnutie konečníka až spazmus. Aj táto neprimeraná reakcia maloletej prispela k tomu, že pani gynekologička po vyšetrení maloletej telefonicky kontaktovala CDR Zlatovce a uviedla, že správanie maloletej bolo počas vyšetrenia neštandardné, vykazovala známky, ktoré by mohli poukazovať na sexuálne zneužívanie maloletej. Podľa slov pani gynekologičky MUDr. Kubalovej fisúra bola natoľko rozsiahla, že k nej nemohlo dôjsť vlastným nevedomím zavinením, poškriabaním nechtom pri intímnej hygiene a pod.. Súd ďalej uvádza, že napriek tomu, že maloletá nebola bližšie ambulantne vyšetrená znalkyňou, znalecký posudok považuje za dostatočný podklad pre rozhodnutie z dôvodu, že samotná matka odmietla vyšetrenie maloletej len za prítomnosti otca. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. V samotnom znaleckom posudku je uvedené, že matka odmietla nechať maloletú osamote s otcom počas toho ako sa matka bude podrobovať vyšetreniu. Matka nikdy neodmietala, aby za účelom vyšetrenia ostala maloletá osamotene s otcom za prítomnosti odborne spôsobilej osoby. Svedčí o tom tiež to, že v CDR Zlatovce sa uskutočnili 3 stretnutia maloletej len v interakcii s otcom, bez matky. Takáto skutočnosť nemôže byť ale ani dôvodom, pre ktorý súd odmietne vykonať kontrolný znalecký posudok a osvoji si závery znaleckého posudku. Matka má vážne pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku, je evidentné, že sú v rozpore so závermi iných odborníkov. Pri tak závažných podozreniach a skutočnostiach, ktoré vyšli najavo, je neprijateľné, aby nebol vypracovaný kontrolný znalecký posudok. Súd vo svojom rozhodnutí len prebral závery znaleckého posudku, ktoré sú v zjavnom rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi. Nijako sa nevyšporiadal so správami z CDR, kde vyslovili podozrenie, že bol spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania. Súd svoje rozhodnutie oprel o závery trestného konania, resp. zastavenie trestného konania, ktoré bolo vedené voči otcovi pre zločin sexuálneho zneužívania. Voči otcovi bolo vedené aj trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo zastavené uznesením OR PZ v Trenčíne ČVS: ORP-640/2-VZS-TN-2020 zo dňa 25.02.2020. Samotný fakt, že žiadna sexuálna deviácia otcovi nebola znaleckým dokazovaním vykonaným v trestnom konaní potvrdená, nevylučuje to, že sa nemohol dopustiť skutku. Poukázala na teoretické východiská predmetnej problematiky popísané aj znalcom Mgr. Lenkou Lipanovou, č.z. 914413 z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých - Psychológia sexuality v znaleckom posudku 8/2021 zo dňa 20.03.2021 z psychologického vyšetrenia maloletého M. S., kde sa uvádza, že „je chybný predpoklad, že ak sa niekto dopúšťa sexuálnych deliktov na deťoch, musí trpieť nejakou sexuálnou deviáciou. Sexuálne delikty voči deťom často automaticky a nesprávne spájajú s pedofiiliou. Pedofília nie je synonymum páchania sexuálnych trestných činov voči deťom. Niektorí pedofilní jedinci nikdy nespáchajú sexuálne delikty voči deťom, čiže pozitívny nález v znaleckom posudku neznamená automaticky, že tento človek sa môže dopustiť CSA, a naopak- negatívny nález neznamená, že sa ho nedopustí, lebo sa deviácia nepreukázala...“, Podľa Seta je emocionálna kongruencia alebo afinita s deťmi iba zdanlivo nesexuálna: pretože z novších konceptualizácií vyplýva, že túžba po erotickej aktivite a túžba po blízkosti alebo intimite sú aspektmi sexuálnej túžby.“ Zároveň matka uviedla, že právo rodiča na styk s maloletým dieťaťom nie je ultimátnym právom, ktoré by bolo možné obmedziť len na základe oslobodzujúceho či odsudzujúceho rozsudku vydaného voči rodičovi. Primárnou úlohou súdu v obdobných v rodinnoprávnych veciach je zaoberať sa potrebami dieťaťa, jeho najlepším záujmom a potrebami, ktoré môžu prevyšovať právo rodiča na rovnocennú výchovu dieťaťa. Aj napriek tomu, že došlo k zastaveniu trestného stíhania voči otcovi, nie je možné uviesť, že dané konanie zo strany otca je z hľadiska rodičovských kompetencií úplne odpustiteľné, alebo že sa vôbec nestalo, a na toto v rámci rozhodovania o starostlivosti o maloleté dieťa netreba vôbec prihliadnuť. Na základe uvedené matka maloletých detí navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti styku otca s maloletou Jozefínou tak, že otec oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod., za prítomnosti matky.

9. K odvolaniu matky maloletých detí sa vyjadril otec maloletých detí. Podľa neho má odvolanie matky vyslovene obštrukčný charakter a je súčasťou tzv. rozvodovej vojny o deti vedenej matkou. Počas pojednávania vo veci dňa 17.05.2022 došlo k dohode zúčastnených strán na úprave stretávania sa otca s maloletou a táto dohoda bola formulovaná v rozsudku. Preto je prekvapujúce, že matka pokladá rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. Napadnuté rozhodnutie je riadne odôvodnené a súd prvej inštancie bral do úvahy dostupné závery znaleckých posudkov aj vyjadrenia všetkých zúčastnených strán. Odvolanie matky je založené na nepodložených domnienkach a subjektívnych

názoroch matky, ktoré ale neboli potvrdené žiadnym zo znaleckých dokazovaní. Protistrana poukazuje na nedostatky v znaleckom posudku č. 03/2022 vypracovanom Doc. Mgr. Art. Jaroslavou Gajdošíkovou Zeleiovou, PhD. a teda, že maloletá Jozefína nebola bližšie odborne vyšetrená. Matka však svojim konaním počas stretnutia v ambulancii znalkyne dňa 22.02.2022 neumožnila hladký priebeh tohto vyšetrenia a spolu s maloletou predčasne opustili ambulanciu a tým sama matka zmarila odborné vyšetrenie maloletej, ktorého sa teraz domáha. V odvolaní sa matka nesprávne opiera o záverečnú správu CDR Zlatovce zo dňa 15.05.2022, keď tvrdí, že CDR Zlatovce má podozrenie že otec sa dopustil trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej. V správe sa však uvádza, že je to presvedčenie matky a ona sa snaží odborný tím opakovane utvrďovať vo svojom presvedčení. Matka sa ďalej opiera o zjavne nesúvisiace zmeny správania maloletej Jozefíny (časté hospitalizácie, pomočovanie, nočné prebúdžanie, ...), ktoré bezdôvodne dáva za vinu otcovi. Správa CDR Zlatovce predbežne neodporúča prespávanie maloletej, čo zatiaľ otec akceptuje, avšak nikde sa tam neuvádza, že by sa otec mal stretávať s maloletou len za prítomnosti matky. Zo strany otca nehrozí maloletej žiadne nebezpečenstvo a maloletá má záujem o vzájomné stretávanie sa a kontakt, čo potvrdzujú vypracované znalecké posudky a správy. Pokiaľ matka v odvolaní poukazuje na znalecký posudok z odboru Psychológia, číslo 8/2021 Mgr. Lenky Lipanovej, tento nijako nesúvisí s daným prípadom. Naopak matka nerešpektuje závery znaleckých posudkov vypracovaných v tejto veci. Otec preto žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletou Jozefínou potvrdil.

10. K vyjadreniu otca maloletých detí sa potom vyjadřila matka maloletých detí tak, otec vo svojom vyjadrení uvádza nepravdivé a zavádzajúce informácie. Dňa 17.05.2022 na pojednávaní k žiadnej dohode nedošlo. Ako vyplýva aj zo samotnej zápisnice z pojednávania matka uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku otca s maloletou P. a trvá na tom, aby pri úprave styku maloletej s otcom bola prítomná tretia osoba s tým, že styk by sa realizoval najviac na 4 hodiny. K priebehu znaleckého dokazovania sa matka už niekoľko krát vyjadřila. Dôvodom nebolo správanie matky ale maloletej, ktorá bola veľmi rozrušená a plakala. Faktom však je, že znalkyňa Doc. Mgr. Art. Jaroslavou Gajdošíkovou Zeleiovou, PhD. dospela k záverom bez bližšieho odborného vyšetrenia maloletej. Maloletá nebola osamote v interakcii s otcom a rovnako ani s matkou. Pokiaľ ide o správu CDR Zlatovce, v správe zo dňa 06.07.2022 je uvedené: „V závere by sme chceli uviesť, že v rámci výchovného opatrenia sa uskutočnila 7 hodín priamej práce s rodinou. Na základe opakovaných tvrdení Matky o zdravotnom stave mal. a vyjadrení dieťaťa „nechodím, pretože tatino sa mi chytal ritky“ dávame podnet, že mohol byť voči maloletej Jozefíne spáchaný trestný čin.“. Otec tak preukázateľne vo svojich tvrdeniach klame. V správe je výslovne uvedené, že mohol byť voči maloletej spáchaný trestný čin. Matka tak trvá na svojom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie.

11. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniu matky maloletých detí písomne nevyjadřil.

12. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch VIII., IX., X., XI. a XII. o úprave styku otca s maloletou Jozefínou ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

13. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam matky maloletej P. dodáva nasledovné:

14. Odvolanie matky proti rozsudku súdu prvej inštancie smeruje proti úprave styku otca s maloletou P., tak ako bolo o nej rozhodnuté vo výrokoch VIII., IX., X., XI. a XII. Rozsudku. Matka nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletou P. odôvodňuje podozrením zo zneužívania maloletej P. zo strany otca. V tejto otázke súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, z ktorého vyvodil skutkový záver, že neboli preukázané žiadne skutočnosti, pre ktoré by bola dôvodná obava, že otec svojím správaním ohrozoval maloletú a nekonal v jej najlepšom záujme.

15. S uvedeným záverom súdu prvej inštancie odvolací súd po preskúmaní veci plne súhlasí. Matka svoje podozrenie o zneužívaní maloletej P. jej otcom opakovala počas celého konania a v tejto veci podala na otca aj trestné oznámenie. Vo veci bolo vedené trestné konanie. Trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa zastavené, pretože skutok, z ktorého matka obvinila otca maloletej nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Podľa odôvodnenia rozhodnutia boli za účelom

vyšetrenia veci vykonané všetky možné dôkazy a nebolo preukázané, že by otec nejakým spôsobom ublížil maloletej P., že sa jej dotýkal na intímnych miestach. Znaleckým skúmaním nebolo u maloletej P. preukázané a potvrdené žiadne štádium sexuálneho zneužívania a z vykonaných dôkazov skôr vyplýva, že maloletá má otca rada, nemá z neho strach. Znaleckým skúmaním otca neboli u tohoto zistené žiadne známky pedofilnej proceptivity ani porucha koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity. Toto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania bolo na základe sťažnosti matky maloletých detí preskúmané prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorý sťažnosť matky zamietol ako nedôvodnú. Súd prvej inštancie vo veci nariadil znalecké dokazovania a z podaného znaleckého posudku znalkyne Doc. Mgr. art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej PhD. vyplynulo, že maloletá P. na základe klinického pozorovania v akcii v kontexte známych poznatkov zo spisu nevykazuje známky psychotraumatizácie, ale vykazuje známky intenzívnejšej potreby emočne labilného sebaapresadenia. Má k oboj rodičom emočne pozitívny vzťah a citové sytenie získava od oboch. V aktuálnej senzitivnej fáze psychosociálneho vývinu je pre ňu interakcia a väzbovosť s otcom pozitívne podporná a žiadúca, hoci má intenzívnejšiu väzbu s matkou. Ak otec vstúpi s maloletou do kontaktu, tento je emočne podporný, dcéra sa z toho test a sama sa kontaktu s otcom dožaduje, má z neho potechu. Emočne sa chce s otcom stretávať, vzťah je recipročný, pozitívny, želaný, kontakt s ním neodmieta. Nasycuje zreteľne a jasne prirodzenú potrebu a emočnú slasť z kontaktu s otcom, neodmieta ho. Počas interakcie znalkyňa nezistila žiadne prejavy odmietania kontaktu maloletej s otcom. Ohľadne prítomnosti príp. symptómov syndrómu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa (syndróm CAN) u maloletého dieťa, príp. iných symptómov súvisiacich so syndrómom CAN, alebo prejavov súvisiacich s nejakou inou prežitou udalosťou, či traumou a akou znalkyňa uviedla, že diagnostikovanie syndrómu týraného dieťaťa spadá do znaleckého odporu pediatria, avšak znalkyňa u maloletej nezistila žiadne psychologické indikátory, ktoré by poukazovali na možné štrukturálne fixované traumatogénne prejavy. Zo záverečnej správa CDR Zlatovce zo dňa 15.05.2022, ktorá inštitúcia vykonávala výchovné opatrenie uložené v konaní rozhodnutím súdu prvej inštancie /povinnosť rodičov a maloletých detí podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu/, vyplynulo, že osobnosť maloletej je vo vývine, s potrebou sebaapresadzovania sa a presadzovania vlastnej vôle. Maloletá vyžaduje bezpodmienečnú a výhradnú pozornosť, ak je prerušená, reaguje hnevom a demonštratívnym odmietaním pokračovať v interakcii. Pri hre sa objavujú dominantné a vodcovské rysy, pri pokuse o prerušenie dominantnej funkcie reaguje vzdorom a hnevom, občas prechádza do lakrimozity. Z interakcie maloletej s otcom bolo pozorované, že maloletá reaguje na otca pozitívne. Na stretnutiach sa spoločne hrávali, s otcom aktívne interagovala.

16. Z uvedených preukázaných skutočností je aj odvolací súd presvedčený, že v konaní nebolo preukázané žiadne správanie otca maloletých detí, ktoré by mohlo predstavovať zneužívanie maloletej P.. Trestné stíhanie v tejto veci, vedené na základe trestného oznámenia matky maloletých detí, bolo právoplatne zastavené. V rámci neho boli podané dva znalecké posudky, znalecký posudok PhDr. Michaely Kucharčík zo dňa 16.11.2020 a znalecký posudok MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej zo dňa 10.01.2021. Prvým z nich nebolo u maloletej P. preukázané a potvrdené žiadne štádium sexuálneho zneužívania u maloletej P. a druhým z nich neboli u otca maloletých detí zistené žiadne známky pedofilnej proceptivity ani porucha koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity. Aj keď, pokiaľ ide o druhý z uvedených znaleckých posudkov, odvolací súd nijako nerozporuje poukaz matky maloletých detí v odvolaní na závery znalkyne Mgr. Lenkou Lipanovou zo znaleckého posudku v inej veci, podľa ktorých „je chybný predpoklad, že ak sa niekto dopúšťa sexuálnych deliktov na deťoch, musí trpieť nejakou sexuálnou deviáciou“, súd prvej inštancie a ani odvolací súd znalecký posudok o sexuologickom vyšetrení otca z trestného konania nemal za jediný, či primárny dôkaz o neexistencii sexuálneho zneužívania maloletej P. zo strany jej otca. Naopak. Uvedený znalecký posudok bol chápaný nielen jednotlivo ale aj vo vzájomnej súvislosti s ostatnými vykonaným dôkazmi /druhý znalecký posudok podaný v trestnom konaní, znalecký posudok Doc. Mgr. art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej PhD. podaný v tomto konaní, správa CDR Zlatovce, a podobne/ a na základe takto zisteného skutkového stavu bol odôvodnený záver, že zneužívanie maloletej P. zo strany otca nebolo preukázané.

17. Pokiaľ matka maloletých detí v podanom odvolaní poukazuje na to, že CDR Zlatovce vo svojej správe uviedol, že majú podozrenie, že otec sa dopustil trestného činu sexuálneho zneužívania na maloletej, tak uvedené sa nezakladá na pravde. Takéto tvrdenie nie je v záverečnej správe CDR Zlatovce zo dňa 15.05.2022. Objavuje sa v správe CDR Zlatovce zo dňa 09.02.2022, avšak nie v podobe, že inštitúcia má podozrenie na to, že sa otec dopustil voči maloletej P. takéhoto trestného činu, ale že dáva „podnet, že mohol byť voči mal. P. spáchaný trestný čin“ a to na základe opakovaných tvrdení matky o zdravotnom stave maloletej a vyjadrení maloletej P. „nechodím, pretože tatino sa mi chytal ritky“. K tomu možno uviesť, že podľa tvrdení matky v odvolaní, sa maloletá P. stretávala s otcom v období od 22.04.2021 do 19.06.2021 a uvedené tvrdenie o správaní otca uviedla až dňa 18.01.2022 na otázku psychologičky

centra, či chodí k tatovi. Následne počas hry sa v rámci iného kontextu vyjadrila „áno, chodím k tatinovi, rada sa s ním hrám“. K uvedenému tvrdeniu maloletej P. o správaní sa otca sa na otázku zástupkyne matky vyjadrila aj v konaní ustanovená znalkyňa Mgr. art. Jaroslava Gajdošíková Zeleiová PhD. na pojednávaní pred súdom dňa 17.05.2022, podľa ktorej si za rok dieťa v tomto veku nemôže pamätať k čomu sa vyjadruje s takým dlhým časovým odstupom. Matka toto tvrdenie znalkyne namieta s poukazom na to, že medzi obdobím stretávania sa otca s maloletou a výpoveďou maloletej neuplynul rok. Podľa odvolacieho súdu ide o zrejme pochybenie znalkyne, ktorá bola ovplyvnená samotnou otázkou zástupkyne matky maloletých detí, ktorá sa jej spýtala ako sa vypořádala s výpoveďou maloletej na CDR Zlatovce v júli 2021. Z obsahu spisu je zrejme, že maloletá P. žiadnu takúto výpoveď na CDR Zlatovce v júli 2021 neuskutočnila. Inkriminované tvrdenie povedala psychologička CDR Zlatovce dňa 18.01.2022, teda viac ako 7 mesiacov po tom, čo prebehol styk s otcom, pri ktorom sa mal takto správať. Odvolací súd má za to, že tvrdenie CDR Zlatovce zo dňa 09.02.2022, že dáva „podnet, že mohol byť voči mal. P. spáchaný trestný čin“ nebolo podozrením, ktoré by táto inštitúcia vyslovila na základe vyšetrenia maloletej P.. Jednalo sa len o tvrdenie založené na opakovaných tvrdeniach matky o zdravotnom stave maloletej a na jednej vete, ktorú vyslovila maloletá P. s odstupom viac ako 7 mesiacoch po stretnutí s otcom, pričom následne aj túto v podstate sama poprela /“nechodím, pretože...” a následne „áno, chodím k tatinovi...“/. Príznačné potom je, že samotné CDR Zlatovce v záverečnej správe zo dňa 15.05.2022 žiadne takéto tvrdenie, ani podozrenie nezopakovalo a v konaní ani nebolo preukázané, že by v tejto súvislosti táto inštitúcia podal trestné oznámenie. Uvedené tvrdenie CDR Zlatovce v správe zo dňa 09.02.2022 tak podľa odvolacieho súdu nemožno považovať za žiadny dôkaz svedčiaci o dôvodnom podozrení o zneužívaní maloletej P. jej otcom.

18. Odvolací súd potom uvádza, že čo sa týka styku otca s maloletou Jozefínou, musí súd dbať o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi /§ 24 ods. 4 Zákona o rodine/. Právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa patrí obom rodičom, pričom obsahom tohto práva je aj právo na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. V predmetnej veci sa odvolací súd domnieva, že je dôležité, aby maloletá P. vzhľadom na svoj nízky vek zostala v pravidelnom kontakte s otcom, zachovala si vedomosť o tom, kto je jej otec, aby si mohla k nemu udržiavať a upevňovať citové väzby. V konaní nebol preukázaný žiadny dôvod na nejaké obmedzenie styku otca s maloletou a ani na úpravu tohto styku len za prítomnosti matky, či inej dospel osoby. Tvrdenia matky o zneužívaní maloletej P. jej otcom neboli v konaní preukázané. Naopak, maloletá P. reaguje na otca pozitívne, emočne má k otcovi pozitívny vzťah a citové sýtenie získava popri matke aj od otca, na stretnutiach sa spoločne s otcom hrávali, maloletá s otcom aktívne interagovala a sama sa kontaktu s otcom dožaduje, má z neho potechu, a emočne sa chce s otcom stretávať, vzťah je recipročný, pozitívny, želaný, kontakt s ním neodmieta. Na základe uvedených záverov odvolací súd považuje styk otca s maloletou Jozefínou tak ako bol tento upravený napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie za správny, v plnej miere rešpektujúci najlepší záujem maloletej P., a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch VIII., IX., X., XI. a XII. o úprave styku otca s maloletou P. podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.