

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6420010161.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obžalovaného G. K., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 9. augusta 2022, o odvolaní obžalovaného G. K. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/36/2020 zo dňa 15.02.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. K. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/36/2020 zo dňa 15.02.2022 bol obžalovaný G. Solivaj, uznaný vinným pri viazanosti skutkovými zisteniami v bodoch 1) - 4) z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019, v bodoch 9) - 12) v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 3To 85/2020, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona., na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ po tom, čo R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, K. v júni 2018 reagoval na inzerát G. K. na stránke [www.lovuzdar.sk](http://www.lovuzdar.sk) prostredníctvom ktorého ponúkal členstvo v poľovnom revíre, mu G. K. dňa XX.XX.XXXX v C. C. s podvodným úmyslom vylákania finančných prostriedkov ponúkol do užívania tretinový podiel v neexistujúcom poľovnom revíri Vrbina vo výške 9 300 G., R. E. jeho ponuke uveril a dňa 25.06.2018 v C. C. odovzdal G. K. v hotovosti sumu 9 300 Eur, pričom G. K. mu predložil falošnú zmluvu o užívaní poľovného revíru Vrbina medzi subjektom LESY Slovenskej republiky š.p., IČO: 36038351, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica ako prenajímateľom a G. K., R. E. a neexistujúcou osobou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX ako nájomcami, pričom R. E. sa nájomcom tohto revíru nestal a vznikla mu tak škoda vo výške 9 300 Eur,

v bode 2/ na škodu majetku A. E., trvale bytom N. XXX/XX, F. sa obohatil o sumu 10 695 Eur tým, že A. E. v mesiaci júl 2018 uviedol do omylu tým spôsobom, že za poplatok sa spolu s ním a neexistujúcou osobou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX stanú nájomcami neexistujúceho poľovného revíru Vrbina a dňa 20.07.2018 na čerpacej stanici OMV pri diaľnici v smere na C. C. predložil A. E. na podpis zmluvu z 18.07.2018 o prenájme poľovného revíru Vrbina uzavretú na 15 rokov od 01.09.2018 a podpísanú G. K., Z. Z. ako nájomcami a subjektom LESY Slovenskej republiky š.p., IČO: 36038351, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica ako prenajímateľom a súčasne od A. E. za užívanie tohto poľovného revíru prevzal sumu 8 000 Eur a následne ešte za užívanie tohto poľovného revíru prevzal od A. E. dňa 04.08.2018 sumu 1 350 Eur odovzdanú na čerpacej stanici Slovnaft na diaľnici R1 v smere na Žiar nad Hronom, dňa 17.08.2018 sumu 230 Eur odovzdanú pri predajnom stánku G. K. v C. C. v smere na E. a dňa 20.08.2018 sumu 1 115 Eur odovzdanú na čerpacej stanici v Budči B. K. v mene A. E., pričom A. E. sa nájomcom poľovného revíru Vrbina nestal a bola mu tak spôsobená škoda vo výške 10 695 Eur,

v bode 3/ na škodu majetku A. E., trvale bytom N. XXX/XX, F. sa obohatil o sumu 5 805 Eur tým, že A. E. uviedol do omylu tým spôsobom, že ak mu zaplatí sumu 5 805 Eur, predstavujúcu polovicu ceny mraziarenskeho boxu a štyroch unimobuniiek, G. K. zabezpečí kúpu tohto boxu a unimobuniiek a ich umiestnenie v neexistujúcom poľovnom revíre Vrbina, pričom G. K. a A. E. sa stanú podielovými spoluvlastníkmi tohto mraziarenskeho boxu a unimobuniiek, každý o veľkosti podielu jednej polovice k celku, čomu A. E. uveril a dňa 30.08.2018 pri predajnom stánku G. K. v C. C. v smere na E. odovzdal G. K. sumu 5 805 Eur, pričom nikdy k dodaniu mraziarenskeho boxu a štyroch unimobuniiek nedošlo a poľovný revír Vrbina nikdy neexistoval, čím týmto svojím konaním A. E. spôsobil škodu vo výške 5 805 Eur,

v bode 4/ na škodu majetku A. M., trvale bytom Z. XX, H. T. sa obohatil o sumu 2 500 Eur tým spôsobom, že potom čo A. M., trvale bytom Z. XX, H. T. reagoval na inzerát G. K. na stránke www.bazos.sk ponúkajúci odpredaj ročného povolenia na lov zveri, sa s G. K. stretol dňa 13.10.2018 na jarmoku v T. nad D., kde ho G. K. uviedol do omylu, že má oprávnenie užívať neexistujúci poľovný revír Vrbina a za odplatu 2 500 Eur mu predá ročné povolenie na lov zverí v tomto poľovnom revíre, čomu A. M. uveril a následne dňa 17.10.2018 v H. T. A. M. ako poľovný hosť uzavrel s G. K. ako užívateľom poľovného revíru Vrbina dohodu, na základe ktorej A. M. v hotovosti odovzal G. K. sumu 2 500 Eur a G. K. sa zaviazal, že dňa 17.10.2018 pre A. M. zabezpečí vystavené a podpísané povolenia v poľovnom revíre Vrbina na odstrel jelenej zveri - 1 kus II. alebo III. kategórie, danielovej zveri - 2 kusy II. alebo III. kategórie, srnca - 1 kus II. alebo III. kategórie, lane, srny, samice daniel, diviacej zveri a škodcov (líška, jazvec a pod.) v neobmedzenom množstve a zároveň mu vydá príslušné plomby, pričom dňa 28.10.2018 o cca 22,00 hod. na čerpacej stanici v Badíne G. K. odovzdal A. M. falošné povolenie na lov zveri v neexistujúcom poľovnom revíre Vrbina, čím A. M., trvale bytom Z. XX, H. T. spôsobil škodu 2 500 Eur,

v bode 5/ v úmysle získať finančné prostriedky podvodným konaním v bližšie nezistenú sobotu v apríli 2018 v obci C., okres T., uviedol A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, prechodne bytom H. - C., H. XX/XXX, do omylu, že je nájomcom poľovného revíru Vrbina, ktorý v skutočnosti neexistuje, pričom fyzicky mu ukázal hranice tohto revíru pri obci X. F., okres T., a v bližšie nezistenú sobotu v mesiaci apríl 2018 v čase medzi 20,00 hod. a 20,30 hod. v T. nad D., okres T. nad D., na čerpacej stanici Slovnaft smerom na S. vylákal od Jána F., nar. XX.XX.XXXX, sumu 300 Eur v hotovosti a to tak, že mu uviedol, že aktuálne nemá finančné prostriedky, nakoľko ich všetky už použil na úhradu nájomného za neexistujúci poľovný revír Vrbina, a s tým, že predmetnú požičanú sumu započíta do poplatku A. F. za odstrel zveri v neexistujúcom poľovnom revíre Vrbina, pričom povolenka na odstrel zveri mala byť vystavená ku dňu 01.09.2018, následne niekedy v polovici júla 2018 v C., okres C. C., na čerpacej stanici OMV vylákal od A. F., nar. XX.XX.XXXX, sumu 200 Eur v hotovosti a to tak, že mu uviedol, že predmetnú požičanú sumu započíta do poplatku A. F. za odstrel zveri v neexistujúcom poľovnom revíre Vrbina, pričom povolenka na odstrel zveri mala byť vystavená k 01.09.2018, a napokon niekedy na prelome mesiacov september - október 2018 v telefonickom rozhovore uviedol A. F., nar. XX.XX.XXXX, nepravdivú skutočnosť, že vyplatil spoločníka, s ktorým mal v prenájme neexistujúci poľovný revír Vrbina s tým, že finančné prostriedky na jeho vyplatenie si požičal a ak mu požičia 2 000 Eur, predmetnú požičanú sumu započíta do poplatku A. F. za odstrel zveri v neexistujúcom poľovnom revíre Vrbina, na podklade ktorého tvrdenia mu tento aj dňa 13.10.2018 v Budči, okres T., na čerpacej stanici v smere na C. C., odovzdal sumu 1 100 Eur v hotovosti a dňa 19.10.2018 v X. F., okres T., na parkovisku za riekou, mu odovzdal v hotovosti sumu 900 Eur, čím týmto svojím konaním spôsobil A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, prechodne bytom H. - C., H. XX/XXX celkovú škodu vo výške 2 500 Eur.

Za to bol obžalovaný G. K. odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému, spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. okresný súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 3To 85/2020, ktorým bol uznaný vinným v bode 1) - 8) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., v bodoch 9) - 12) z pokračovacieho zločinu

podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bode 13) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a bol odsúdený k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, skorší výrok o vine v bodoch 9) - 12) o pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu okresný súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.08.2019 sp. zn. 7T 28/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 4To 127/2019, ktorým bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba na 45 mesiacov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenému A. F., škodu vo výške 2 500 Eur, poškodenému R. E., škodu vo výške 9 300 Eur, poškodenému A. E., škodu vo výške 16 500 Eur, poškodenému P. A. M., škodu vo výške 1 300 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku okresný súd poškodeného P. A. M., so zvyškom nároku odkázal na civilný proces.

Proti citovanému rozsudku podal obžalovaný odvolanie dňa 4.3.2022, ktoré dodatočne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu dňa 5.5.2022. V úvode odvolania uviedol, že odvolanie sa rozhodol podať z dôvodu, že pred samosudcom sa v plnom rozsahu priznal ku skutku, svoje konanie oľutoval. Na pojednávaní dňa 15.02.2022 urobil aj vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o vine, na základe ktorého mu samosudca položil otázky, na ktoré všetky odpovedal „áno“. Mal za to, že táto skutočnosť privedie pre neho aj priaznivejší trest vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie za rovnakú trestnú činnosť, to znamená, že súd mu vo výroku o treste uloží dostačujúci trest - upustí od potrestania podľa § 44 Trestného zákona. Poukázal, že vo výkone trestu bol viac ako dva roky, kde sa osvedčil a bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6PP/51/2021. Podľa jeho názoru z písomného rozhodnutia samosudcu nevyplýva, prečo neprijal jeho vyhlásenie aj napriek skutočnosti, že splnil všetky podmienky. Záverom uviedol, že z uvedených dôvodov považuje rozsudok samosudcu za nepreskúmateľný a žiada odvolací súd, aby tieto skutočnosti posúdil a zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo aby sám rozhodol vo veci tak, že ho uzná za vinného a vo výroku o treste upustí od uloženia súhrnného trestu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie alebo alternatívne aby obžalovaného uznal za vinného a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a trest za primeraný. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vyslovil súhlas s návrhom svojho obhajcu.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali

podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obhajoba obžalovaného v prvom rade namieta, že z písomného rozhodnutia samosudcu nevyplýva, prečo neprijal jeho vyhlásenie o vine aj napriek skutočnosti, že splnil všetky podmienky. S touto námietkou sa odvolací súd nestotožňuje, pretože samosudca na č. I. 5 a 6 rozsudku zrozumiteľne vysvetlil z akých dôvodov neprijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Odvolací súd dodáva, že aplikácia ustanovenia § 257 Tr. por., prichádza do úvahy pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní. Uvedené vyplýva zo systematického zaradenia tohto inštitútu pred samotné dokazovanie. Určujúcim je ustanovenie § 257 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého predseda senátu po prednesení obžaloby poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení pod písm. a), b), c). Z logiky veci vyplýva, že predseda senátu postupuje podľa tohto ustanovenia až po úkonoch uvedených v § 256 ods. 1 až 5. Ďalšou určujúcou okolnosť vyplýva z ustanovenia § 258 ods. 1 Tr. zák. kde je uvedené, že ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), predseda senátu potom pristúpi k vykonaniu dokazovania. Pokiaľ obžalovaný až neskôr v priebehu súdneho konania, a to až v priebehu dokazovania urobí vyhlásenie § 257 ods. 1 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c) Tr. zák., tak túto skutočnosť súd môže zohľadniť pri ukladaní trestu a priznať ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., čo v konečnom dôsledku okresný súd aj zohľadnil.

Na základe uvedeného, preto odvolací súd konštatuje, že v postupe okresného súdu, keď neprijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. zák., nezistil žiadne pochybenie, ktorým by boli porušené práva obvineného, a ktoré by mali vplyv na konečné rozhodnutie súdu.

Pokiaľ ide o samotný skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku, taktiež jeho právna kvalifikácia je v súlade so zákonom, pričom obžalovaný skutkové a právne závery súdu prvého stupňa odvolaním nenapáda.

Keďže obžalovaný bol odsudzovaný za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, okresný súd správne podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019, sp. zn. 4T 53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020, sp. zn. 3To 85/2020, výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Okresný súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova potom rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku.

Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, následne preskúmal z podnetu podaného odvolania výrok o uloženom treste.

Pri preskúmaní výroku o treste odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 a § 38 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, pričom ku dňu spáchania prejednávanych skutkov bol v piatich prípadoch odsúdený, avšak v štyroch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, taktiež správne prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov. V prípade obžalovaného G. K. druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 221 ods. 3 Tr. zák., umožňujúci obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere na tri roky až desať rokov. Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol odsudzovaný za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, správne potom okresný súd podľa

§ 43 ods. 3 Tr. zák. zrušil v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019, sp. zn. 4T/53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020, sp. zn. 3To/85/2020, výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova potom rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Obžalovanému bol v prejednávanej príhode súčasne ukladaný aj súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože prejednávanéj trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.08.2019, sp. zn. 7T/28/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 4To/127/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba na 45 mesiacov. Pokiaľ okresný súd obžalovanému uložil spoločný a súhrnný trest za všetky zbiehajúce sa trestné činy a vymeral mu trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a dvoch mesiacov (teda pôvodnú výmeru trestu zvýšil o dva mesiace), nie je možné ho považovať za neprimeraný a represívny. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína, že podľa § 43 ods. 3 Tr. zák., novo uložený trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V súlade so zákonom je aj zaradenie obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného, aby odvolací súd upustil od uloženia súhrnného trestu, tak takémuto návrhu nie je možné vyhovieť, keďže obžalovanému bol ukladaný súčasne spoločný a súhrnný trest a v takom prípade Trestný zákon neumožňuje upustiť od potrestania páchatela.

Odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výrokoch o náhrade spôsobenej škody.

Na základe uvedených skutočností dospel krajský súd k záveru, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.