

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/298/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207817
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414207817.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o, IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému N. I., r.č. XXXXXX/XXX, bytom U. H. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, o zaplatenie 729,46 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.03.2016, č. k.: 12C/216/2014-61, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 381,40 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou (po čiastočnom späťvzati žaloby dňa 18.03.2016 v rozsahu istiny vo výške 624,06 eur a kapitalizovaného úroku vo výške 146,39 eur) domáhal zaplatenia sumy istiny vo výške 105,40 eur a kapitalizovaného úroku vo výške 111,42 eur, spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,40 eur odo dňa 03.06.2014 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný nárok má vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere, ktorá podľa názoru súdu obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahuje náležitosti, ktoré má obsahovať, preto je úver bezúčelový a bezpoplatkový. Dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol spočíva v tom, že žalovaným vznesenú námietku premlčania posúdil súd ako dôvodnú. Trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť skôr než uvádza žalobca v žalobe, teda nie 27.09.2011, ale dňa 16.04.2011, t.j. od momentu splatnosti neuhradenej splátky (čiastkového záväzku) a nie od momentu, ktorý určil žalobca v oznámení o zosplatnení. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., zásady úspechu strán vo veci a žalovanému priznal náhradu trov jeho právneho zastúpenia.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie voči výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, alebo zmeniť tak, že odvolací súd žalobcovi neprizná náhradu trov v rozsahu náhrady za stratu času. Uplatnil trovy odvolacieho konania.

4. Žalobca namietal, že trovy, ktoré súd priznal žalovanému v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. nemožno považovať za účelne vynaložené pokiaľ ide o priznanie náhrady za stratu času súvisiacu s účasťou

právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní v rozsahu 14-tich začatých polhodín, t.j. 100,10 eur + 20 % DPH za každú začatú polhodinu. Pretože pojednávania sa nezúčastnil splnomocnený advokát (osobne), ale jeho advokátsky koncipient. Ust. § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. predpokladá iba priznanie trov advokátovi a nie jeho zamestnancovi, ani advokátskemu koncipientovi.

5. Žalovaný navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť z vecne správnych dôvodov. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,04 eur, za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu.

6. Žalovaný zastáva názor, že z hľadiska nároku na náhradu trov je právne irelevantné, či sa pojednávania zúčastní splnomocnený advokát osobne, alebo sa nechá zastúpiť advokátskym koncipientom, nakoľko zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a ani vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov nezakotvuje povinnosť advokáta vykonávať úkony právnych služieb jedine osobne. Naopak, výslovne dáva možnosť advokátovi dať sa zastúpiť pri jednotlivých úkonoch advokátskym koncipientom. Rovnaký názor vyslovili sudy vo viacerých rozhodnutiach (uvádza príkladom rozsudok KS v Banskej Bystrici č. k. 17Co/1015/2014-117 zo dňa 23.09.2015 a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove).

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolaním napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 28.04.2016, odvolanie bolo voči nemu podané dňa 11.05.2016 (pre účinnosťou CSP). Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky žalobcu (uvedené v bode 4.) spolu s napadnutým rozsudkom a dospel k záveru, že námietky nie sú dôvodné. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi uvádzanými žalovaným v jeho vyjadrení podanom k odvolaniu žalobcu (bod 5.). Dodáva, že ak advokát poverí vykonaním úkonov advokátskeho koncipienta je úkon koncipienta úkonom advokáta a preto je advokát oprávnený účtovať si odmenu za úkony právnej služby a iné náhrady v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z.. Úkony, ktoré vykonáva advokátsky koncipient v súvislosti so zastupovaním advokáta u ktorého je zamestnaný, vykonáva v mene zamestnávateľa - advokáta, a na jeho účet. Úkon uskutočnený advokátskym koncipientom je v konečnom dôsledku úkonom právnej služby advokáta, za ktorý zodpovedá samotný advokát.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).