

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010093
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8815010093.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2016, o sťažnosti ods. S. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 08.07.2016 sp. zn. 12Nt/6/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. Z..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 08.07.2016 sp. zn. 12Nt/6/2015 bola podľa § 398 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť odsúdeného S. Z. o odklad výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/162/2014 zo dňa 3.9.2014 zamietnutá.

Proti výroku tohto uznesenia podal prostredníctvom svojho obhajcu odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd sa dostatočne nezoberal podmienkami pre odklad alebo prerušenie výkonu trestu. Vôbec neposúdil ani možnosť, či nové dôkazy by mali vplyv na výšku trestu. Nebolo zisťované, ani kto sú vlastníci vecí uvedených v trestnom rozkaze. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vyhovieť jeho žiadosti a povoliť odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Prešove po preskúmaní obsahu spisu zistil nasledovné:

Dňa 9.3.2015 bol doručený okresnému súdu návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania z dôvodov tam bližšie uvedených. Súčasne sa odsúdený týmto návrhom domáhal aj o vydanie uznesenia, ktorým bude vyhovieť jeho žiadosti o odklad výkonu trestu, ktorý mu bol uložený v konaní 12T/162/2014.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. poriadku, sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná.

Podľa § 398 ods. 3 Tr. poriadku, ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré novo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

Na základe vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku možno konštatovať, že nesprávne poučenie dané orgánom prvého stupňa, že sťažnosť proti uzneseniu je prípustná, nemôže zmeniť

rozhodujúcu skutočnosť, že zákon proti danému uzneseniu sťažnosť nepripúšťa. Ak je totiž sťažnosť neprípustná, treba ju zamietnuť podľa písm. a), aj keď poučenie o prípustnosti sťažnosti bolo prípadne nesprávne.

S poukazom na uvedené zistenie, sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažnosť podaná odsúdeným je sťažnosťou podanou v zmysle ustan. § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, teda je neprípustná a to aj napriek tomu, že prvostupňový súd chybné v poučení o opravnom prostriedku uviedol, že je voči nemu prípustné podať sťažnosť a preto túto zamietol nezaoberajúc sa jej dôvodmi v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.