

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122291035
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6122291035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO 35 855 673 proti žalovanému: J. Ď.N., X.. XX.XX.XXXX, L. K. R., Y. Č.. XX štátny občan SR o zaplatenie sumy 215,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 215,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 215,62 eur od 30.05.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 215,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 215,62 eur od 30.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15848764 vrátane Dodatku. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku ku Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 150,29 eur, porušil svoje zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi aj dohodnutú zmluvnú pokutu spolu vo výške 65,33 eur. Na pokus o pokonávku žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.05.2021.

1.2 Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na cenu služieb vo výške 150,29 eur vychádzal z neuhradených faktúr a to z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 01.01.2021 na sumu 47,40 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 02.12.2020 na sumu 106,49 eur, z ktorých faktúr si žalobca uplatňuje na cenu služieb zaplatenie sumy 150,29 eur

1.3 Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,62 eur a zmluvnej pokuty vo výške 65,33 eur uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový

aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci pôvodne rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, zo zákona, zrušil.

3. Súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a následne uznesením zo dňa 04.07.2022, č. 13Csp/55/2022-42 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa v určenej lehote 10 dní k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 09.08.2022 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, pokusom o pokonávku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku.

6. Súd na základe Zmluvy č.C.4 zo dňa 20.10.2020 a Dodatku k tejto zmluve z tohto istého dňa zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby JV Benefit viazanosť bez zariadenia, CLIP, Go data Benefit, zľava z fakturácie, prístup k internetu s účastníckym programom Go 20 eur za cenu 20,- eur a dohodnutá zmluvná pokuta predstavovala sumu 70,- eur.

7. Z Dodatku zo dňa 20.10.2020 k Zmluve č. C. konkrétne z článku 2.2 písm. b/ súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, z ktorej sumy si žalobca uplatňuje zaplatenie pokuty vo výške 65,33 eur, pričom výška

zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku (20.10.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (03.12.2020). Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré v čitateli výšky zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

9. Súd žalobu ohľadne sumy 215,62 eur (150,29 eur + 65,33 eur) považoval za dôvodnú v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku, ako a na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty.

10. Z pokusu o pokonávku zo dňa 20.04.2021 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty v lehote do 30.05.2021. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný si svoj peňažný záväzok ani po doručení na doručení pokusu o pokonávku, nesplnil.

11. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 65,33 eur zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v žalovanom období, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 65,33 eur. Žalovaný sa v Zmluve, ako aj v Dodatku uzatvorených so žalobcom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušila svoje povinnosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný dlhuje žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 150,29 eur. Keďže k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo hneď po uzavretí Zmluvy (10/2020) v mesiaci 12/2020, správanie žalovaného vykazuje znaky špekulácie za účelom možnosti získania služieb za zľavnenú cenu, pričom súd uplatnenú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy na nezaplatenú cenu služieb nepovažoval za neprimeranú. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

12. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy 215,62 eur od 30.05.2021 až do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 30.05.2021 (počiatok

omeškania) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,0 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov (ide/ o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných od 01.02.2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 %.

13.Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13.1 Podľa článku 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.06.2018, účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 260,- eur, z ktorej sumy si žalobca uplatňuje zaplatenie pokuty vo výške 249, 17 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14.Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády 87/1995 Z.z. v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi, ako strane ktorá mala v konaní plný úspech voči žalovanému, ako strane, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku voči žalovanému prostredníctvom exekúcie.