

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201973
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616201973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti R. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. G., F.. XX.XX.XXXX, E. G. F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: matky J. G., F.. XX.XX.XXXX, T. H., M. XXX/XX, a otca E. G., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XXX, o zvýšenie výživného otca k maloletým deťom na návrh matky maloletých, takto

rozhodol:

Otcovi sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť k maloletej R. G., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,-€ mesačne na sumu 40,-€ mesačne, k maloletému Q. G., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,-€ mesačne na sumu 40,-€ mesačne a k maloletému E. G., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,-€ mesačne na sumu 40,-€ mesačne s účinnosťou od 01.06.2016, ktoré sumy je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom k R. G., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30,-€, k maloletému Q. G., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30,-€ a k maloletému E. G., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30,-€ za obdobie od 01.06.2016 do 31.08.2016 je otec p o v i n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletých.

Týmto sa v časti výroku o bežnom výživnom k maloletým R. I. Q. m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/44/2014-38 z 13.01.2015 a výživnom k maloletému E. rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/67/2013-60 z 08.04.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Predmetom konania je návrh matky maloletých na zvýšenie výživného k maloletým deťom podľa prednesu na pojednávaní dňa 17.08.2016 na každé dieťa zo sumy 30,-€ na sumu 40,-€ s účinnosťou od 01.06.2016. Otec maloletých na pojednávaní s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 40,-€ na každé z detí súhlasil.

(2) Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

(3) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a

majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(4) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(5) Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(6) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(7) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(8) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(9) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(10) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(11) V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 17.08.2016 vyhlásený za prítomnosti matky, otca maloletých a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku a túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení (č.l. 36 spisu). Preto súd rozsudok písomne vyhotovil podľa § 221 písm. a/ CSP.

(12) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (peňažná povinnosť) alebo výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa štvrtej časti CMP (iná ako peňažná povinnosť).

Keďže po vyhlásení tohto rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach sa účastníci konania vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozhodnutia, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dorúčením poslednému z nich.