

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/114/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerniček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416204340.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o V. V. Ž., N.. X.X.XXXX, bytom u otca, občana SR, dieťa rodičov: matky P. B., T.. V., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom X. V. XXX/XX, XXX XX Ľ., toho času XXX P. T., B. XGP B., M. A., občianky SR, zastúpenej JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice a otca V. Ž., N.. XX.X.XXXX, A. C. Ľ.. XXXX/XX, XXX XX N. S. - B. N. M., občana SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým dieťaťom v období od 17.8.2016 od 15.00 hod. do 4.9.2016 do 18.00 hod. nepretržite s tým, že matka je oprávnená si dieťa v určenom čase prevziať od otca v mieste bydliska otca C. Ľ.. XXXX/XX, XXX XX N. S. - B. N. M. a povinná po ukončení styku v určenom čase dieťa otcovi odovzdať na rovnakom mieste. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otec je povinný v určenom čase dieťa matke odovzdať a oprávnený v určenom čase dieťa od matky prevziať. Matka je povinná zdržiavať sa s maloletým dieťaťom v čase upraveného styku na území Slovenskej republiky.

II. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Z úradnej povinnosti z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti otcovi informovať matku o maloletom dieťati.

IV. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia bezodkladne telefonicky alebo elektronickými prostriedkami na mailovú adresu matky P.D..E. alebo mailovú adresu matkinho právneho zástupcu pravneporadenstvo@gmail.com preukázateľne informovať matku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach a kontrolách dieťaťa, o mene, priezvisku a adrese ošetrojúceho lekára dieťaťa, o mieste pobytu dieťaťa a o názve a adrese školy, do ktorej má maloleté dieťa nastúpiť v školskom roku 2016/2017.

V. P o u č u j e účastníkov konania, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej na tunajší súd. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 2.8.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 1.8.2016 urobený jej právnym zástupcom elektronickými prostriedkami a doplnený písomne podaním podaným na poštovú prepravu ešte dňa 2.8.2016. Podaným návrhom sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom a to tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým Markom v období od 10.8.2016 od 18.00 hod. do 5.9.2016 nepretržite,

dňa 15.9.2016 od 8.30 hod. do 18.30 hod., v období od 26.10.2016 od 15.00 hod. do 1.11.2016 do 18.00 hod. nepretržite, v období od 23.12.2016 od 9.00 hod. do 8.1.2017 do 18.00 hod. nepretržite, v období od 3.3.2017 od 15.00 hod. do 12.3.2017 do 18.00 hod. nepretržite, v období od 12.4.2017 od 15.00 hod. do 18.4.2017 do 18.00 hod. nepretržite, v období od 1.7.2017 od 9.00 hod. do 31.7.2017 do 18.00 hod. nepretržite, počas každého týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 13.30 hod. do 18.30 hod., počas párných týždňov od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom otec je povinný dieťa matke odovzdať v čase začatia realizácie styku a prevziať po ukončení realizácie styku v mieste pobytu maloletého Marka a zároveň otec je povinný umožniť matke každý pondelok o 18.00 hod. videohovor s maloletým Markom prostredníctvom internetového programu SKYPE.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že uznesením č. k. 6P/67/2016-69 z 9.5.2016 Okresný súd Kežmarok zveril dočasne maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8 CoP/15/2016 z 27.6.2016. Matka s maloletým Markom nemá upravený styk. Maloletý sa nachádza od 20.4.2016 na území Slovenskej republiky vo faktickej starostlivosti otca, pričom matka od tohto dňa dieťa nevidela (už takmer 3,5 mesiaca). Otec postupne prestal umožňovať telefonický kontakt matky s dieťaťom, otec nedvíha matke telefóny, o dieťati jej neposkytuje informácie. Podľa vedomosti matky mal byť otec s maloletým dieťaťom na dovolenke počas prevratu v Turecku, pričom matke napriek jej urgenciám neposkytol informáciu, či je dieťa v poriadku. Matke sa dňa 1.4.2016 narodilo druhé dieťa maloletá Chiara, pričom toto dieťa nemôže ostať samo bez matky a doteraz čakalo na vyhotovenie cestovných dokladov, aby mohla matka čím skôr vycestovať na Slovensko. Matka pricestuje na Slovensko 10.8.2016 a pobudne tu minimálne mesiac. Marko bol fakticky od svojho narodenia v roku 2009 do apríla roku 2016 takmer stále s matkou a má k nej silný citový vzťah. Je zrejmé, že aktuálny stav, kedy sa styk Marka s matkou nerealizuje, nie je v záujme maloletého. Maloletý sa potrebuje stretnúť s matkou, aby mohol precítiť jej prítomnosť a lásku a aby bol emočne saturovaný jej nehou. Nerealizovanie styku s matkou bude bez akýchkoľvek pochyb prehľbovať a zbytočne zväčšovať traumu, ktorú maloletý momentálne prežíva v dôsledku zmeny životných podmienok, ktorými prechádza. Vzhľadom na uplynutie 3,5 mesiaca od posledného osobného kontaktu matky s dieťaťom je potrebné, aby mohol Marko stráviť s matkou prvotne dlhšiu dobu sústavne v trvaní cca 4 týždne a aby následne bolo možné realizovať styk vo forme pravidelných osobných stretnutí tak, aby bolo dieťa momentálnou situáciou čo najmenej zaťažované. Matka sa počas pobytu na Slovensku bude zdržiavať u starej matky dieťaťa P. V., N.. XX.X.XXXX N. P. X. V. XXX/XX, XXX XX L., kde bude matka mať samostatnú izbu, kde bude môcť bývať i Marko. Styk chce matka realizovať na Slovensku, v Ľubici na vyššie uvedenej adrese, nie v Anglicku. Úprava styku matky s dieťaťom počas doby, keď je dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, je nielen v záujme maloletého, ale je aj realizovaním rodičovských práv matky. K návrhu matka priložila rodný list maloletej Chiary.

3. Dňa 3.8.2016 bolo na tunajšom súde podané podanie, ktorým stará matka dieťaťa P. V. oznámila súdu, že súhlasí s ubytovaním jej dcéry - matky dieťaťa s rodinou u nej v rodinnom dome na neobmedzenú dobu, kde budú mať vyčlenenú osobitnú izbu.

4. Dňa 8.8.2016 bol súdu doručený listinný dôkaz, a to kópia letenky preukazujúca, že matka priletí na Slovensko dňa 9.8.2016.

5. Dňa 11.8.2016 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka prostredníctvom právneho zástupcu doplnila skutkové okolnosti, pre ktoré navrhuje bezodkladne vyhovieť jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V doplnení uviedla, že jej právny zástupca telefonicky, prostredníctvom sms správ i elektronicky mailom kontaktoval otca dieťaťa a jeho právneho zástupcu za účelom dohodnutia stretnutia matky s dieťaťom a rovnako požiadal o účasť otca a dieťaťa na nariadenom vyšetrení maloletého u súdneho znalca dňa 24.8.2016 v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/37/2015, nakoľko matka má vedomosť, že otec chce znemožniť účasť dieťaťa na vyšetrení u súdneho znalca z dôvodu náhleho vycestovania v danom dni na bližšie nešpecifikovanú svadobnú cestu. Matka žiadala otca prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj o poskytnutie informácie, kde sa bude dieťa fyzicky zdržiavať v období od 10.8.2016 do 16.8.2016, aby bolo možné uskutočniť stretnutie matky a Marka. Dňa 10.8.2016 o 8.54 hod. obdržal právny zástupca matky od právneho zástupcu otca V. C. S. Z.-V., M. K. V. C. S. uviedol, že ako právny zástupca otca nemá vedomosť, kde sa Marko nachádza. Tým, že zo strany otca nebola poskytnutá žiadna relevantná informácia o mieste, kde sa maloletý nachádza a kde bude možné uskutočniť stretnutie dieťaťa s matkou,

boli matke odňaté rodičovské práva a povinnosti, minimálne v rozsahu poskytnutia informácií o dieťati. Otec sa takýmto konaním snaží zámerne brániť uskutočňovaniu výkonu akýchkoľvek rodičovských práv a povinností matke. V prípade, ak bude návrhu matky vyhovené, bude možné následne realizovať aj znalecké dokazovanie. K doplneniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila mailovú a mobilnú komunikáciu medzi jej právnym zástupcom a V. C. S..

6. Dňa 15.8.2016 bola súdu doručená urgencia matky, ktorou matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala súd, aby bezodkladne rozhodol o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V urgencii matka uviedla, že požiadala prostredníctvom sms správ otca o poskytnutie informácie, kedy a na aké číslo môže matka kontaktovať dieťa, keďže otec zablokoval telefónne číslo matky a matka sa nemôže dieťaťu dovolať, ďalej o poskytnutie informácie o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, či prekonal od apríla 2016 nejaké choroby, či od tohto dátumu užíval, resp. užíva nejaké lieky, ďalej o oznámenie mena a adresy detského ošetrojúceho lekára, o oznámenie názvu a adresy školy, ktorú bude maloletý Marko navštevovať v školskom roku 2016/2017 a o oznámenie toho, kto sa počas pracovného dňa vzhľadom na pracovnú zaneprázdnenosť otca stará o maloletého Marka. Konanie otca voči matke nemožno považovať za únosné, a to v rozsahu, ak otec úmyselne zablokuje telefonický kontakt matky, ktorá sa snaží svojho syna, aspoň prostredníctvom telefonického rozhovoru kontaktovať. K urgencii matka priložila sms komunikáciu preukazujúcu, že jej právny zástupca kontaktoval otca i V. C. S. so žiadosťami o poskytnutie informácií o dieťati.

7. Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Z rozhodovacej činnosti súdu je zrejmé, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého Marka na tunajšom súde boli začaté štyri konania, z toho tri ešte doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Zároveň boli na tunajšom súde začaté aj tri konania o výkon rozhodnutia vo veci výchovy o maloletého Marka.

9. Tri konania vo veci starostlivosti súdu o maloletého Marka boli iniciované matkou, a to konanie vo veci určenia spätného výživného pre maloleté dieťa za obdobie od januára 2011 do júla 2014 vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/153/2014, konanie vo veci udelenia súhlasu na vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny sp. zn. 3P/37/2015 a toto konanie, t. j. konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s dieťaťom sp. zn. 6P/114/2016. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/37/2015 bolo nariadené predbežné opatrenie č. k. 3P/37/2015-105 zo dňa 3.6.2015, ktorým bolo matke zakázané vycestované s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu súdu. Neskôr bolo uznesením č. k. 3P/37/2015-248 zo dňa 2.9.2015 potvrdeným Krajským súdom v Prešove povolené matke jednorazovo vycestovať s maloletým do Anglicka v čase od 30.8.2015 do 20.12.2015 s tým, že otcovi mala matka maloletého odovzdať na obdobie od 21.12.2015 od 10.00 hod. do 3.1.2016 do 18.00 hod. V tomto konaní súd zároveň nariadil znalecké dokazovanie uznesením č. k. 3P/37/2015-269 z 1.10.2015 a z tohto dôvodu sa toho času tento spis nachádza u súdom ustanoveného znalca PhDr. Mariána Garbára. Znalecké dokazovanie sa dosiaľ nepodarilo vykonať vzhľadom na to, že matka a jej súčasný manžel, ktorých účasť na znaleckom dokazovaní je potrebná, nepricestovali až do 9.8.2016 na Slovensko. Telefonickým dopytom na súdneho znalca dňa 12.8.2016 bolo zistené, že znalec nariadil termín znaleckého vyšetrenia účastníkov konania na deň 24.8.2016 po tom, čo mu matka, resp. jej právny zástupca oznámili, že matka bude na Slovensku len a len 24.8.2016.

10. Ďalšie konania bolo iniciované otcom, a to konania o výkon rozhodnutia vo veci výchovy o maloletého Marka vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Em/1/2016 a pod sp. zn. 6Em/2/2016, nakoľko dňa 21.12.2015, kedy mala matka podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015 odovzdať maloletého otcovi, matka otcovi maloletého neodovzdala a nachádzala sa naďalej s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu otca maloletého, ako aj bez súhlasu súdu, nakoľko súd jej dal súhlas na vycestovanie v období od 30.8.2015 len do 20.12.2015, t. j. od 21.12.2015 matka neoprávnene zadržovala maloletého mimo územia Slovenskej republiky a tým nerešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

11. Otec následne inicioval na Vysokom súdnom dvore v Londýne konanie o návrat dieťaťa na Slovensko, konanie bolo vedené pod sp. zn. FD 16 P 00035. Vysoký súdny dvor v Londýne dňa 21.3.2016 vydal rozhodnutie, ktorým nariadil vrátenie maloletého Marka na Slovensko bezodkladne a najneskôr do 3 týždňov po narodení ďalšieho dieťaťa matke, ktoré sa má narodiť 4. apríla 2016. V

predmetnom rozhodnutí ďalej anglický súd popísal celý proces vrátenia dieťaťa na Slovensko s tým, že dieťa vyzdvihne v Anglicku stará matka dieťaťa zo strany matky alebo samotný otec.

12. Návrhom spísaným do zápisnice na tunajšom súde dňa 3.5.2016 sa stará matka maloletého dieťaťa P. V. domáhala výkonu rozhodnutia anglického súdu FD 16 P 00035 z 21.3.2016, v zmysle ktorého mal byť podľa starej matky maloletý Marko zverený do jej osobnej starostlivosti. Stará matka predložila len kópiu predmetného rozhodnutia bez jeho prekladu do slovenského jazyka. Anglický súd však nerozhodol, že dieťa má byť zverené do starostlivosti starej matky, preto súd uznesením č. k. 6Em/4/2016-29 z 25.5.2016 návrh starej matky zamietol. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 2.7.2016.

13. Matka z dôvodu, že sa jej dňa 1.4.2016 v Anglicku narodilo ďalšie dieťa, ktoré potrebuje jej nepretržitú 24 - hodinovú starostlivosť, ostala aj po tom, čo sa maloletý Marko musel vrátiť na Slovensko, naďalej v zahraničí. Maloletého vrátila na Slovensko jeho stará matka zo strany matky pani P. V.. Od 20.4.2016 sa maloletý Marko nachádza vo faktickej starostlivosti otca. Dňa 3.5.2016 otec podal na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežne zveril maloletého Marka do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na závažnosť situácie, v akej sa maloletý Marko ocitol, keď on sa musí zdržiavať na území Slovenska a matka, ktorej bolo dieťa posledným právoplatným súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti, sa zdržiavala mimo územia Slovenskej republiky, súd nariadil dňa 9.5.2016 predbežné opatrenie č. k. 6P/67/2016-69, nakoľko mal za to, že je nevyhnutné urýchlene aspoň dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2016 po tom, čo bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoP/15/2016-161 z 27.6.2016. Predmetné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/67/2016 nadobudnutím právoplatnosti predbežného opatrenia č. k. 6P/67/2016-69 dňa 15.7.2016 bolo právoplatne skončené, keďže v tomto konaní súd rozhodoval len o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nie aj o veci samej, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný na tunajšom súde dňa 2.8.2016, t. j. až po právoplatnom skončení konania sp. zn. 6P/67/2016 (15.7.2016), súd musel zapísať ako nový návrh na začatie konania (sp. zn. 6P/114/2016).

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

24. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

25. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

26. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala úpravy styku s maloletým počas doby, kedy je maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca poukazujúc na skutočnosť, že syna nevidela od 20.4.2016, otec jej kontakt s dieťaťom znemožňuje, bráni jej vo výkone rodičovských práv a povinností, neinformuje ju o podstatných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa. Matka má záujem stykať sa s maloletým a byť informovaná o jeho zdravotnom stave, mieste pobytu dieťaťa, o vzdelávaní

ako aj o iných podstatných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa. Matka ako dôkaz, že jej otec neumožňuje realizovať výkon jej rodičovských práv a povinností v rozsahu styku s maloletým Markom, predložila mailovú komunikáciu jej právneho zástupcu JUDr. Slavomíra Dubjela a Mgr. Tomáša Horvátha právneho zástupcu otca, avšak nie je v tomto konaní (pozn. dosiaľ súd nemá k dispozícii plnú moc na zastupovanie otca v tomto konaní).

29. Z mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom matky a Mgr. Tomášom Horváthom, konkrétne z mailovej správy zo dňa 8.8.2016 o 16:04:20 hod. (č. l. 21 spisu) vyplýva, že otec nebráni matke v akomkoľvek styku s maloletým. Otec matke podľa všetkého navrhol dva termíny, kedy sa môže stretnúť za jeho prítomnosti s maloletým Markom v Spišskej Novej Vsi, a to dňa 16.8.2016 a 18.8.2016 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec navrhol realizovať styk v daných termínoch poukazujúc na jeho pracovné vyťaženie, zároveň ponúkol možnosť matke dohodnúť aj iný termín stretnutia s maloletým dieťaťom, ak matke otcom navrhnuté termíny nevyhovujú. Zároveň otec trval na jeho prítomnosti pri stretnutí matky s dieťaťom, keďže má obavy, že matka opäť neoprávnené odíde s dieťaťom do zahraničia. Ďalej otec prostredníctvom Mgr. Tomáša Horvátha v maile zo dňa 8.8.2016, 16:04:20 hod. uviedol, že nemieni brániť matke v styku s maloletým a umožní ich stretnutie tak, ako doteraz zabezpečil aj stretnutie starej matky dieťaťa Antónie Majerovej s maloletým dieťaťom, či zabezpečil komunikáciu matky s dieťaťom cez SKYPE či telefón. Matka otcom navrhnuté termíny odmietla (mailová správa právneho zástupcu matky zo dňa 9.8.2016, 13:19:57 hod. - č. l. 22 spisu) a trvala na realizácii styku s dieťaťom od dňa 10.8.2016 rána, keďže styk dieťaťa s matkou z objektívnych dôvodov nebol realizovaný 4 mesiace, požiadala o poskytnutie informácie, kde sa 10.8.2016 bude fyzicky zdržiavať maloletý, aby styk mohol prebehnúť a zároveň požiadala o umožnenie neodkladného telefonického kontaktu s maloletým, keďže v tomto smere stav zďaleka nie je ideálny.

30. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu navrhovanom matkou.

31. Právo styku matky s dieťaťom, ako vyplýva z ňou predložených listinných dôkazov, matka môže realizovať, i keď nie v rozsahu, v akom by si to sama želala a iba za prítomnosti otca obávajúceho sa, že matka dieťa opäť unesie do cudziny. Matka chce však realizovať styk okamžite po príchode na Slovensko v rozsahu a za podmienok, ako určí ona. Súd má za osvedčené, že matka nechce pristúpiť na dohodu s otcom dieťaťa ohľadom výkonu jej práva na styk s dieťaťom.

32. Súd mal v konaní za osvedčené, že osobný styk matky s dieťaťom sa nerealizoval od 20.4.2016, odkedy je dieťa vo faktickej starostlivosti otca. V záujme maloletého dieťaťa nepochybne je, aby sa realizovalo osobné stretnutie matky s maloletým. Ako vyplýva z listinných dôkazov pripojených k návrhu, rodičia sa nedokážu dohodnúť na realizácii práva styku matky s dieťaťom. V dôsledku neschopnosti rodičov nájsť kompromis medzi ich predstavami o realizácii styku matky s dieťaťom reálne hrozí bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia vzťahu matky a dieťaťa, hrozí odcudzenie dieťaťa s matkou, nakoľko matka maloletého takmer 4 mesiace nevidela. S ohľadom na uvedené súd považoval v záujme maloletého dieťaťa za nevyhnutné zasiahnuť a neodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

33. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletého, aby nadradili záujmy maloletého dieťaťa nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa korelujúcu s jeho právom na starostlivosť oboch rodičov. Maloletý potrebuje lásku, porozumenie a starostlivosť oboch svojich rodičov a to aj vtedy, keď pokojné riešenie svojich osobných problémov medzi sebou rodičia nevedia nájsť. Skutočnosť, že rodičia nedokážu spracovať svoje vlastné negatívne emócie, ich konfrontačné správanie voči sebe, nemôže byť dôvodom, aby súd odoprel maloletému jeho ústavou ako aj medzinárodnými dohovormi garantované základné právo na starostlivosť oboch rodičov. Je na oboch rodičoch, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja. Je treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko

napráva. Dieťa potrebuje pokojné prostredie, ktoré však nie je viazané len na miesto, ale najmä na správanie kľúčových osôb v jeho živote.

34. Tým, že rodičovské práva k maloletému majú obaja rodičia, má tiež matka, ktorá nežije s maloletým, právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený aj osobný kontakt s druhým rodičom. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletého za účelom zabránenia narušenia citových väzieb medzi maloletým a matkou je, aby sa matka s maloletým stretávala v období od 17.8.2016 od 15.00 hod. do 4.9.2016 do 18.00 hod. nepretržite, s tým, že matka je oprávnená v stanovenom čase prevziať maloletého v mieste bydliska otca na adrese Tichá 9257/18, 053 21 Novoveská Huta - Spišská Nová Ves a povinná v stanovenom čase odovzdať maloletého v mieste bydliska otca na adrese Tichá 9257/18, 053 21 Novoveská Huta - Spišská Nová Ves, zároveň otec je povinný v stanovenom čase dieťa matke odovzdať a oprávnený dieťa v stanovenom čase prevziať.

35. Týmto súd však dôrazne apeluje na matku dieťaťa, nech má na pamäti právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3P/37/2015 zo dňa 3.6.2015, ktorým jej bolo zakázané vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu súdu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3P/37/2015.

36. Súd rozhodol o úprave styku matky s maloletým dieťaťom len v rozsahu obmedzenom obdobím od 17.8.2016 od 15.00 hod., t. j. odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do 4.9.2016 do 18.00 hod., nakoľko dňa 5.9.2016 maloletý nastupuje do prvého ročníka základnej školy a musí sa pripraviť na tento svoj prvý deň v základnej škole. Pokiaľ ide o hodinu, v ktorej si má matka dieťa prevziať v mieste bydliska otca, súd vychádzal z mailovej komunikácie predloženej matkou, z ktorej vyplýva, že otec vzhľadom na jeho pracovné povinnosti bude môcť najskôr dieťa odovzdať o 15.00 hod. V zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol vzhľadom na to, že v tak širokom rozsahu, ako navrhuje matka upraviť styk, nie je možné upraviť styk neodkladným opatrením len na základe skutočností ňou tvrdených a osvedčených v návrhu, k tomu je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, oboznámiť sa s denným režimom dieťaťa, ako aj s ostatnými významnými skutočnosťami potrebnými pre takéto rozhodnutie, ktoré súdu nie sú známe. Rovnako súdu nie je zrejmé, ako chce matka realizovať osobný styk s dieťaťom v obci Ľubica u starej matky v rozsahu, v akom navrhuje, keď z návrhu jednoznačne nevyplýva, že by mala v pláne na Slovensku ostať až do 31.7.2017.

37. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

38. Konanie vo starostlivosti súdu o maloleté dieťa, v rámci ktorého súd okrem iného rozhoduje i o výkone rodičovských práv a povinností, je konaním, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Vzhľadom na to, že mal súd za osvedčené, že matke nie sú zo strany otca poskytované informácie o maloletom dieťati, začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti otcovi informovať matku o maloletom dieťati. Matka nemá vedomosť, kde sa dieťa nachádza, aký je jeho zdravotný stav, kto je ošetrojúcim lekárom dieťaťa a ani to, do akej školy maloletý nastúpi v školskom roku 2016/2014.

39. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

40. Rodičia by sa mali dobrovoľne informovať o zdravotnom stave maloletého, o jeho aktivitách v predškolskom či školskom zariadení, o vzdelávaní, o výchovných problémoch a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktoré nastali v čase, keď sa o dieťa oni osobne starali. Každý z nich by mal vedieť napr. že dieťa ochorelo, akých lekárov navštívilo, o spôsobe liečby, užívaní liekov a kedy je potrebná kontrola zdravotného stavu. O týchto skutočnostiach sú rodičia povinní sa vzájomne informovať.

41. V konaní mal súd za osvedčené, že otec, ktorému bolo dieťa zverené súdnym rozhodnutím do osobnej starostlivosti, neinformuje matku o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, predovšetkým o zdravotnom stave dieťaťa, o mieste jeho pobytu, a preto súd považuje za nevyhnutné urýchlene zasiahnuť a upraviť povinnosť otca poskytnúť matke informácie ohľadom podstatných vecí týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Súd uložil otcovi povinnosť informovať matku po doručení neodkladného opatrenia bezodkladne. Pojem bezodkladne treba vykladať v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky ako „ihneď“.

42. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

43. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

44. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

45. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

46. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

47. Táto úprava styku matky s maloletým dieťaťom bude trvať len po určitý čas, nakoľko neodkladné opatrenie súd nariadil len na obdobie od 17.8.2016 od 15.00 hod. do 4.9.2016 do 18.00 hod., pokiaľ ide o osobný styk matky s dieťaťom a právo matky na informovanie sa o dieťati upravil len jednorazovo.

48. Súd upravil neodkladným opatrením styk matky s dieťaťom len na určité obdobie a povinnosť otca informovať matku o dieťati len jednorazovo. V rozsahu, v akom súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, má súd poučovaciu povinnosť v zmysle § 360 ods. 2 CMP a § 336 ods. 1 CSP. V rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia dochádza k trvalej úprave pomerov medzi účastníkmi konania. Tým, že v I. výroku je upravený styk matky s dieťaťom len v období od 17.8.2016 od 15.00 hod. do 4.9.2016 do 18.00 hod., uplynutím tohto obdobia neodkladné opatrenie v súlade s § 333 CSP zanikne. Tým, že sa vykoná výrok II. tohto uznesenia, ktorým bola otcovi uložená len jednorazová povinnosť informovať matku o dieťati, bude splnený účel ním sledovaný a tým neodkladné opatrenie v tejto časti zanikne. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP a § 360 ods. 2 CMP neuložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej v časti, v ktorej bolo vyhovené jej návrhu. Samozrejme nič nebráni matke podať návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať širšieho rozsahu úpravy styku s maloletým dieťaťom na základe riadneho dokazovania či opäť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ sa zmenia skutkové okolnosti, z ktorých vychádzal súd pri rozhodovaní o tomto jej návrhu v súlade s § 329 ods. 3 CSP.

49. Zároveň súd dáva účastníkom konania na vedomie, že vzhľadom na to, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca len na základe predbežného opatrenia, musí začať konanie o veci samej vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. V tomto konaní súd vykoná potrebné rozsiahle dokazovanie, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, s cieľom zistiť, u ktorého z rodičov je pre maloletého vhodnejšie výchovné prostredie, dôkladne bude zisťovať celkové pomery na strane obidvoch rodičov a až na základe takéhoto rozsiahleho dokazovania rozhodne vo veci samej, teda rozhodne, ktorému z rodičov zverí maloletého do osobnej starostlivosti, rozhodne o výške výživného zo strany rodiča, ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ako aj o jeho úprave styku s maloletým, a to vzhľadom na vek dieťaťa, jeho denný režim, miesto bydlísk rodičov, ako aj na prípadné pracovné povinnosti rodičov a ďalšie zistené skutočnosti.

50. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

51. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

52. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP a § 357 písm. d))

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP uznesenie je vykonateľné doručením.