

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010435
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010435.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. augusta 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

N. D.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X., M. S. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 37Pp/129/2022 zo dňa 23. mája 2022, a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/60/2018 zo dňa 30.08.2018 bol N. odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/8/2020 zo dňa 04.03.2020 právoplatným dňa 03.08.2020 bol N. D. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/60/2018 zo dňa 13.04.2021 právoplatným dňa 19.05.2021 súd nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov pričom ho zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený N. D. z výkonu vyššie uvedených trestov podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený. Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. súd odsúdenému určil skúšobnú dobu 3 roky, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 2 roky, za súčasného uloženia obmedzenia podľa §51 ods. 3 písm. b), d) Tr. zák. a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák., spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz vstupu do barov, krčiem, pubov a podobne označených zariadení, ktoré slúžia prevažne na konzumáciu alkoholických nápojov a v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí. Z písomne odôvodnenej sťažnosti vyplýva, že u odsúdeného absentuje materiálna podmienka pre podmienčné prepustenie. Správanie odsúdeného vo výkone sa musí hodnotiť v

súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. Odsúdený si síce vykonáva trest za menej závažný trestný čin, avšak vzhľadom na jeho doterajší život, najmä na skutočnosť, že bol v minulosti viackrát odsúdený nie je dôvodné predpokladať riadne vedenie života u odsúdeného. Poukázal aj na skutočnosť, že už bol v minulosti podmienene prepustený z výkonu trestu, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a trest si musel vykonať. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd uznesenie podľa §194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil.

Odsúdený N. D. v písomnom vyjadrení k sťažnosti prokurátora uviedol v podstate rovnaké skutočnosti, ako aj v návrhu na podmienene prepustenie. Zdôraznil, že svoje zlyhanie úprimne ľutuje, prehodnotil svoje priority a chce byť v budúcnosti vzorom pre svojho syna.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na vykonanie ktorého mal splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienene prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmienene prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. krajský súd uvádza, že formálna podmienka z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody bola splnená.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností kladne a ako prejav polepšenia sa, čím je splnená i materiálna podmienka rozhodnutia o podmienenom prepustení. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu plnil príkazy a nariadenia. K svojej trestnej činnosti má kritický postoj, zodpovednosť si pripúšťa v plnej miere. Najpodstatnejšie z hodnotenia je, že odsúdený má kritický postoj k trestnej činnosti, vinu priznáva v plnej miere a ľutuje ju. Svoje pracovné povinnosti si plní a neboli u neho zaznamenané žiadne nedostatky pri výkone pracovných povinností.

Čiastočne síce možno prisvedčiť prokurátorovi v tom, že vzhľadom na doterajšiu súdnu trestnosť odsúdeného a jedno podmienene odsúdenie odsúdeného v minulosti, sa javia možnosti nápravy odsúdeného za sťažené. Avšak pri komplexnom vyhodnotení všetkých skutočností súd poukázal na podstatné skutočnosti, vyplývajúce z vykonaného dokazovania svedčiace pre splnenie aj tejto poslednej zákonnej podmienky pre podmienene prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Zohľadnil predovšetkým pozitívne pracovné návyky odsúdeného, zodpovedný prístup k práci, prísľub zamestnania, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a prejavenuú ľútosť. Odsúdený má taktiež vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu odňatia slobody udržiaval pravidelný kontakt so svojou rodinou a priateľkou, s ktorou má syna.

Krajský súd sa vzhľadom k uvedenému stotožnil i s uložením probačného dohľadu, nakoľko je to potrebné pre riadne dovŕšenie nápravy odsúdeného na slobode. Tento bol posilnený o obmedzenia a príkaz, spočívajúci v povinnosti zamestnať sa, v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze vstupu do barov, krčiem, pubov a podobne označených zariadení, ktoré slúžia prevažne na konzumáciu alkoholických nápojov, ktoré jednoznačne napomôžu zavŕšiť resocializáciu odsúdeného.

Z vyššie konštatovaných dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.