

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207443
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815207443.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloleté deti O. B. R., nar. XX.XX.XXXX a G. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, L. pod Z., zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza a B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad L. 8, zast. B. Miroslavom Vidovencom, advokátom so sídlom S. Chalupku 18, Michalovce, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e predbežné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Prievidza č. 12P/72/2014-13 zo dňa 15.1.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín 6CoP/21/2015 zo dňa 31.3.2015, ktorým bol upravený styk otca s maloletým O. B. a maloletou G..

Súd konanie o úpravu rodičovských práv a povinností - zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a úpravu styku z a s t a v u j e.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. B. R., nar. XX.X.XXXX sumou 150 eur mesačne od 11.5.2015 do 31.10.2015, od 1.11.2015 do 29.2.2016 sumou 70 eur mesačne a od 1.3.2016 sumou 150 eur mesačne vždy do rúk matky, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku na maloletého O. B. R. vo výške 960 eur je p o v i n n ý otec splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. R., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne od 11.5.2015 do 31.10.2015, sumou 30 eur od 1.11.2015 do 29.2.2016 a od 1.3.2016 sumou 100 eur mesačne vždy do rúk matky, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku na maloletú G. vo výške 840 eur je p o v i n n ý otec splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Otec maloletého sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal vo veci 12 P 72/2014 vedenej na tunajšom súde aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi. Súd uznesením z 15.1.2015 predbežným opatrením upravil styk otca s maloletými, toto uznesenie Krajský súd Trenčín uznesením 6Cop 21/2015 z 31.3.2015 zmenil tak, že otec je dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej o p r á v n e n ý stykať sa s maloletým O. B. každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a s maloletou

G. v prítomnosti matky každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 10.00 hod. Zároveň Krajský súd Trenčín uložil vo veci úpravy rodičovských práv a povinností Okresnému súdu Prievidza konať z úradnej povinnosti. Podnet na toto konanie bol súdu doručený vo veci 9P25/2015 dňa 11.5.2015, na základe ktorého súd začal konanie ex off.

2.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom bola vypočutá matka, otec maloletého a boli oboznámené listinné dôkazy, najmä zo spisu 18P/56/2014: rodné listy detí č.l. 6-7, potvrdenie č.l. 19, 20, 21-23, vyjadrenie č.l. 24-26, zmluva o nájme bytu č.l. 27-30, potvrdenie č.l. 31-32, lekárske potvrdenie č.l. 33-34, potvrdenie č.l. 35, poisťná zmluva č.l. 47 + úhrady výživného, fotky baru Malibu Zemplínska Štrava, komentáre na internete, správa z ÚPSVaR č.l. 55, vyjadrenie č.l. 56-57, potvrdenie č.l. 60, rozsudok č.l. 61-62, prílohová obálka č.l. 62: výdavky na deti, strava, úhrady poisťného, pokladničné bloky o úhradách liekov; vyjadrenie matky č.l. 75-79, výpis z evidencie priestupkov č.l. 86, správa ÚPSVaR č.l. 88, ponuka práce Košice, Praha predložené ku termínu nástupu apríl 2015, lekárske nálezy č.l. 102-105, znalecký posudok č.l. 125-163, lustrácia č.l. 170-171, potvrdenie č.l. 177, potvrdenie č.l. 178, potvrdenia č.l. 188-189, fotografie č.l. 190-192, výpis zo ŽR č.l. 198-199, pracovná zmluva č.l. 201-202, nájomná zmluva č.l. 203-207 a zo spisu zo spisu 9P/25/2015: lekárske potvrdenie č.l. 16, vyjadrenia č.l. 47-50, registrácia vozidla č.l. 55-56, potvrdenie z katastra č.l. 57-58, notárska správa č.l. 59, doklady predložené advokátom č.l. 70-83, úhrady výživného, listiny č.l. 85-97, listiny predložené matkou - lekárske správy a potvrdenia.

3.

Matka uviedla, že od 11.5.2014 nežije s otcom detí v spoločnej domácnosti. Odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti v Prahe, kde ju dva mesiace predtým doviezol z Anglicka, s tým, že v Prahe budú mať lepší život. Deti majú byť prisúdené jej, otec detí má kriminálnu minulosť, o ktorej nevedela, vie ich lepšie zabezpečiť po citovej stránke. Od jeho expartnerky po rozchode sa dozvedela, že bol výpalníkom. Mesiac po svadbe sa jej vyhráždal bitkami. Bola v ôsmom mesiaci tehotenstva s prvým dieťaťom. Ostávala s ním vo vzťahu aj zo strachu. Myslela si, že sa to zlepší. Druhé dieťa sa im potom „prihodilo. Nebude brániť otcovi v styku s deťmi. Otec udával, že žije v Michalovciach, to nie je pravda, žije v Prahe. Otcovi navrhla, aby chodil vždy do L. pod Z. na dva dni s tým, že dva dni bude s deťmi, raz do mesiaca. Maloletý O. ide do prvej triedy, má šesť rokov, má skoliózu chrbtice, hemoroidy, alergiu, preto nechce, aby cestoval. Priemerne vychádzajú výdavky na maloletého 250 eur mesačne. Potrebuje si ešte dozariadovať domácnosť, potrebuje prostriedky, aby mu mohla kúpiť písací stôl, posteľ atď. Na G. nedostáva od rodiny žiadne zdedené veci, pretože je to dievčatko, všetko jej musí kupovať. Tam vychádzajú mesačné výdavky na 150 eur. Otec má dobrý vzťah s deťmi, od narodenia maloletého neumožňovala, aby sa otec staral o maloletého, pretože bol agresívny človek. Celú starostlivosť o deti preberala matka, aby nedochádzalo k zbytočným konfliktom. Žiada výživné 400 eur na obidve deti spolu. Je na materskej. Otec sa presťahoval, že bude pracovať a už dva roky nepracuje. Je nezamestnaný účelovo a cielene. Pracoval aj ako šofér kamiónu, na Slovensku nepracoval, bol šesť rokov vo väzení. Nemá pracovné návyky. Je zvyknutý robiť kšefty načierno. Ona za neho spláca dlhy, ktoré si napr. požičal od kamarátky 15.000 eur. Rodina jej pomáha, aby to splácala. Spláca za neho dlhy v Anglicku 70 eur mesačne, išlo o výpomoc v Anglicku, ktorú tam poskytujú, ktorú vyplnil bez jej vedomia, je to podvod. Trestné oznámenie nepodala, bála sa, povedal jej, že keď sa vráti z polície, že ju zabije. Žili spolu šesť rokov. Pred narodením O. spolu žili rok a pol. Najprv sa správal veľmi pekne a potom, keď už ju mal zmenil správanie. Otec platí na každé dieťa po 50 eur, z toho by dieťa nevyžilo. Vie, že on si užíva v Prahe, má priateľku, s ktorou žije nad pomery. O. sa chce stretávať s otcom, maloletý sa nechce stretávať s jeho priateľkou, ktorá nemá dobrý vplyv na O.. Po odchode z Prahy bolo na Patrika veľmi veľa vnemov, opustili Anglicko, kde mal zázemie. V Anglicku bola matka veľmi chorá, skoro zomrela. Potom prišli na Slovensko a prosila otca, aby prišiel za deťmi bez svojej priateľky. Myslí si že to, že príde s ďalšou ženou má v súvislosti s týmito všetkými zmenami veľmi zlý vplyv, pretože dieťa stratilo otca. Napr. jej vykrikoval, keď sa vrátil z návštevy u otca, že mama nie je jeho maminka. O. bol u otca na dlhšie obdobie, pozná prostredie, v ktorom žije otec, pozná babku.

4.

Otec uviedol, že súhlasí so zverením detí matke. Popísal priebeh stykov s maloletými deťmi, ktoré sa odohrávajú na pozadí konfliktov medzi rodičmi. Podľa neho matka sa nevie vyrovnáť s tým, že

má partnerku. S jeho partnerkou má maloletý veľmi dobrý vzťah. Otec je nezamestnaný, šoférovanie sa podpísalo na jeho chrbtici, má teraz zdravotné problémy. Je obmedzený lekársky v ťažkej, fyzicky namáhavej práci. Robil brigádnicky, aj robí na Šírave u I., to je ten stánok, z ktorého sú fotky v rozvodovom spise. Zarobil 60-70 eur na mesiac. Na výživné vo výške 100 eur si požičal. Nemá žiadne motorové vozidlo vo vlastníctve, nemá ani žiadnu nehnuteľnosť. Mal úspory, ale už nemá. Býva u matky v Michalovciach, inak v Prahe u bratranca, on má dom, je u neho v podnájme, ale nájom mu neplatí. Šperky nevlasťní. Je evidovaný na úrade práce v Michalovciach. Dávky žiadne nepoberá. Naposledy pracoval v Anglicku ako šofér. V Prahe nemal žiadnu prácu. Momentálne sa mu viac nedá platiť výživné. Aj tie dlhy, ktoré mal a ktoré matka spomína, platil doteraz on.

5.

Z rodného listu maloletého O. B. R., narodeného XX.X.XXXX bolo preukázané, že sa narodila rodičom, otcovi B. R., nar. X.X.XXXX a matke B. R. O., nar. XX.X.XXXX.

6.

Z rodného listu maloletej G. R., narodenej XX.X.XXXX bolo preukázané, že sa narodila rodičom, otcovi B. R., nar. X.X.XXXX a matke B. R., nar. XX.X.XXXX.

7.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 14.10.2014 mal súd preukázané, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.8.2014 do trvá.

8.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 15.10.2014 mal súd preukázané, že otec nepoberá žiadne sociálne dávky.

9.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 16.10.2014 mal súd preukázané, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur a rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur, nie je poberateľkou žiadnej inej dávky.

10.

Zo zmluvy o nájme bytu zo 7.5.2014 uzavretej medzi Q. O. ako prenajímateľom a matkou ako nájomcom, mal súd preukázanú výšku nájmu 260,- eur mesačne.

11.

Z potvrdenia Materskej školy Lehota pod Vtáčnikom z 29.10.2014 mal súd preukázané, že maloletý O. navštevuje toto školské zariadenie s mesačným nákladom vo výške 25,- eur.

12.

Z lekárskeho nálezu M.. W. Y. z 24.10.2014 je zrejmé, že u maloletého O. bolo zistené skoliotické držanie tela vyšetrením v ortopedickej ambulancii s doporučenou rehabilitáciou 2 x týždenne a plávanie. Pre infekty dýchacích ciest je dieťa sledované v alergologickej ambulancii. Zdravotný stav maloletej Natálie je primeraný veku, potrebuje podpornú vitamínovú liečbu.

13.

Z príjmového pokladničného dokladu z 1.11.2014 je preukázaný výdavok na vodnopólovú prípravku u maloletého O. vo výške 35,- eur.

14.

Z Dodatku k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. je zrejmé mesačné poistenie na maloletého O. vo výške 50,- eur.

15.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal súd preukázané, že v čase šetrenia pomerov u matky táto spolu s maloletými obývala prenajatý 2- izbový nájomný byt, bola na rodičovskej dovolenke. Maloletý O. je alergik, pravidelne berie lieky a sirupy na zvýšenie imunity. Zdravotný stav maloletej G. je dobrý. Odporkyňa sa vyjadrila, že s otcom maloletých detí nekomunikuje, pretože ju veľmi ranil a veľmi jej a ich deťom ublížil, žiadala určiť vyživovaciu povinnosť v sume 450,- eur na obe maloleté deti. Uviedla, že s navrhovanou úpravou styk zo strany navrhovateľa nesúhlasí.

16.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odboru sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 11.11.2014 zo spisu 18P56/2014 mal súd preukázané, že otec je nezamestnaný, finančne si privyrába formou brigádnických prác v stavebníctve. Otec obýva 3-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho matka, starobná dôchodkyňa. Na výživu maloletým deťom prispieva sumou 100,- eur a podľa svojich finančných možností zakupuje do domácnosti potraviny. S maloletými deťmi, s maloletým Patrikom majú vytvorený pekný citový vzťah, maloletá G. je veľmi maličká a je tak odkázaná na matku, čo zohľadnil vo svojom návrhu na úpravu jeho styku s ňou. Uviedol, že pre postoj odporkyne je styk s deťmi problematický.

17.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o vykonanom pohovore s maloletým O. mal súd preukázané, že otca aj babku má rád, chce k nemu chodiť, ale matka sa o neho bojí, aby sa mu niečo nestalo, pretože je to dlhá vzdialenosť.

18.

V písomnom vyjadrení matky z 22.1.2015, doručenom 23.1.2015 do spisu 18 P 56/2014 uviedla k žiadosti súdu o predloženie výpisov z jej bankového účtu za posledných 6 mesiacov, že nemá bankový účet z dôvodu, že je vo veľmi zlej finančnej situácii a nemá z čoho platiť 5,- eur mesačne z titulu bankových poplatkov za vedenie účtu. Otec jej posielal výživné na účet jej matky.

19.

Z rozsudku Okresného súdu v Michalovciach z 10.10.2000 mal súd preukázanú ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Q. W., nar. XX.X.XXXX vo výške 500,- Sk mesačne.

20.

Z potvrdenia Okresného úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy z 15.4.2015 bolo preukázané, že otec nie je vedený v evidencii priestupkov od roku 2012 doposiaľ.

21.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR z 15.4.2015 boli preukázané viaceré priestupky otca v období od 1.1.2010 do 15.4.2015 za porušenie pravidiel cestnej premávky.

22.

Z písomného vyjadrenia otca z 30.4.2015 je zrejmé, že styk otca s maloletými deťmi prebieha problematicky, bolo vydané predbežné opatrenie, v súlade s ktorým sa navrhovateľ pokúšal o jeho realizáciu, bol nútený požiadať políciu o asistenciu pri styku s deťmi. Prejavy odporkyne boli agresívne, vulgárne sa vyjadrovala aj v prítomnosti syna, jej prejavy boli agresívne, sácala a kopala do otca v čase, kedy mal na rukách maloletú G.. Na základe takéhoto správania otec do konania 18P/56/2014 navrhol znalecké dokazovanie na prešetrenie spôsobilosti oboch rodičov na realizáciu starostlivosti o maloleté deti a vzťah maloletého O. k oboom rodičom. Poukázal tiež na účelovo produkovanú lekársku správu o výskyte hemoroidov u maloletého Patrika, ktorá podľa neho bola produkovaná zo strany matky vyložene účelovo, k jej odvolaniu proti vydanému predbežnému opatreniu a ktorá správa nepriaznivo zasiahla tým, že odvolací súd obmedzil predbežnú úpravu styku len na deň bez možnosti vycestovať, otec navrhol

zdravotný stav prešetriť znaleckým dokazovaním znalcom z iného okresu, pretože ošetrujúcu lekárku maloletých detí považuje za zaujatú a tvrdenie o hemoroidoch za nepravdivé, rovnako v súvislosti so skoliózou.

23.

Písomným podaním matky z 5.5.2015, doručeným súdu 7.5.2015 do konania 18 P 56/214 predložila pracovné ponuky pre región východného Slovenska a Českej republiky - Prahy, ktoré zodpovedajú kvalifikácii otca, z ktorých ponúk je zrejmé, že otec má príležitosť získať vhodnú prácu s príjmom od 800 do 1300,- eur mesačne, čím by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle návrhu matky. Matka predložila súdu Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/21/2015 s poukazom na názor odvolacieho súdu, ktorý je vyslovený v predmetnom uznesení.

24.

Z Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/21/2015- 52 z 31.3.2015 z odôvodnenia na str. 3 vyplýva, že pre ochorenie chrbtice a hemoroidy, ktoré sú potvrdené chirurgom nie je pre dieťa vhodné dlhodobé cestovanie. Odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že otec je dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stykať sa s maloletým O. každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9.00 hod do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a s maloletou G. v prítomnosti matky každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 10.00 hod. Zároveň uložil povinnosť matke deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi pred svojim bydliskom.

25.

Z lekárskeho nálezu M.. W. Y. z 9.6.2015 vyplýva, že maloletý O. bol vyšetrený v ortopedickej ambulancii a boli mu pre skoliotické držanie tela odporučené rehabilitačné cvičenia, v gastroenterologickej ambulancii bol vyšetrený pre hemoroidy a odoslaný na vyšetrenie do Martina, kde mu bola doporučená liečba, na základe týchto odborných vyšetrení lekárka uviedla, že nie je vhodné, aby dieťa absolvovalo 4-5 hodinové cestovanie.

26.

Z potvrdenia M.. Q. M., pediatrickej gastroenterológie z prvovýšetrenia maloletého O. z 20.4.2015 je preukázané, že matka pozoruje od 3 rokov modriny v okolí konečníka, naviera to, občas to zaniklo, dieťa bolesti v okolí konečníka nemá, diagnóza : susp. nodi hemoroidales, odporučené odborné vyšetrenie u doc. MUDr. Murgaša.

27.

Zo správy MUDr. M. M., detského chirurga Univerzitnej nemocnice Martin z 29.5.2015 bola potvrdená diagnóza vonkajšie hemoroidy bez komplikácií.

28.

Zo záverov znaleckého posudku č. 94/2015 znalca O.. Q. K., ktorý znalecký posudok bol v konaní predložený znalcom dňa 12.4.2016 okrem iného najmä vyplýva, že maloletý O. by uvítal, keby mohol bývať s otcom častejšie, je si vedomý, že s tým matka nesúhlasí, za aktuálnych podmienok, keď otec býva v Prahe, resp. v Michalovciach. Maloletý verbalizuje pozitívny vzťah k obom rodičom, t.č. však pociťuje vzťah s otcom ako časovo nedostatočný.

29.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. v období od 4/2015 do 1/2016 je preukázaný čistý mesačný príjem za toto obdobie 38,24 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Oddelenie služieb pre občana z 19.5.2016 vyplýva, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.8.2014 do

20.10.2015 vrátane a bol vyradený z evidencie dňom 21.10.2015 pre začatie vykonávania zárobkovej činnosti v členskom štáte EU.

30.

Z pracovných ponúk na internetovom portáli PROFESIA.SK zo dňa 14.4.2015 je preukázaný okruh pracovných ponúk v regióne Východného Slovenska aj Českej republiky, vrátane mesta Praha.

31.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 24.5.2016 mal súd preukázané, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 eur a rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur.

32.

Z pracovnej zmluvy z 29.4.2016 uzavretej medzi zamestnávateľom Z. I. a zamestnancom - otcom v konaní, je preukázaný pracovný pomer otca dobu neurčitú, s nástupom do práce od 1.5.2016 ako predajca, s miestom výkonu práce Česká trafiká, Sokolovská 5/49, Praha 8 - Karlín a v nástupným platom 4.950,- Kč za mesiac. Po uplynutí skúšobnej doby sa tarifa upraví podľa dosahovaných pracovných výsledkov zamestnanca.

33.

Z potvrdenia o príjme z 23.5.2016 aktuálneho zamestnávateľa otca je preukázané, že v období od 1.9.2015 do 30.4.2016 bol čistý mesačný príjem v mesiaci 9/2015 2.500,- Kč, 10/2015 3.000,- Kč, 11/2015 3.000,-Kč, 12/2015 3.000,-Kč, 1/2016 2.500,- Kč, 2/2016 3.000,- Kč, 3/2016 2.000,- Kč a 3/2016 2.000,- Kč, od 1.5.2016 je zamestnaný na hlavný pracovný pomer s pracovným úväzkom 20h/týždenne, a jeho predpokladaný mesačný príjem bude 4.950,- Kč (183,33 eur).

34.

Z podnájomnej zmluvy z 31.8.2014 uzavretej medzi nájomcom O. O. a podnájomcami B. R. a A. I. je preukázaný mesačný náklad za nájom bytu vo výške 15.000,- Kč.

35.

V listinnom dôkaze na Show Down POCER CLUB - nebodovaný turnaj, poradie pod poradovaným číslom 37 je uvedené meno B. R..

36.

Svedkyňa MUDr. Gabriela Čermová vo svojej výpovedi v 18 P56/2014 uviedla, že maloletý O. je v jej starostlivosti od januára 2013. Po prvýkrát sa problém s hemoroidmi u neho objavil asi v marci 2015, maloletý bol odposlaný na odborné vyšetrenie k MUDr. Molnárovi, ktorý diagnózu ustálil ako bez komplikácií, maloletému je potrebné prispôbiť stravu, odporúča režim tohto ochorenia dodržiava, dáva synovi čipky, aplikuje masť, prispôbuje tomu stravu a hygienu. Po roku bola nariadená kontrola v Martine. Maloletý od 30.5.2016 nastúpi spolu s matkou a maloletou G. liečenie vo Vysokých Tatrách pre alergiu a opakované infekty dýchacích ciest. Skolióza u maloletého sa začala liečiť z dôvodu, že chybné držanie tela je u neho dosť výrazné, chrbtica je krivá. Svedkyňa zotrvala na svojom vyjadrení, že nie je vhodné, aby maloletý absolvoval 4-5 hodinové cestovanie, z dôvodu, že dlhodobým cestovaním sa stav môže zhoršiť a vyvolať vonkajšie krvácanie. Uviedla, že sa o tom bavila s matkou, že na krátke víkendy to vhodné nie je, ale nevylučuje to v lete na prázdniny, aby s otcom do Prahy maloletý vycestoval. Cesta do Prahy je dlhá, svedkyňa túto cestu pozná, keby sa aj cez prázdniny vyskytol u maloletého problém s hemoroidmi, dá sa to liečiť cez tie prázdniny, aby nevymeškal zo školy. Pri vycestovaní ide nielen o zlatú žilu ale aj o únavu u maloletého. Aj z ľudského hľadiska svedkyňa poukázala, že cesta je dlhá, maloletý je potom unavený. Sú aj pumpy po ceste, ale predsa len matka vie lepšie ošetriť zadoček ako otec, aj stavu lepšie prispôbiť matka, ide o jej obecné konštatovanie, zadoček jej intímne miesto. Svedkyňa vyjadrila presvedčenie, že dieťa z toho vyrastie a oni sa dohodnú. Svedkyňa vo svojej výpovedi navrhovala otcovi či by nebolo lepšie, keby otec prišiel za synom do jeho bydliska. Objektívne keď to zväží, podľa nej by to nebolo dobré nielen pre dieťa, ale ani pre matku, keď je dieťa ďaleko, nevidí ho, má

stres. Bolo by to možné a mohlo by sa to uskutočniť cez prázdniny na dlhší pobyt. Svedkyňa opakovane poukázala na to, že vycestovanie maloletého na trase Prievidza - Michalovce, resp. Praha pre neho vhodné nie je, ani pre jeho skoliotické ochorenie, kedy pri dlhom sedení by mohol mať maloletý bolesti chrbtice. Svedkyňa by odporučila takéto vycestovanie jedenkrát mesačne v lete na dlhší pobyt. Celá liečba hemoroidov je uhrádzaná samotným pacientom, mastičky, čipky, vitamíny, doplnky výživy. Pred vzatím maloletého do odbornej starostlivosti svedkyne, v jeho zdravotnej dokumentácii nie sú zaznačené problémy s hemoroidmi.

37.

Svedkyňa E. R. vo svojej výpovedi v konaní 18P/56/2014 uviedla, že počas pobytu maloletého Patrika v jej domácnosti žiadne zdravotné problémy nespomínal. Alergiu mal od malička, dávali mu kvapky do nosa. Uviedla, že maloletý je s nimi rád, je spontánny, teší sa, chváli ju, že dobre varím. Naposledy s ním bola v septembri 2015 na pár minút. O zadočku nič nespomínal. K zárobkovým pomeroch otca uviedla, že syn žije v Prahe, v byte so svojou priateľkou. Hovorí, že je zamestnaný, kde presne, ona uviesť nevie. Na chod domácnosti alebo inak jej neprispieva. Finančne mu prispieva ona, tak že mu platí poisťky a výživné na deti, ktoré posielala na účet matky odporkyne vo výške 100,- eur mesačne, ktoré výživné posielala cca 1 rok, odkedy odišiel do Prahy. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by otec trpel nejakým druhom ochorenia, resp. poruchou, ktoré by mu bránili vykonávať pracovnú činnosť. Svedkyňa mala vedomosť, že otec je zamestnaný. Ona sama je poberateľkou starobného 355,- eur a vdovského dôchodku, z ktorých platí maloletým deťom mesačné výživné celkom 100,- eur a vnučke Alexandre 17,- eur mesačne.

38.

Svedkyňa Z. I. v tomto konaní uviedla, že matka je susedka a jej blízka priateľka. Svedkyňa bola prítomná pri fyzickom útoku otca na matku, kedy bola privolaná aj polícia. Boli aj obdobia, kedy maloletý Patrik chodil do jej domácnosti na obedy, lebo matka nemala peniaze ani na stravu, maloletá G. bola v tom čase kojenná. Maloletý O. u nich dosť často jedával, matke požičiavala peniaze, ktoré jej doposiaľ nevrátila, je to suma cca 600-700,- eur. Svedkyňa je podnikateľom - živnostníkom.

39.

Otec v tomto konaní 18 P 56/2014 uviedol, že bol nezamestnaný, zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadne sociálne dávky. Bol vyučený ako chladiar. Finančne ho podporuje jeho matka. Po odchode odporkyne zo spoločnej domácnosti z Prahy, nájom ukončil a vrátil sa do svojho trvalého bydliska, kde žije spolu s matkou v 3- izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matke mesačne prispieva podľa možností od 15 do 70 eur, platí výživné na dcéru 17,- eur mesačne. Platil na výživu maloletým deťom od júla 2014 70,- eur, v auguste 90,- eur, v septembri 2014 120,- eur, októbri 2014 100,- eur na účet matky odporkyne. Nevlastní osobné motorové vozidlo ani žiadne nehnuteľnosti. Jeho zdravotný stav je dobrý, trpí len chronickými nádchami, v súvislosti s tým má mesačne výdavok na lieky 30,- eur. Beach Club na Zemplínskej Šírave nevlastnil, vypomáhal len priateľke s jeho prevádzkou v lete 2014. Dovolenku v Grécku, na ktorej bol so svojou priateľkou hradil otec priateľky ako poďakovanie dcére, že sa mu starala o podnik. Na pojednávaní dňa 30.1.2015 otec uviedol, že na svoju nemanželskú dcéru t.č. platí výživné v sume 17,- eur, prvých 10 rokov neplatil, lebo nemal jej matke kam platiť výživné, bola najprv v Mexiku a potom v Amerike, kde je doposiaľ. Zameškané výživné jej počas manželstva s odporkyňou doplatil. Mal by sa zamestnať reálne vo februári 2015 v Prahe v servise ako bežný zamestnanec s príjmom cca do 14.000,- Kč. Príjem z náhodných brigád nemal žiadny. Plnil si vyživovaciu povinnosť v novembri 2014 v sume 100,- eur, v decembri 2014 v sume 150,- eur a v januári 2015 v sume 100,- eur. K štýlu jeho jazdy na námietku odporkyne uviedol, že cestu z Anglicka na Slovensko a späť vždy absolvoval niekoľkokrát ročne rovnako, ako aj dovolenky do Chorvátska a nikdy sa nikomu nič nestalo. K vyjadreniu odporkyne, že navrhovateľ nikdy nepracoval, namieta, že to nie je pravda, počas ich pobytu v Anglicku zo 6 rokov 4 roky pracoval, zvyšné 2 roky žili z podpory a úspor. Na pojednávaní dňa 26.5.2016 k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že popri chronických nádchach má problémy aj s krčnou chrbticou, podrobil som sa viacerým vyšetreniam, tieto problémy má asi od roku 2009. V Anglicku robil ťažkú manuálnu prácu, toho času má problém s pravou rukou. Nemôže spať a tiež pre šoférovanie má vo veľmi zlom stave krčnú chrbticu, preto nemôže vykonávať ťažšiu manuálnu robotu. Svoje aktuálne zárobkové pomery doložil listinnými dôkazmi do spisu a trvá na nich. Aktuálne je jeho zárobok 5000,- Kč, pričom je pravdou, že minimálna mzda v ČR je 9 900,- Kč, ale odvody do

zdravotnej a sociálnej poisťovne v ČR sú okolo 3500,- Kč. Pracuje pre svoju priateľku ako zamestnanec od rána od pol siedmej do 18.00 hodiny večer. Iný príjem nemá, s priateľkou byva v jednom byte, spolu s jej 17-ročnou dcérou, ktorá tiež do domácnosti finančne prispieva, lebo chodí brigádovať. Nevie uviesť, aká výška vyživovacej povinnosti bola na tri deti jeho priateľke určená. Čo do fotografií v konaní predložených odporkyňou uviedol, že ide o auto, ktoré patrí priateľovi, ktorý má požičovňu áut a jemu ho len požičal, toto auto denne nepoužíva. Jazdí na matkinej Škode Octávii. Na dlhé cesty si požičal lepšie auto, lebo mu ide o bezpečnosť syna. K priateľke uviedol, že svoje potreby si finančne zastrešuje vo vlastnej réžii. Jeho paušál na telefón je 900,- Kč mesačne. Je pravdou, že jeho matka bankovým prevodom posielala sumu 100,- eur, niekedy aj 120,- eur na účet svokry, lebo odporkyňa svoj účet nemá. Snaží sa nájsť si lepšie platené zamestnanie v Prahe. Zatiaľ sa mu to nepodarilo, na stavbe asi viac nezarába a navyše jeho zdravotný stav mu takýto druh práce ani nedovoľuje vykonávať. Má alergiu, jedno balenie spreju do nosa stojí tri eurá, vydrží mu dva týždne plus tabletky na alergiu. Jeho zárobok ide do spoločného účtu. Tvrdil, že popri výživnom 100,- eur urobil deťom nákup za cca 30,- eur až 35,- eur, bola s ním na nákupe matka odporkyne. Na čo matka reagovala, že chce peniaze, nie nákupy, že ona si bude nakupovať sama. Cestovné výdavky pri realizácii styku so synom Praha - Prievidza sú cca 50,- eur až 60,- eur. Styk doposiaľ prebiehal raz za mesiac. Byt na nahrávke je ten, v ktorom aktuálne s priateľkou býva. Poprel tvrdenie odporkyne, že hráva poker, uviedol, že na to nemá peniaze. Na súdu predložené dôkazy zo strany matky, že otec je stálym zákazníkom Kasína na Václavskom námestí, kde z tejto evidencie je zrejmé, že navrhovateľ bol v tomto kasíne raz za mesiac, pričom každý účastník na začiatku musí dať vklad, položil matke protiotázky: „Je trestné zaregistrovať sa do kasína a chodiť tam?“ ... „Ako mi chceš dokázať, že som tam peniaze utrácal?“. Ďalej uviedol, že v Michalovciach pri nákupe prispel na školské potreby synovi do školy sumou 50,- eur, presne o aké veci išlo, uviesť nevedel a pomáhala mu ich vybrať jeho priateľka.

40.

Matka vo svojej výpovedi v tomto konaní 18P56/2014 na pojednávaní dňa 19.11.2014 potvrdila, že s otcom po roku známosti uzavreli manželstvo. Zobrali sa z dôvodu, že čakala dieťa a aj ho milovala. Po narodení maloletého O. trpela popôrodnými depresiami, na čo navrhovateľ reagoval v Anglicku fyzickým útokom na ňu, kedy sa to v nej zlomilo, navrhovateľ sa jej opakovane vyhrážal, že jej vezme dieťa, preto sa bála od neho odísť a nemala ani kam v Anglicku. Minimálne jedenkrát do mesiaca bol opitý, kedy nevedel čo robí a na druhý deň si nič z toho nepamätal. Toto jeho správanie tolerovala 6 rokov a dúfala, že sa ich vzťah zlepší. Druhé tehotenstvo nechcela a to z dôvodu partnerských problémov, v Anglicku spolu žili do decembra 2013, v tom čase tam žili v kompletne zariadenom 2- izbovom byte, odporkyňa tam mala dohodnutú pôrodnú aj popôrodnú starostlivosť. Otec mal problém v Anglicku s nelegálnou činnosťou, preto súhlasila s odchodom z Anglicka. Po príchode do Prahy sa ich vzťah zhoršil, vedela, že sa niečo deje, keď sa však pýtala otca či niekoho má, tvrdil, že nemá. V Prahe navrhovateľ hrával poker, chodil do kasín a míňal ich spoločne peniaze. Pár dní pred pôrodom tvrdil, že musí na 4 dni vycestovať pracovne do Poľska, následne však zistila, že bol celé 4 dni v Prahe so svojou priateľkou. Matka nerozumela konaniu otca, prečo ju volal z Anglicka do Prahy, keď už v tom čase mal mimomanželský pomer. Keby zostala v Anglicku, mala by tam benefity ako slobodná matka, bola by finančne zabezpečená, tvrdila, že ju takýmto konaním uvrhol do chudoby, advokáta si vyžiadala cez Centrum právnej pomoci. Žije z toho, čo jej dáva rodina, kamarátky na plienky, preto trvá na vyživovacej povinnosti 250,- eur na maloletého O. a 150,- eur na maloletú G.. Otec od decembra 2013 nepracuje, požičiava si peniaze, tie následne požičiava za vysoký úrok ďalej, čo si požičia nevráti, je v dlhoch. Ďalej tvrdila, že navrhovateľ má rád luxus, žije nad pomery, aktuálne žije s priateľkou, sestrou pani C., čo samo o sebe je znakom, že takáto žena by s ním nikdy nebola, keby nemal finančné prostriedky. Ona je nútená žiť v samostatnom byte, nemôže žiť u jej rodičov z dôvodu, že jej otec má zdravotné problémy, preto je nervózny a agresívnejší. Mesačné nájomné vo výške 260,- eur hradí z našetrených peňazí. Potvrdila, že maloletý O. chodí v L. pod Z. na vodnopólovú prípravku, kde cvičí, čo jej odporučila pre skoliózu chrbtice M. Y. po následnom ortopedickom vyšetrení. Mesačné výdavky na deti a seba jej pomáha vykrývať aj jej brat, ktorý žije v Austrálii. Je poberateľkou rodičovského príspevku 203,20 eur a prídavku na dieťa 23,52 eur, na maloletého O. prídavok nepoberá, lebo k tomu ešte nemá všetky podklady z Anglicka. Zotrvála na výdavkoch uvedených v písomnom vyjadrení. Vlastné osobné motorové vozidlo nemá, v prípade potreby si ho požičiava od sestry. Tvrdila, že osobné motorovo vozidlo zn. Škoda Octavia dal otec maloletého v rýchlosti prepísať na svoju matku, ktorá nemá ani vodičského oprávnenie. Potvrdila, že otec si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť v sume 100,- mesačne. S navrhovaným stykom nesúhlasila pre zdravotný stav maloletého O.. Na pojednávaní dňa 30.1.2015 odporkyňa uviedla, že maloletý Patrik

má zdravotné problémy s hemoroidmi od 2 rokov veku života, ale s otcom to nikdy neriešila, nehovorila mu o tom. Problémy u syna s chrbticou, držaním tela evidovala už v Anglicku, bola aj u lekára, reagovali, že je to v poriadku. Po príchode na Slovensko ho vyšetřovala fyzioterapeutka v Bojniciach, uviedla, že má skoliózu a odporučila synovi plávanie. V Anglicku pracovala rok aj 4 mesiace, potom ostala doma s maloletým O.. Na pojednávaní dňa 26.5.2016 uviedla, že počas manželstva otec bežne ich spoločné peniaze utrúcal v kasínach a dovtedy tam chodil v Anglicku, pokiaľ nebol na neho vydaný zákaz vstupu do všetkých kasín v Anglicku pre jeho agresivitu, opilstvo, robil výtržnosti a vyvolával bitky. Syn chodí na obedy v škole s mesačným poplatkom 24,- eur, plus desiaty 24,- eur, poplatok za družinu 5,- eur mesačne, športová výbava - dvojce kopačky plus dres v sume 30,- eur. Chodí do Základnej umeleckej školy na gitaru, kde platí 8,- eur mesačne. Náklady na fyzioterapiu sú do 15,- eur mesačne, alergická lieky 8,- eur, oblečenie, ortopedická obuv vo výške 40,- eur mesačne, na bazén 15,- eur, hygiena 10,- eur, poistenie 40,- eur. V spoločnej domácnosti žije len so svojimi dvomi deťmi. G. je toho času stále kojená, čo do vitamínov a čajov uviedla sumu 20,- eur, ktorú si ale teraz dovoliť nemôže, plienky stoja mesačne 30,- eur, oblečenie minimálne 30,- eur, na kaše momentálne nemá. Strava mimo školského zariadenia pre troch stojí 200,- eur, bývanie 260,- eur, za telefón 25,- eur a internet 11,- eur, výdavky označené za iné sa týkajú toho, čo mesačne potrebuje do domácnosti. Chod domácnosti, čistiace prípravky dokopy 50,- eur. Svoje poistenie zrušila. Nemá možnosť kúpiť si drogeriu sama pre seba. V rámci kaderníckych, či kozmetických služieb bezplatne jej vypomáhajú kamarátky, ktoré vedia v akej je zlej finančnej situácii. Je pravdou, že sa zamestnala v Dôvere, ponúkla jej to jedna známa, išlo o prepoisťovanie z iných poisťovní do Dôvery, túto činnosť ukončila, lebo je to ťažké a preto, že jej finančné očakávanie neboli naplnené. Ani z časového hľadiska to nebolo vhodné pre vek maloletej dcéry. Celkový jej príjem do domácnosti je 250,- eur, plus 100,- eur výživného, dokopy 350,- eur. Ak otec tvrdí, že pri styku im prinesie potraviny, väčšina tých nákupov sú sladkosti, nejaké pečivo, šalát. Je pravdou, že zareagovala, že by chcela radšej peniaze. Vstupné poplatky v súvislosti s nástupom maloletého O. na povinnú školskú dochádzku na začiatku školského roka boli: poplatok ZRPŠ na celý rok bol 20,- eur, zošity, perá atď. vo výške cca 15,- eur. Momentálne má dlh okolo 5 000,- eur u svojich rodinných príslušníkov, ako starká, brat, sestra, ktorí jej finančne vypomáhajú. Z jej príjmu veľká väčšina ide na úhradu bývania, musela odísť do samostatnej domácnosti, pretože tak chcela zabezpečiť psychickú pohodu, keď povaha jej otca je takmer rovnaká ako povaha navrhovateľa. Záverom poukázala na to, že otec maloletých bol vždy a aj je tej povahy, že zo všetkého sa vyzúva, udáva klamstvo za klamstvom. Použila všetky dostupné prostriedky, aby to v konaní súdu dokázala. Uviedla, že jej deti hladujú. Potvrdila súdu, že maloletému O. otec prispel na školské potreby sumou 20,- eur, kúpil mu peračník a podložku na „neexistujúci“ písací stolík. Za celé dva roky navrhovateľ plnil vyživovaciu povinnosť v sume 2 400,- eur, ktoré nepokryli potreby maloletých detí, v dôsledku čoho sa ona zadĺžila.

41.

Z potvrdenia č.l. 59 M..A. C. z 27.júna 2016 vyplýva, že otec bol práceneschopný od 18.11.2015 do 29.2.2016 pre akútne lumbago, ide o problémy chronického rázu.

42.

Kolízny opatrovník na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že s prihliadnutím na vek maloletých navrhol, aby bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletého O. sumou 150,- eur mesačne a na maloletú G. vo výške 100,- eur mesačne.

43.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 tohto zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
44.

Matka trvala na úprave výživného na čas do rozvodu manželstva. Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza 18P/56/2014 z 26.5.2016 v spojení s opravným uznesením z 15.7.2016, právoplatným čo do rozvodu a úpravy styku 5.7.2016. Pokiaľ ide o úpravu styku a zverenie detí rodiča v konaní 18P/56/2014, uzavreli rodičovskú dohodu o zverení detí do starostlivosti matke a realizácii styku, preto súd na žiadosť právnych zástupcov obidvoch rodičov v tejto časti konanie zastavil. Súd zároveň zrušil predbežné opatrenie o úprave styku vydané v konaní 12P/72/2014 s poukazom na § 333 a nasl. CSP.

45.

Rodičia nedospeli v priebehu konania k dohode o výške vyživovacej povinnosti, preto súd určil vyživovaciu povinnosť po zhodnotení vykonaných dôkazov takto: na výživu mal. O. B. R., nar. XX.X.XXXX prispievať sumou 150 eur mesačne od 11.5.2015 do 31.10.2015, od 1.11.2015 do 29.2.2016 sumou 70 eur mesačne a od 1.3.2016 sumou 150 eur mesačne, na výživu mal. G. R., nar. XX.X.XXXX prispievať sumou 100 eur mesačne od 11.5.2015 do 31.10.2015, sumou 30 eur od 1.11.2015 do 29.2.2016 a od 1.3.2016 sumou 100 eur mesačne. Za obdobie od 1.11.2015 do 29.2.2016 súd s poukazom na potvrdenie o práceneschopnosti otca upravil jeho vyživovaciu povinnosť na mal O. B. na sumu 70 eur mesačne a na mal. G. na sumu 30 eur mesačne.

46.

Súd je toho názoru, že takáto výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám oprávnených, ako aj schopnostiam a možnostiam povinného, keď súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča,

ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že aktuálny zárobok otca maloletých ako osoby povinnej k plateniu výživného je 4.590,- Kč brutto pri pracovnom pomere na polovičný úväzok 20 hodín týždenne, pričom v konaní sám vypovedal, že pre priateľku pracuje od pol siedmej ráno do 18.00 hod., kedy ide o 11,5 hodín práce denne a za predpokladu, že by v uvedenej dobe takto odpracoval v zmysle pracovnej zmluvy 2 dni v pracovnom týždni, vo zvyšný čas by mohol pôsobiť v inom zamestnaní a dosiahnuť tak vyšší zárobok. Zo samotnej výpovede otca, ktorý uviedol, že je v podstate zdravý, z ponuky voľných pracovných miest vyplýva, že je v možnostiach otca zamestnať sa v okolí svojho aktuálneho bydliska tak, aby jeho mesačný zárobok bol neporovnateľne vyšší ako ten, ktorý aktuálne dosahuje ako zamestnanec svojej priateľky. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam navrhovateľa plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd vychádza z možnosti pracovného uplatnenia podľa ponúk voľných pracovných miest v danom regióne so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky povinného. Pokiaľ otec v konaní poukázal na svoje zdravotné problémy, a tieto aj práceneschopnosťou preukázal, súd pri úprave výživného toto zohľadnil. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti zohľadnil aj tú skutočnosť, že styk doposiaľ prebiehal 1 x mesačne, otec potvrdil, že jeho cestovné výdavky na cestu z Prahy do Prievídzu na styk s deťmi sú u neho jednorázovo vo výške 50-60,- eur, pokiaľ sa teda rodičia dohodli na styku v dlhšej časovej frekvencii a to každých 6 týždňov, aj tu súdu vidí priestor, že takto ušetrená suma na cestovnom vykazuje možnosť otca na výživu mesačne prispievať viac, ako tomu bolo doposiaľ. K mesačnému paušálu za telefón u otca v sume 900,- Kč súd uvádza, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie sú nevyhnuté. Preto aj v tomto výdavku súd videl priestor určiť vyživovaciu povinnosť v sume 150,- eur na maloletého O. v sume 100,- eur na maloletú Natáliu a to s účinnosťou od podania podnetu na začatie konania ex offa, teda od 11.5.2015. Maloletý O. začal navštevovať prvý stupeň základnej školy, venuje sa športu, hre na gitaru, tiež má zdravotné problémy, ktoré si aktuálne spolu s maloletou G. vyžiadali liečebný pobyt vo Vysokých Tatrách. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu, preto súd určil výšku vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

47.

Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku na maloletého O. B. R. vo výške 960 eur súd umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, tiež zročné výživné na maloletú ku dňu vyhlásenia rozsudku na maloletú G. vo výške 840 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok. Zročné výživné predstavuje dlh na výživnom u mal. O. od 11.5.2015 do 31.10.2015, a od 1.3.2016, kde bol zaviazaný platiť sumou 150 eur mesačne, zaplatil na obidve deti mesačne 100 eur, čo súd započítal ako výživné na mal O. po 70 eur, teda dlhuje zročné výživné za mesiace máj - október 2015 po 80 eur teda 480 eur a za marec až august 2016 dlhuje po 80 eur teda 480 eur čo je spolu 960 eur a na výživu mal. G. od 11.5.2015 do 31.10.2015, a od 1.3.2016, kde bol zaviazaný platiť sumou 100 eur mesačne, zaplatil na obidve deti mesačne 100 eur, čo súd započítal ako výživné na mal G. po 30 eur, teda dlhuje máj-október 2015 po 70 eur teda 420 eur a za marec až august 2016 dlhuje po 70 eur teda 420 eur čo je spolu 840 eur. Za mesiace november 2015 až február 2016, teda počas PN otcovi dlh na vyživovacej povinnosti nevznikol, pretože za tieto mesiace súd určil vyživovaciu povinnosť po 70 eur na O. a 30 eur na G..

48.

Podľa § 52 Zákona o rodine žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 Zákona o rodine o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Návrh v tejto veci bol podaný, pričom však konanie bolo

začaté ex offa po tom ako otec podal návrh na úpravu styku v konaní 12P72/2014 po tom, ako matka odmietala umožniť styk detí s otcom. Podľa § 54 Zákona o rodine ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť. Aj keď o styku nakoniec rodičia uzavreli dohodu, o výživnom súd konal z úradnej povinnosti, preto súd nemohol konštatovať jednoznačné zavinenie trov konania otcom, ktorý výživné platil vo výške po 100 eur mesačne na obidve deti. Preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.