

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010392
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010392.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.8.2016, v trestnej veci proti obvinenému J. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 13.7.2016, spis. zn. 1Pv 211/16/6613, na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinený J. W., nar. X.X.XXXX M. Ž. N. S., trvale bytom K., okres Ž. N. S., nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý , ž e

trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 150/2011 z 21.10.2011, právoplatným dňom 14.12.2011, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 3Pp 178/2012 zo 4.2.2013, právoplatným dňom 4.2.2013, podmienene prepustený na skúšobnú dobu 2 rokov, počas ktorej sa neosvedčil a uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 3Pp 178/2012 z 8.12.2015, právoplatným dňom 29.12.2015 mu bolo uložené vykonať zvyšok trestu vo výmere 11 mesiacov a trest 6 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 131/2010 z 18.8.2010, právoplatným dňom 3.9.2010, výzvu na nástup týchto trestov do 17.2.2016 prevzal 1.2.2016, podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 150/2011 zo dňa 9.3.2016 zamietnutá, opakovane bol vyzvaný na nástup trestu odňatia slobody dňa 10.3.2016 s nástupom ihneď, výzvu prevzal 21.3.2016, napriek tomu však do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a bol do jeho výkonu dodaný dňa 8.4.2016 orgánmi policajného zboru SR,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

s c h v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 13.7.2016, podľa § 232 ods. 3, § 233 ods. 2 písm. b) Tr. por., v trestnej veci obvineného J. W., návrh na schválenie dohody o vine a treste, pod sp. zn. 1Pv 211/16/6613.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený J. W. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).