

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Tk/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010407  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010407.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 10. 08. 2022 konajúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Sopkovej a prísediacich JUDr. Pavla Kvala a Mgr. Svetlany Bugárovej v trestnej veci obžalovaného W. G., E.. XX. XX. XXXX K. Y., F. P., Q., takto

### rozhodol:

obžalovaný: W. G., E.. XX. XX. XXXX K. Y., F. P., Q., J. I. P. XXX, Q., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica

je vinný, že

v presne nezistenom čase najneskôr dňa 21. 12. 2021 si od doposiaľ presne nestotožnenej osoby na presne nezistenom mieste v meste Bratislava neoprávnene zadovážil pervitín a následne tento neoprávnene prechovával do 17.30 h dňa 21. 12. 2021 v osobnom motorovom vozidle zn. TOYOTA RAV4 2,0, bielej farby, evidenčné číslo I. XXX D., K.: O. počas cesty z Bratislavy do Žiaru nad Hronom, kde bol zastavený ako vodič motorového vozidla príslušníkmi policajného zboru na ulici Jána Kollára, tento pervitín prechovával v dámskej kabelke hnedej farby bez vedomia jej majiteľky G. F. E.. XX. XX. XXXX, a to konkrétne:

- 1 kus plastového samozatváracieho sáčku s rozmerom 18 x 20 cm, ktorý obsahoval kryštalický materiál hnedej farby - metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou 503,668 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu na 58,1 % hmotnostných,
- 1 kus plastového samozatváracieho sáčku s rozmerom 18 x 20 cm, ktorý obsahoval kryštalický materiál hnedej farby - metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou 50,7 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu na 61,7 % hmotnostných,
- 1 kus plastového samozatváracieho sáčku s rozmerom 15 x 19 cm, ktorý obsahoval kryštalický materiál hnedej farby - metamfetamín s hmotnosťou 40,8 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu na 74,2 % hmotnostných,
- 1 kus plastového samozatváracieho sáčku s rozmerom 18 x 20 cm, ktorý obsahoval kryštalický materiál hnedej farby - metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou 40,8 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu na 60,5 % hmotnostných,
- 1 kus plastového samozatváracieho sáčku s rozmerom 18 x 20 cm, ktorý obsahoval práškový materiál bielej farby - metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu a 3-chlórmekatinónu s hmotnosťou 29,6 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu na 6,3 % hmotnostných,
- 1 kus modrá plastová miska, ktorá obsahovala kryštalický materiál svetlohnedej farby - metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou 0,299 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu na 26,0 % hmotnostných,

teda spolu metamfetamín o celkovej hmotnosti 665,867 g, ktorý je spôsobilý po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom jeho hodnota na čiernom drogovom trhu nie je menej ako 33 293,35 Eur.

t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 30. 04. 2022.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona (v znení účinnom do 30. 04. 2022) s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- hnedá papierová darčeková taška (1 ks)
- digitálna váha striebornej farby (1 ks)
- mobilný telefón zn. Motorola Moto E7i Power, modrej farby (1 ks)
- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A02s, čiernej farby (1 ks)

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica dňa 31. 05. 2022 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1 Kv 63/21/6600 na obv. W. G. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 30. 04. 2022 na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na neverejnom zasadnutí dňa 10. 06. 2022 po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku. Zároveň určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie. Sťažnosť obvineného voči uzneseniu o ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4Tos/63/2022 zo dňa 23. 06. 2022 zamietol.

I.

Obžalovaný W. G. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom sú preukázané a vyplývajú najmä:

1) zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov - osobného motorového vozidla Toyota RAV4, bielej farby EČV: BL 498 KF, kde pri prehliadke obvinený dobrovoľne vydal štyri igelitové vrecúška s obsahom hnedej kryštalickej látky a jedno igelitové vrecúško s obsahom bielej práškovej látky, ktoré boli uložené v kabelke spolujazdkyne, ktoré boli predložené k znaleckému skúmaniu,

2) zo znaleckého posudku KEU PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021-4040, z ktorého okrem iného vyplýva, že:

a) v sklenenej fajke s dĺžkou 10,5 cm (ako predmet č. 1) bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu

b) v plastovom vrecku s tlakovým záverom (ako predmet č. 4) obsahujúcom kryštalický materiál hnedej farby s hmotnosťou 503,668 g bola zaistená prítomnosť metamfetamínu s prísadou dimetylsulfónu (MSM); obsah účinnej látky metamfetamínu bol stanovený na 58,1 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza)

c) v plastovom vrecku s tlakovým záverom (ako predmet č. 6) obsahujúcom kryštalický materiál hnedej farby s hmotnosťou 50,7 g bola zaistená prítomnosť metamfetamínu s prísadou dimetylsulfónu (MSM); obsah účinnej látky metamfetamínu bol stanovený na 61,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza)

d) v plastovom vrecku s tlakovým záverom (ako predmet č. 8) obsahujúcom kryštalický materiál hnedej farby s hmotnosťou 40,8 g bola zaistená prítomnosť metamfetamínu; obsah účinnej látky metamfetamínu bol stanovený na 74,2 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza)

e) v plastovom vrecku s tlakovým záverom (ako predmet č. 10) obsahujúcom kryštalický materiál hnedej farby s hmotnosťou 40,8 g bola zaistená prítomnosť metamfetamínu s prísadou dimetylsulfónu (MSM); obsah účinnej látky metamfetamínu bol stanovený na 60,5 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza)

f) v plastovom vrecku s tlakovým záverom (ako predmet č. 12) obsahujúcom práškový materiál bielej farby s hmotnosťou 29,6 g bola zaistená prítomnosť dimetylsulfónu (MSM) s prísadou metamfetamínu a 3-chlórmetkatinónu (3-CMC), resp. 4-chlórmetkatinónu (4-CMC); obsah účinnej látky metamfetamínu bol stanovený na 6,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza)

g) na modrej plastovej miske (ako predmet č. 13) s obsahom kryštalického materiálu svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,299 g bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prísadou dimetylsulfónu (MSM); obsah účinnej látky metamfetamínu bol stanovený na 26,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza)

h) na predložených steroch z rúk obvineného (ako predmet č. 15) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,

3) z odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály zo dňa 25. 03. 2022, z ktorého vyplýva, že metamfetamín s hmotnosťou 503,668 g má minimálnu hodnotu 25 183,40 Eur, s hmotnosťou 50,7 g má minimálnu hodnotu 2 535,00 Eur, s hmotnosťou 40,8 g má minimálnu hodnotu 2 040,00 Eur, s hmotnosťou 40,8 g má minimálnu hodnotu 2 040,00 Eur, s hmotnosťou 29,6 g má minimálnu hodnotu 1 480,00 Eur, s hmotnosťou 0,299 g má minimálnu hodnotu 14,95 Eur, pričom hodnota 1 gramu psychotropnej látky v 4. štvrtroku 2021 v Banskobystrickom kraji bola minimálne 50,00 Eur, teda zaistený metamfetamín u obvineného má na čiernom drogovom trhu hodnotu nie menej ako 33 293,35 Eur,

4) z výpovede svedka Milana Lukyho zo dňa 28. 04. 2022, kedy svedok uviedol, že od obvineného niekoľkokrát dostal bielu kryštalickú látku, ktorú sám obvinený prezentoval ako pervitín a často ho videl „niečo“ fajčiť cez sklenenú fajku,

5) z výpovede svedka Andreja Kubalu zo dňa 25. 04. 2022, ktorý uviedol, že o obvinenom vedel, že berie drogy, ale nevedel o tom, že by ich predával. Svedok mal kanceláriu v hoteli Kotva a obvinený k nemu chodieval užívať pervitín - „fajčil to na skle“,

6) zo znaleckého posudku č. 16/2022 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia Ing. Dany Gažovej, v ktorom znalec konštatuje, že po príslušnom spracovaní biologického materiálu SPE extrakciou cielene zameranou na amfetamínové deriváty a kokaín, následnou derivatizáciou vzoriek za účelom zvýšenia citlivosti analýzy bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou v režime SCAN, ale aj v režime sledovania vybraných iónov SIM v krvi a v moči obvineného dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamín a jej aktívnym metabolitom amfetamín a v moči pozitívny nález metabolitu kokaínu - benzoyllecgonín, pričom koncentrácia metamfetamínu v krvi bola 463 ng/ml a koncentrácia amfetamínu v krvi 56 ng/ml, čo znamená akútne ovplyvnenie obvineného psychotropnými látkami.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - W. G..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Obhajca požiadala, aby boli oboznámené aj listinné dôkazy súvisiace s vykonaním prehliadky osobného motorového vozidla zn. TOYOTA RAV4 2,0, bielej farby, evidenčné číslo I. XXX D., K.: O.. Prokurátor tiež navrhol, aby boli okrem toho oboznámené aj dôkazy súvisiace s osobou obžalovaného, vrátane znaleckého posudku.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli prečítané znalecké posudky:

- č. I. 139 - 150: znalecký posudok č. 7/2022 zo dňa 26. 01. 2022, vypracovaný znalcom MUDr. Jánom Vongrejom
- č. I. 159 - 162: znalecký posudok č. 16/2022 zo dňa 03. 02. 2022, vypracovaný znalkyňou Ing. Danou Gažovou

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- č. I. 195 - 212: zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciou
- č. I. 268 - 283: zápisnica o vydaní vecí G. F. zo dňa 22. 12. 2021
- č. I. 401: výsledky finančného vyšetrovania v rozsahu negatívnych správ finančných inštitúcií spolu s prehľadom komplexného majetku profilu fyzickej osoby
- č. I. 287: odpis z registra trestov
- č. I. 288: lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov
- č. I. 290 - 291: správa k osobe obvineného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

V rámci záverečnej reči obhajca obžalovaného predniesol, že napriek vyhláseniu obžalovaného o vine vo vzťahu ku skutku popísaného v obžalobe, ktoré súd prijal, mala by byť skúmaná zákonnosť prehliadky iných priestorov a pozemkov (osobného motorového vozidla) ex offa, kedy v prípade zistenia jej nezákonnosti navrhol, aby alternatívne súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

II.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zadováži, prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, a to v značnom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je ženatý, otcom dvom deťmi, pričom pred nástupom do výkonu väzby pracoval ako taxikár bez licencie. Podľa vlastného vyjadrenia nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadne dávky. Býval v spoločnej domácnosti s manželkou. Vo výkone väzby nie je pracovne zaradený, správa sa nekonfliktne, dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim dňa. Kontakt udržiava s rodinou, nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný.

Nie je evidovaný ani žiadny priestupok, no v minulosti bol obžalovaný dvakrát súdne trestaný. Prvýkrát bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže a vydierania, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest

odňatia slobody, od výkonu zvyšku ktorého bolo upustené dňa 24. 10. 2002, kedy vykonával trest vyhostenia. Nie je uvedené, či sa z tohto odsúdenia osvedčil, avšak je zrejmé, že uložené tresty vykonal. V druhom prípade, v toku 2011, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom v tomto prípade sa hľadá na neho, ako keby nebol odsúdený.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu, ktorý oľutoval. Súd nepričítal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v tom, že už bol za trestný čin odsúdený z dôvodu charakteru predchádzajúcich trestných činov a tiež aj uplynutím času od ich spáchania, pričom všetky uložené tresty obžalovaný vykonal.

Poznajúc uvedené, kedy súd mohol aplikovať zníženie hornej hranice trestnej sadzby pri prevahe poľahčujúcich okolností, musel pri svojich úvahách o výške trestu vychádzať z upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 15 rokov do 18 rokov a 4 mesiacov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby 20 rokov).

V prípade obžalovaného a s prihliadnutím na zásady ukladania trestu je aj spodná hranica trestnej sadzby v posudzovanom prípade neprimeraná. Berúc do úvahy osobu páchatel'a a aj právny pojem spravodlivosti, súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu v súlade s § 39 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania, a to až na samej novej najnižšej hranici. Prokurátor poukázal, že trest na najnižšej hranici pri aplikovaní inštitútu mimoriadneho zníženia trestu nie je dostatočný, pretože v minulosti bol dvakrát trestne stíhaný a škodu, ktorú svojím konaním obžalovaný spôsobil, nemožno takisto považovať za škodu, ktorá je tesne nad hranicou značného rozsahu 26 000,00 Eur.

Na rozdiel od prokurátora súd ale dospel k záveru, že obžalovanému nemožno v neprospech pričítať predchádzajúce spáchanie trestnej činnosti, nakoľko tresty vykonal a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Skutočnosť, že táto domnienka nie je výslovne uvedená pri prvom odsúdení, nemá vplyv na vykonanie trestu. Dokonca po tomto odsúdení viedol obžalovaný riadny život nepretržite až do roku 2011, najmenej 9 a viac rokov. Takisto sa tejto trestnej činnosti dopustil v čase, keď znova od druhého odsúdenia uplynulo takmer 10 rokov.

Tiež výška škody, ktorá bola protiprávnym konaním obžalovaného spôsobená je 33 293,35 Eur, čo je o 6 693,35 Eur viac, ako je hranica, pri dosiahnutí ktorej sa už škoda považuje za značnú (najmenej 26 600,00 Eur). Ak súd vezme do úvahy, že značný rozsah zodpovedá škode vo výške od 26 600,00 Eur do 133 000,00 Eur, nemožno pochybovať o tom, že spôsobená výška škody len o málo (konkrétne o 6,3 %) presiahla hranicu, ktorá je zároveň kvalifikačným znakom prísnejšej skutkovej podstaty žalovaného skutku podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a odlišuje ho od ešte prísnejšej skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona, v oboch prípadoch v znení účinnom do 30. 04. 2022.

V ďalších úvahách, ktorými sa súd pri výmere trestu zaoberal, boli okolnosti prípadu, ktoré obžalovaný a obhajca zhrnuli vo svojich záverečných rečiach. Sám obžalovaný nie je závislý na drogách, hoci ich chvíľu užíval tvrdiac, že mal ťažšie obdobie. Nemieni sa k tomu vrátiť. Mal prácu taxikára. Nebolo ani zistené, ani preukázané a nebolo v konečnom dôsledku obžalovanému ani dané za vinu, že by drogy aj predával, vyrábal. On sám mal drogy previesť a odovzdať. Súd týmto nemieni znižovať závažnosť spáchanej trestnej činnosti, minimalizovať protiprávnosť konania obžalovaného či tvrdiť, že len zadovážiť a prechovávať drogy „je menej“, ako drogy vyrábať, predávať či sprostredkovať. Bez ohľadu na spôsob nakladania s drogami je spoločenský dosah vysoko nepriaznivý, pre možný vznik závislosti, nebezpečnosť, rizikovosť, poškodenie zdravia až smrť a pod, avšak už zákonodarca rozlišuje formy nakladania s drogami (tiež ďalšími omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi či prekurzormi). V prejednávanej veci bolo obvinenie vznesené obžalovanému ako osobe, ktorá previezla metamfetamín, nebolo zistené, od koho ho získal a komu bol určený. Nebolo u neho zistené, že by drogy vyrábal či priamo predával, teda bez pochyb ich on sám musel nadobudnúť.

Osobnosť obžalovaného v zmysle záverov znaleckého posudku nie je degradovaná vplyvom požitia alkoholu či drog.

Preto súd uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, kedy napriek tomu, že spáchal obzvlášť závažný zločin, nemusel ho zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, ale aj do miernejšieho ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože vzhľadom na povahu spáchania skutku ako aj jeho osobu nie je nevyhnutné naplniť účel trestu v najprísnejších ústavných podmienkach. Ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, súd uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, konkrétne hnedej papierovej darčekovej tašky, digitálnej váhy a dvoch mobilných telefónov zn. Motorola a zn. Samsung, pretože mal za preukázané, že v papierovej taške boli nájdené drogy, s čím súvisel aj nález digitálnej váhy a mobilných telefónov používaných na kontaktovanie sa. Zaistené drogy (metamfetamín) bol pri znaleckom skúmaní spotrebovaný a sklenená fajka bola rozbitá.

Hoci to prokurátor navrhol, súd neuložil trest prepadnutia vecí - finančnej hotovosti vo výške 2 000,00 Eur, ktoré dobrovoľne vydala manželka obžalovaného, pretože v prípravnom konaní nebolo preukázané, že tieto peniaze boli na trestnú činnosť určené, použité alebo z trestnej činnosti pochádzali. K tomuto nebol zo strany orgánov činných v trestnom konaní vykonaný žiadny dôkaz. Ani negatívny majetkový profil obžalovaného nemohol mať za následok vyslovenie predpokladu (či až istoty), že finančná hotovosť mala svoj pôvod v trestnej činnosti.

K námietke zákonnosti prehliadky iných priestorov a pozemkov (prehliadka osobného motorového vozidla)

Teória plodov z otráveného stromu nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky komplexne upravená, vyvinula sa a vznikla v podmienkach právneho systému common law (nachádza sa priamo v Ústave USA). Použitie dôkazov získaných v rozpore so zákonom pre preukázanie viny, ale takisto aj neviny, obvinenej osoby by mohlo byť nielen zásahom do ústavou zaručených práv a slobôd, ale takisto aj hrubým porušením noriem trestného práva. Nezákonne získaný dôkaz je podľa tejto teórie analogicky nazývaný otráveným stromom, pričom o dôkazoch získaných od tohto nezákonného dôkazu hovoríme ako o plodoch otráveného stromu.

K teórii „ovocia z otráveného stromu“ treba uviesť, že ide o anglo - americkú doktrínu, ktorú slovenská trestná teória a ani prax doteraz v plnej miere neprevzala. Nemožno vylúčiť, že v niektorých prípadoch sa možno aj na základe kontinentálneho formálno - materiálneho prístupu k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov dopracovať k zhodným záverom ako na základe spomínanej teórie. Podstatné je však pristupovať k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov vždy diferencovane s ohľadom na konkrétnu povahu a závažnosť vady vzniknutej v procese dokazovania (k tomu pozri primerane napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 48/2020).

Rozhodovacia činnosť súdov vo vzťahu k domovým prehliadkam a s ňou súvisiacou zákonnosťou alebo nezákonnosťou či teóriou ovocia z otráveného stromu je zrejmá napríklad z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Tdo/29/2014 zo dňa 20. 05. 2014 (uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky č. 2/2015), sp. zn. 2Tdo/15/2020 zo dňa 25. 08. 2020, sp. zn. 6To/12/2019 zo dňa 19. 05. 2021 či sp. zn. 6Tdo/75/2015 zo dňa 27. 07. 2016, ale aj nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 561/2021 zo dňa 21. 12. 2021 a sp. zn. III. ÚS 522/2021 zo dňa 12. 11. 2021.

Vyššie uvedené rozhodnutia najvyšších súdnych inštancií sa zaoberajú tým, kedy je domová prehliadka (ale pre obdobnosť postupu aj prehliadka iných priestorov a pozemkov) v súlade so zákonom a kedy je ako dôkaz nezákonná. Treba podotknúť, že nemožno každú domovú prehliadku či prehliadku iných priestorov a pozemkov, a priori považovať za nezákonnú v tom smere, ako ju napríklad naznačovala obhajoba, a síce, že po dobrovoľnom vydaní vecí (taška s hnedou kryštalickou látkou, nachádzajúca sa v kabelke manželky) nemožno vôbec, za žiadnych okolností, pokračovať v prehliadke. Ak by súd pripustil takéto úvahy obhajoby za súladné so zákonom, ktokoľvek (v postavení podozrivej osoby alebo len osoby zadržanej) by sa mohol trestnej zodpovednosti zbaviť tým, že vydá dobrovoľne tie veci, ktoré mu nebezpečenstvo trestného stíhania neprivodia. Je to nielen absurdná predstava, ale aj v rozpore so zásadou, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia spravodlivo potrestaní podľa zákona, rešpektujúc aj základné práva a slobody fyzických osôb.

Za nelogické súd považuje aj to, ak by podozrivé osoby (a neskôr aj ich obhajcovia) vykladali príkaz na domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov a pozemkov tým spôsobom, že aj to, čo sa má prehliadkami zistiť (t. j. aké veci a osoby sa v dome alebo iných priestoroch nachádzajú), musí byť v príkaze presne (určujúc jednotlivo, konkrétne, bez možnosti zámeny s inou vecou alebo osobou) vymedzené. Presný opis veci alebo osoby, ktorá sa má pri prehliadke nájsť, by znamenal, že orgány činné v trestnom konaní majú o nich také informácie, ktoré postačujú na to, aby vyzvali podozrivé osoby na ich vydanie. Inštitút domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov a pozemkov by tým stratil na význame a odhaľovanie (náhodných, predpokladaných) trestných činov by bolo nemožné a opäť by nedošlo k naplneniu účelu zákona (Trestného zákona a Trestného poriadku).

Nemožno sa spoľahnúť na ochotu podozrivej osoby označiť a vydať všetko, čo jej môže privodiť trestné stíhanie či sprísniť právnu kvalifikáciu domnelého trestného činu. O to viac, ak je poučená, že nemusí takú vec dobrovoľne vydať.

Zo záverečnej reči obhajcu vyplynulo, že vozidlo užívané obžalovaným nebolo zastavené náhodne, predchádzala mu znalosť orgánov činných v trestnom konaní, že z vozidla by mohla byť vykonávaná trestná činnosť. Svoje úvahy obhajca ďalej rozvinul v tom smere, že aj obžalovaný po zadržaní spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní aj v iných možných veciach, pretože tieto majú záujem na odhalení drogovej trestnej činnosti (aspoň) v meste Žiar nad Hronom. Svedčiť majú o tom aj návštevy operatívnych pracovníkov v ústave na výkon väzby. Ak teda existuje vedomosť, čo aj len vo forme podozrenia, že by sa z konkrétneho vozidla mohla vykonávať trestná činnosť, na potvrdenie alebo vyvrátenie tejto pracovnej verzie je, prirodzene, potrebné vozidlo zastaviť a zistiť, či podozrenie sa potvrdilo alebo nie, alebo sa zistili iné okolnosti majúce význam (v tejto súvislosti porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. III. ÚS 522/2021). V tejto prejednávanej veci nešlo ani skutkovo o obdobnú vec ako v tej, ktorú prejednával Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. III. ÚS 561/2021, kedy možno zjednodušene povedať, že kým došlo k vydaniu drogy, policajť skutočne (bez predchádzajúceho vyhlásenia bezpečnostno - preventívnej akcie s podozrením vo vzťahu ku konkrétnej osobe alebo veci) najprv vozidlo zastavil, vykonal bežnú kontrolu a keďže zacítil zápach marihuany, pokračoval (predstieral) v bežnej cestnej kontrole dovtedy, kým nespozoroval dva kusy strieborných alobalových guľičiek s obsahom zelenej sušiny. Preto sú uvedené závery ústavného súdu neaplikovateľné na trestnú vec obžalovaného.

Rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepripúšťa vykonávanie domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov a pozemkov vtedy, ak je možné požadovaný úkon zabezpečiť tým, že osoba dobrovoľne splní výzvu a vydá požadovanú vec. Predpokladom prehliadky je totiž, že sa výzvou nedosiahlo dobrovoľné vydanie veci. Na druhej strane ale najvyšší súd tieto úvahy rozvíja v tom smere, že veci náhodne (neočakávane) nájdené pri prehliadke, aj keď jej cieľom bolo hľadanie iných vecí, nemožno vo vzťahu k nim vysloviť, že jej nájdenie bolo v rozpore s podstatou prehliadky. Náhodnosť - neočakávané nájdenie inej ako hľadanej veci dôležitej pre trestné konanie (bez akéhokoľvek náznaku manipulačného postupu polície) je základným predpokladom pre vyslovenie záveru, že takto získaný dôkaz je v súlade so zákonom, teda zákonný.

Berúc do úvahy vyššie uvedené senát súdu nedospel k záveru, že prehliadka osobného motorového vozidla zn. TOYOTA RAV4 2,0, bielej farby, evidenčné číslo I. XXX D., K.: O. by bola nezákonná a rozhodnutie súdu preto nemohlo viesť k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu senát súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.