

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213128  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116213128.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, S. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom T., N.V. XXX/X a otca, W. K., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom T., N. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom, podaným na tun. súde dňa 19.07.2016 žiadala, aby súd vo veci starostlivosti o mal. K., nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do rozvodu manželstva zverí maloletú K. do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s otcom maloletej K. je stále v platnom manželstve. Na Okresnom súde Trenčín však podala návrh na rozvod manželstva, ktorého spisovú značku matka nevedela uviesť. Zároveň poukázala, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.07.2016 spis. zn. 20C/144/2016-14 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi maloletej vstup do obydlija, teda nehnuteľnosti, ktorú rodina užíva. Otec maloletej však dáva matke rôzne ultimáta v podobe vyhrážok, že ak podá návrh na rozvod manželstva, tak on sa postará o to, aby jej bola maloletá K. odobratá. Vyhráža sa údajnými alkoholickými excesmi, privolanými záchrankami a fiktívnymi svedkami. Matka pripustila, že nezhody s manželom niekedy riešila alkoholom, ale nikdy to nebolo na úkor dieťaťa. S poukazom na opakované vyhrážky otca, že maloletú K. odvedie z jej starostlivosti, matka žiadala, aby súd nariadil navrhnuté neodkladné opatrenie.

2. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324-328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods.1 a 3 , CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej

osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

8. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení vykonal súd dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu spis. zn. 30P/117/2016, 26P/119/2016, 20C/144/2016, výpisom z KN pre LV XXX kat.úz. H., okres T., zápisnicou OR PZ v Trenčíne zo 16.07.2016, potvrdením K. T. o bydlisku, sobášnym listom, rodným listom mal. K., správou ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Maloletá K. sa narodila z manželstva, ktoré je stále platné. Dňa 19.07.2016 podala matka na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd na čas do rozvodu manželstva zveril maloletú K. do jej osobnej starostlivosti. Na tunajšom súde je na návrh matky pod spis zn. 26P/119/2016 vedené konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je skončené. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.07.2016 spis. zn. 20C/144/2016-14 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi maloletej vstup do obydlija, teda nehnuteľnosti, ktorú rodina užíva.

10. Zo správy ÚPSVaR Trenčín, zo dňa 11.08.2016 mal súd preukázané, že vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo úradom dňa 03.08.2016 na strane matky vykonané prešetrenie pomerov. Matka s mal. K. žije vo vlastnom rodinnom dome, ktorý je teraz v rekonštrukcii. Matka uviedla, že s otcom maloletej sa chce cestou právnikov dohodnúť. Otec je podľa vyjadrenia matky t.č. nezamestnaný a žije v T. Matka pracuje ako V. U. v spoločnosti I., I.W.V. T., s minimálnou mzdou 352 Eur netto. Finančne jej pomáha jej matka, ktorá je na starobnom dôchodku. Mal. K. bude od septembra 2016 navštevovať materskú školu. V osobnom pohovore otca na ÚPSVaR Trenčín dňa 08.08.2016 otec potvrdil, že žije v T. u kamaráta. Nezamestnaný je od 09.06.2016. S hľadaním práce nemá problém. Ako H. K. sa môže zamestnať v T. O. Ž. kraji. Poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 242 Eur mesačne. Mal. K. navštevuje a pri jej návšteve si platí penzión, nakoľko má súdom zakázaný vstup do rodinného domu, kde žije matka s maloletou. Výživné pre maloletú začal platiť k rukám matky vo výške 100 Eur mesačne. Finančne mu pomáha jeho sestra. Potvrdil, že matka mu v styku s maloletou nebráni, a to napriek tvrdeniam, ktoré uviedla v návrhu. Otec uznal, že z dôvodu svojej pracovnej vyťaženia nebýval často doma, o čom však bola matka pred uzatvorením manželstva informovaná. Manželstvo by rád zachránil. So zverením maloletej K. do starostlivosti matky otec súhlasil. Kolízny opatrovník s prihliadnutím na uvedené odporučil súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

11. V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka mal. K. osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ale neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. K. v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, ale otec dieťaťa súhlasí s tým, aby bola maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky a na jej výživu prispieva k rukám matky mesačne sumou 100,- Eur. Z uvedených dôvodov súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ ( § 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods.2 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením ( § 332 ods.1 CSP)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).