

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206733  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1113206733.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a Mgr. Erika Németha v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., ul. 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanému: Obec Tvrdošovce, Novozámocká 56, Tvrdošovce, IČO: 309 338, zastúpený advokátom: Mgr. Zsoltom Ördöghom, Turecká 23, Nové Zámky, IČO: 42 253 951, o zaplatenie 829,85 eura s príslušenstvom, o vydaní opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e výrok rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/30/2016 - 109 zo dňa 21. apríla 2016 v časti výroku o trovách konania tak, že tento správne znie:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 287,46 eura z titulu trov právneho zastúpenia a iné trovy vo výške 99,-- eur za zaplatené súdne poplatky.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajský súd v Nitre č. k. 26Cob/30/2016 - 109 zo dňa 21.04.2016 odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/539/2015 - 74 zo dňa 02.12.2015 tak, že žalobu zamietol.

2. Vzhľadom na tento výrok odvolací súd priznal podľa § 142 ods. 1 OSP aj právo na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania vo výške 287,46 eura z titulu trov právneho zastúpenia a 49,50 eura za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie. Súd teda mienil žalovanému priznať plnú náhradu trov konania, ako úspešnému účastníkovi v tomto konaní. Len nedopatrením odvolací súd nezahmul do trov konania žalovaného aj trovy vo výške 49,50 eura za súdny poplatok za podaný odpor.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Keďže vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, t. j. aj vrátane trov za zaplatený súdny poplatok, rozhodol súd o vydaní opravného uznesenia, ktorým túto zrejmu nesprávnosť vo svojom pôvodnom rozhodnutí odstránil.

5. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.